

MH17: UN BUK DE KURSK, 298 MUERTOS, TRES TRIBUNALES

Un Buk-TELAR ruso de la 53.^a Brigada de Misiles Antiaéreos, conducido a la región ocupada de Donetsk y de regreso en la misma noche, disparó un misil contra un Boeing 777 que volaba a 33.000 pies. Murieron las 298 personas a bordo, 80 de ellas niños. En 2022 un tribunal neerlandés condenó a tres hombres por asesinato; en 2025, el Consejo de la OACI y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos declararon responsable a Rusia. Rusia respondió con un avión de combate, un misil retirado del servicio, una cinta de radar desmentida y la palabra «nulo».

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

BORRADOR — no publicado. Borrador para el editor. Cifras cotejadas con la Junta de Seguridad de los Países Bajos (13 oct 2015), el ECI (2016–2023), el Tribunal de Distrito de La Haya (17 nov 2022), el TEDH (9 jul 2025), la OACI (12 may / 30 jun 2025), la ASIL y el Gobierno de Australia (24 jun 2023). Fotos: Wikimedia Commons, fuentes oficiales, licencias verificadas.

298

personas muertas: 283 pasajeros y 15 tripulantes, 80 de ellos niños

A

Informe final de la Junta de Seguridad de los Países Bajos, 13 oct 2015

53.^a

Brigada de Misiles Antiaéreos, Kursk — la unidad rusa cuyo Buk-TELAR disparó

A

Equipo Conjunto de Investigación, 24 may 2018; Tribunal de Distrito de La Haya, 17 nov 2022

3 x

cadena perpetua

condenas a cadena perpetua en rebeldía por asesinato: Girkin, Dubinskiy, Kharchenko

A

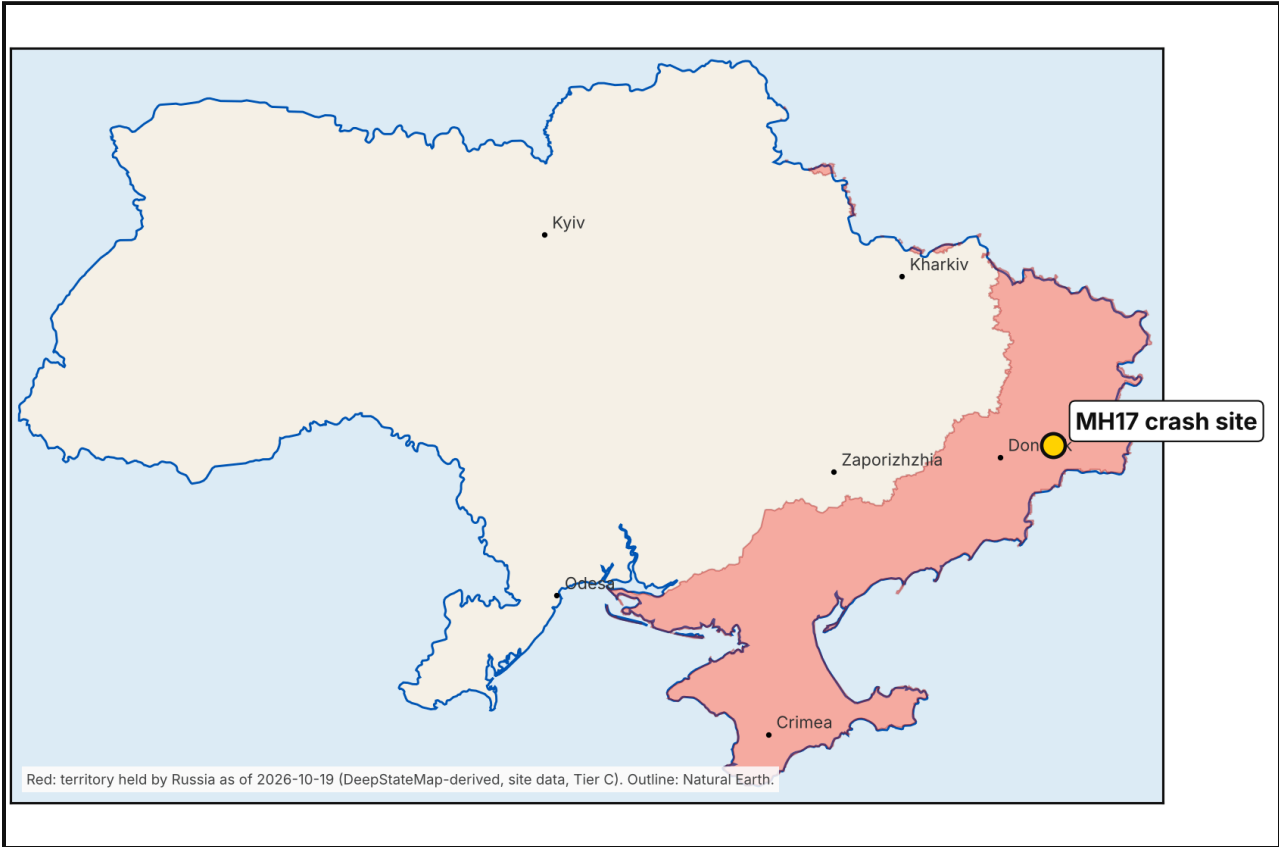
Tribunal de Distrito de La Haya, 17 nov 2022

2

constataciones de la responsabilidad del Estado ruso: Consejo de la OACI (12 may 2025), Gran Sala del TEDH (9 jul 2025)

A

OACI; TEDH



CONCLUSIÓN

El arma y la unidad están establecidas. La Junta de Seguridad de los Países Bajos: una ojiva 9N314M de un misil Buk detonó por encima de la cabina; ningún otro escenario encaja. El ECI rastreó el TELAR hasta la 53.^a Brigada de Kursk y el lanzamiento hasta un campo cerca de Pervomaiskyi; el tribunal hizo suyas ambas conclusiones.

El Estado es responsable. La Gran Sala del TEDH sostuvo por unanimidad que Rusia violó los artículos 2, 3 y 13 del CEDH; el Consejo de la OACI constató un incumplimiento del artículo 3 bis del Convenio de Chicago. Rusia califica la primera de nula y ha recurrido la segunda ante la CIJ.

La cadena por encima del gatillo es conocida, pero no ha sido enjuiciada. El 8 feb 2023, el ECI informó de «fuertes indicios» de que el presidente Putin decidió el suministro del Buk, y suspendió la investigación por falta de cooperación rusa.

CALIFICACIÓN JURÍDICA EN TRES NIVELES

DERRIBO ILÍCITO DE UNA AERONAVE CIVIL, 298 ASESINATOS — ESTABLECIDO (TRIBUNAL DE DISTRITO DE LA HAYA; TEDH; OACI)

NEGACIÓN, CONTRARRELATOS, OBSTRUCCIÓN DE LAS INVESTIGACIONES — PATRÓN

ACTO DEL ESTADO RUSO A TRAVÉS DE FUERZAS BAJO SU CONTROL GENERAL — POSICIÓN (PAÍSES BAJOS, AUSTRALIA, UCRANIA)

Establecido. Tribunal de Distrito de La Haya, 17 nov 2022: el MH17 fue derribado por un Buk-TELAR de la 53.^a Brigada rusa desde un campo cerca de Pervomaiskyi; Rusia ejercía el control global de la «RPD»; Girkin, Dubinskiy y Kharchenko, culpables de asesinato. Gran Sala del TEDH, 9 jul 2025: Rusia es responsable en virtud de los arts. 2, 3 y 13 del CEDH. Consejo de la OACI, 12 may 2025: incumplimiento del art. 3 bis del Convenio de Chicago. **Patrón.** Versiones rusas — un Su-25 ucraniano, un Buk ucraniano, una grabación de radar que no mostraba nada —, cada una retirada por la siguiente, y un veto a un tribunal. **Posición.** Los Países Bajos y Australia consideran a Rusia responsable como Estado (25 may 2018); Ucrania califica el derribo de crimen de guerra en un conflicto armado internacional que Rusia libra desde 2014.

QUÉ PEDIMOS

Citar conjuntamente el tribunal, el TEDH y la OACI siempre que Rusia cuestione los hechos. Apoyar a los Países Bajos y Australia en el recurso de Rusia ante la CIJ y en la fase de reparaciones de la OACI. Designar al coronel Serguéi Muchkaev, a Dubinskiy, a Kharchenko y a la 53.^a Brigada donde aún no figuren en las listas; Australia ha incluido en sus listas a los tres hombres. Citar la constatación del ECI sobre la decisión presidencial siempre que se plantee la responsabilidad de los dirigentes por 2014.

Fuentes: A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, informe final (13 oct 2015); ECI / Ministerio Público de los Países Bajos (28 sep 2016, 24 may 2018, 19 jun 2019, 8 feb 2023); Tribunal de Distrito de La Haya, sentencia de 17 nov 2022; Gran Sala del TEDH, *Ucrania y los Países Bajos c. Rusia* (9 jul 2025); decisión del Consejo de la OACI (12 may / 30 jun 2025); S/RES/2166 (2014); S/2015/562; Gobierno de los Países Bajos (25 may 2018, 2025); Ministra de Relaciones Exteriores de Australia (24 jun 2023); ASIL (sep 2025). B — Fiscal General de Ucrania; SBU. C — Bellingcat (2014–2016); StopFake (jul 2014); Just Security (nov 2022); TASS (13 oct 2015); Kommersant, Ukrainska Pravda (9 jul 2025); MAE ruso vía GlobalSecurity (18 sep 2025). Todas consultadas el 21 oct 2026.

UN SISTEMA DE MISILES QUE CRUZÓ UNA FRONTERA DOS VECES EN UN DÍA

El MH17 era uno de los cerca de 160 aviones de pasajeros que cruzaron el este de Ucrania el 17 de julio de 2014. Fue alcanzado a altitud de crucero por un arma diseñada para atacar aeronaves a esa altura, manejada por una tripulación entrenada para ello y traída con ese fin desde la guarnición de una brigada rusa situada a 100 km de la frontera.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
OCT 2026

16-17 jul 2014	Un Buk-TELAR de la 53. ^a Brigada cruza desde Rusia a la región ocupada de Donetsk en un convoy; tras el derribo, es conducido de vuelta al otro lado de la frontera durante la noche. A — ECI, 28 sep 2016 y 24 may 2018
17 jul 2014, 13:20 UTC	Una ojiva 9N314M detona por encima del lado izquierdo de la cabina del MH17 (Ámsterdam–Kuala Lumpur, 283 pasajeros, 15 tripulantes); la aeronave se desintegra sobre una zona de 50 km² cerca de Hrabove. 298 muertos. A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, 13 oct 2015
21 jul 2014	Resolución 2166 del Consejo de Seguridad (por unanimidad): una investigación internacional independiente y acceso al lugar. Ese mismo día, el MoD ruso afirma que un Su-25 ucraniano se encontraba a 3–5 km del MH17. A — S/RES/2166 (2014); sesión informativa del MoD ruso (teniente general Kartapolov)
29 jul 2015	Rusia veta un proyecto de resolución para establecer un tribunal internacional para el MH17 (11 votos a favor, 1 en contra, 3 abstenciones). A — S/2015/562 de las Naciones Unidas; comunicados de prensa del Consejo de Seguridad
13 oct 2015	Informe final de la Junta de Seguridad de los Países Bajos: un misil Buk con ojiva 9N314M; zona de lanzamiento de 320 km² en el este de Ucrania; Ucrania tenía motivos suficientes para cerrar su espacio aéreo; ningún otro escenario encaja. Ese mismo día, Almaz-Antey presenta su alternativa de «Zaroshchenske». A — Junta de Seguridad de los Países Bajos; TASS, 13 oct 2015
24 may 2018	ECI: el TELAR pertenecía a la 53. ^a Brigada de Misiles Antiaéreos de las Fuerzas Armadas rusas, Kursk. Al día siguiente, los Países Bajos y Australia consideran formalmente a Rusia responsable como Estado. A — ECI; Gobierno de los Países Bajos, 25 may 2018
17 nov 2022	Sentencia: Girkin, Dubinskiy y Kharchenko, culpables de asesinato — cadena perpetua y 16 millones de euros en indemnizaciones; Pulatov, absuelto. El tribunal constata que Rusia ejercía el control global de la «RPD» y presume que la tripulación del TELAR estaba formada por militares rusos. A — Tribunal de Distrito de La Haya; Just Security; DutchNews
8 feb 2023	ECI: «fuertes indicios» de que el presidente Putin decidió el suministro del Buk a los separatistas; investigación suspendida: sin la cooperación rusa no puede alcanzarse el umbral de pruebas concluyentes respecto de nuevos sospechosos. A — Conferencia de prensa del ECI, La Haya; Arab News/AFP
12 de mayo de 2025	Consejo de la OACI: Rusia es responsable, en incumplimiento del Convenio de Chicago; decisión escrita de 30 jun 2025. El 18 sep 2025, Rusia recurre ante la CIJ en virtud del art. 84. A — Gobierno de los Países Bajos; ASIL
9 jul. 2025	Gran Sala del TEDH, Ucrania y los Países Bajos c. Rusia: violaciones de los arts. 2, 3 y 13 del CEDH en relación con el MH17. Peskov: las sentencias son nulas y no se cumplirán. A — TEDH; Kommersant / Ukrainska Pravda

LO QUE ESTABLECIERON LAS INVESTIGACIONES

Junta de Seguridad de los Países Bajos (13 oct 2015): una ojiva 9N314M de un misil Buk de la serie 9M38 detonó a las 13:20 UTC por encima del lado izquierdo de la cabina; el fuselaje se desintegró en vuelo. Se examinaron y descartaron una explosión interna y un misil aire-aire.

ECI (2016, 2018) y el tribunal (2022): el TELAR entró en Ucrania desde Rusia el 17 de julio en un convoy filmado a lo largo de la ruta, disparó desde un campo cerca de Pervomaisky y fue conducido de vuelta a Rusia esa noche. Un Buk no puede dispararse por accidente; el tribunal presumió que la tripulación estaba formada por militares rusos.



Investigadores de la policía neerlandesa y australiana en el lugar del siniestro del MH17 en el este de Ucrania. Foto: Ministerie van Defensie · CC BY-SA 4.0 · vía Wikimedia Commons

Fuentes: A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, informe final (13 oct 2015); ECI / Ministerio Público de los Países Bajos (28 sep 2016, 24 may 2018, 19 jun 2019, 8 feb 2023); Tribunal de Distrito de La Haya, sentencia de 17 nov 2022; Gran Sala del TEDH, *Ucrania y los Países Bajos c. Rusia* (9 jul 2025); decisión del Consejo de la OACI (12 may / 30 jun 2025); S/RES/2166 (2014); S/2015/562; Gobierno de los Países Bajos (25 may 2018, 2025); Ministra de Relaciones Exteriores de Australia (24 jun 2023); ASIL (sep 2025). B — Fiscal General de Ucrania; SBU. C — Bellingcat (2014–2016); StopFake (jul 2014); Just Security (nov 2022); TASS (13 oct 2015); Kommersant, Ukrainska Pravda (9 jul 2025); MAE ruso vía GlobalSecurity (18 sep 2025). Todas consultadas el 21 oct 2026.

QUIÉNES ERAN LOS MUERTOS

298 personas: 283 pasajeros y 15 tripulantes — 196 nacionales neerlandeses según el recuento del Gobierno de los Países Bajos (193 según el recuento de nacionalidad única de la Junta de Seguridad), 43 malasios, 27 australianos, 12 indonesios, 10 británicos y otros. 80 eran niños.

El TEDH constató que los familiares más cercanos sufrieron tratos inhumanos a causa de los años de negación y obstrucción de Rusia.



TRES JURISDICCIONES, UNA CADENA DE CUSTODIA

Ningún otro caso de esta guerra ha sido examinado por un tribunal penal nacional, un tribunal regional de derechos humanos y un organismo especializado de las Naciones Unidas. Sus constataciones se basan en las mismas pruebas y convergen.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

ESTABLECIDO POR ÓRGANOS CON MANDATO

Junta de Seguridad de los Países Bajos, 13 oct 2015: misil Buk con ojiva 9N314M; «ningún escenario distinto de un misil tierra-aire Buk» explica los hechos; Ucrania tenía motivos suficientes para cerrar su espacio aéreo. A

ECI, 24 may 2018: TELAR de la 53.^a Brigada de Misiles Antiaéreos; acusaciones de 19 jun 2019 contra cuatro sospechosos. A

Tribunal de Distrito de La Haya, 17 nov 2022: tres condenas por asesinato, cadenas perpetuas, 16 millones de euros en indemnizaciones; Rusia ejercía el control global de la «RPD»; sentencia firme. A

Consejo de la OACI, 12 may 2025, y Gran Sala del TEDH, 9 jul 2025: Rusia incumplió el art. 3 bis del Convenio de Chicago y los arts. 2, 3 y 13 del CEDH. A

INVESTIGACIÓN UCRANIANA

Fiscal General y SBU de Ucrania: procedimientos paralelos desde 2014; las interceptaciones ucranianas formaron parte del expediente del ECI; Ucrania es codemandante ante el TEDH. B

Ucrania solo restringió las altitudes inferiores; la Junta de Seguridad constató que tenía motivos suficientes para cerrar por completo su espacio aéreo oriental. B

INVESTIGACIONES INDEPENDIENTES

Bellingcat, 2014–2016: seguimiento en fuentes abiertas del convoy del Buk desde Kursk hasta Snizhne y de vuelta. C

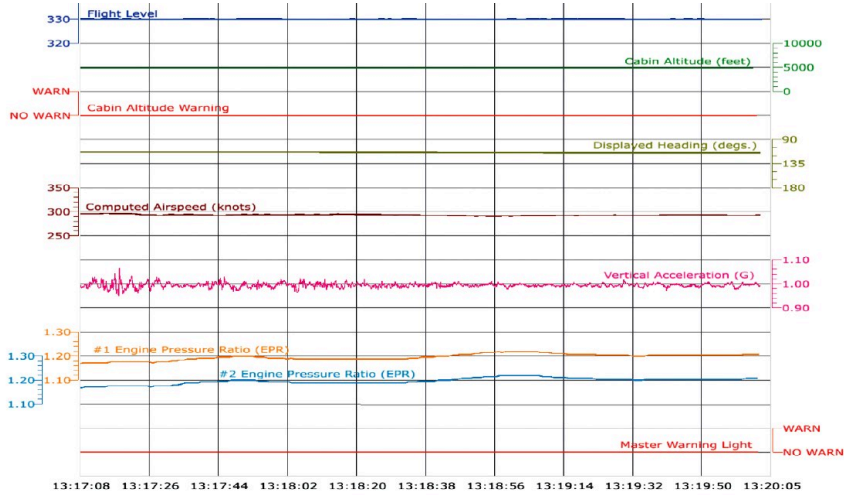
Bellingcat, 26 sep 2016: los datos de radar «redescubiertos» por el MoD contradicen su propia afirmación de 2014 sobre el Su-25. C

Just Security, nov 2022: análisis de la constatación del tribunal sobre el «control global». C

LAS CIFRAS — CADA FUENTE, TAL COMO SE PUBLICARON		
Cifra	Qué cuenta	Fuente · fecha · nivel
298 (283 + 15)	mueritos — pasajeros + tripulación; ningún superviviente	Junta de Seguridad de los Países Bajos, 13 oct 2015 · A
193 · 196	víctimas neerlandesas — Junta de Seguridad (nacionalidad única) / Gobierno de los Países Bajos (incluidos los binacionales); el hub muestra ambas	Junta de Seguridad de los Países Bajos; Gobierno de los Países Bajos, 9 jul 2025 · A
80	niños entre los muertos	Gobierno de los Países Bajos; ECI · A
320 km²	zona de lanzamiento calculada por la Junta de Seguridad; el ECI la redujo a un campo cerca de Pervomaisky	Junta de Seguridad de los Países Bajos; ECI 28 sep 2016 · A
4 · 3 · 1	acusados · condenados (cadena perpetua) · absuelto (Pulatov)	Tribunal de Distrito de La Haya, 17 nov 2022 · A
11 – 1 – 3	votación del Consejo de Seguridad sobre el proyecto de tribunal para el MH17; veto de Rusia	S/2015/562, 29 jul 2015 · A

Las constataciones de la Junta de Seguridad, el tribunal, el TEDH y la OACI son de Nivel A; las declaraciones ucranianas son de Nivel B; el trabajo de fuentes abiertas es de apoyo (Nivel C). Los dos recuentos neerlandeses solo difieren en la forma de contar a los binacionales.

Fuentes: A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, informe final (13 oct 2015); ECI / Ministerio Público de los Países Bajos (28 sep 2016, 24 may 2018, 19 jun 2019, 8 feb 2023); Tribunal de Distrito de La Haya, sentencia de 17 nov 2022; Gran Sala del TEDH, *Ucrania y los Países Bajos c. Rusia* (9 jul 2025); decisión del Consejo de la OACI (12 may / 30 jun 2025); S/RES/2166 (2014); S/2015/562; Gobierno de los Países Bajos (25 may 2018, 2025); Ministra de Relaciones Exteriores de Australia (24 jun 2023); ASIL (sep 2025). B — Fiscal General de Ucrania; SBU. C — Bellingcat (2014–2016); StopFake (jul 2014); Just Security (nov 2022); TASS (13 oct 2015); Kommersant, Ukrainska Pravda (9 jul 2025); MAE ruso vía GlobalSecurity (18 sep 2025). Todas consultadas el 21 oct 2026.



Datos de vuelo del MH17 del 17 de julio de 2014, 13:17–13:20 UTC, del informe preliminar de la Junta de Seguridad de los Países Bajos. Foto: Onderzoeksraad voor Veiligheid · Dominio público · vía Wikimedia Commons

MH17

BORRADOR V0.1 · 21 OCT 2026 · NO PUBLICADO · VERSIÓN EN LÍNEA Y REGISTRO DE CORRECCIONES EN EL UKRAINE EVIDENCE HUB



página en vivo · registro de correcciones

DE LA DECISIÓN DEL KREMLIN AL CAMPO CERCA DE PERVOMAIISKYI

Tres hombres que solicitaron, escoltaron y custodiaron el Buk han sido condenados. La brigada que lo suministró está identificada; la tripulación, no. La última constatación del ECI apunta a la cúpula.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

Quién	Papel en el caso	Procedimientos	Sanciones · tribunales
Ígor Girkin («Strelkov») excoronel del FSB; «ministro de Defensa» y comandante del ejército de la «RPD», jul 2014	Decidió el despliegue del Buk; «autor funcional» (tribunal)	Cadena perpetua en rebeldía, Tribunal de Distrito de La Haya, 17 nov 2022; firme	Australia (2014) y la UE (abr 2014), por la agresión de 2014
Serguéi Dubinskiy exoficial del GRU; jefe de inteligencia de la «RPD», adjunto de Girkin	Solicitó el Buk; organizó su transporte y su regreso a Rusia; coautor	Cadena perpetua en rebeldía, 17 nov 2022; firme	Australia, 24 jun 2023, por el MH17
Leonid Kharchenko nacional ucraniano; comandante de una unidad de combate de la «RPD», región de Donetsk	Dirigió la escolta; custodió el Buk en el lugar de lanzamiento; coautor	Cadena perpetua en rebeldía, 17 nov 2022; firme	Australia, 24 jun 2023, por el MH17
Oleg Pulatov exoficial de Spetsnaz del GRU; jefe adjunto de inteligencia de la «RPD»	Implicado como comandante de zona; pruebas insuficientes de coautoría	Absuelto, 17 nov 2022	—
Coronel Serguéi Muchkaev comandante de la 53. ^a Brigada de Misiles Antiaéreos, Kursk, jul 2014	La brigada suministró el Buk-TELAR que disparó el misil (ECI, 24 may 2018)	No acusado; investigación del ECI suspendida el 8 feb 2023	Australia, 24 jun 2023, por el MH17
53.^a Brigada de Misiles Antiaéreos Fuerzas Armadas rusas, Kursk	Origen del TELAR y, según la presunción del tribunal, de la tripulación	Identificada por el ECI; tripulación no identificada	—
Vladímir Putin Presidente de la Federación de Rusia	«Fuentes indicios» de que decidió el suministro del Buk a los separatistas (ECI); en la sesión informativa se reprodujo una llamada interceptada	No acusado: inmunidad del jefe de Estado en los Países Bajos; pruebas por debajo del umbral para el enjuiciamiento (ECI, 8 feb 2023)	Incluido en las listas de la UE, los EE. UU., el Reino Unido y otros desde feb 2022 por la agresión de 2022; no por el MH17

CADENA DE RESPONSABILIDAD

La secuencia del tribunal: Dubinskiy solicitó un Buk → el TELAR cruzó desde Rusia la noche del 16 al 17 de julio → la unidad de Kharchenko lo escoltó hasta el campo cerca de Pervomaiskyi → disparó a las 13:20 UTC → fue conducido de vuelta a Rusia esa noche.

Por encima de la brigada, el ECI constató que la solicitud se transmitió a Moscú y que la decisión se tomó a nivel presidencial: «fuertes indicios», no prueba conforme al estándar penal. El TEDH sostuvo que Rusia ejercía el control global de las fuerzas separatistas desde el 11 de mayo de 2014.

LOS ACTOS PROPIOS DEL ESTADO RUSO

La versión de Rusia cambió: un Su-25 ucraniano (MoD, 21 jul 2014); un Buk ucraniano desde Zaroshchenske (Almaz-Antey, 2015); datos de radar que no mostraban ningún misil procedente del este (MoD, 26 sep 2016).

Rusia vetó el tribunal (29 jul 2015), abandonó las conversaciones con los Países Bajos y Australia (2020), calificó de nula la sentencia del TEDH (9 jul 2025) y recurrió la decisión de la OACI ante la CIJ (18 sep 2025).

Columna de sanciones: solo designaciones confirmadas en el comunicado del propio gobierno que las adopta (Ministra de Relaciones Exteriores de Australia, 24 jun 2023). Un guion significa que no se identificó ninguna para este caso.

Fuentes: A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, informe final (13 oct 2015); ECI / Ministerio Público de los Países Bajos (28 sep 2016, 24 may 2018, 19 jun 2019, 8 feb 2023); Tribunal de Distrito de La Haya, sentencia de 17 nov 2022; Gran Sala del TEDH, *Ucrania y los Países Bajos c. Rusia* (9 jul 2025); decisión del Consejo de la OACI (12 may / 30 jun 2025); S/RES/2166 (2014); S/2015/562; Gobierno de los Países Bajos (25 may 2018, 2025); Ministra de Relaciones Exteriores de Australia (24 jun 2023); ASIL (sep 2025). B — Fiscal General de Ucrania; SBU. C — Bellingcat (2014–2016); StopFake (jul 2014); Just Security (nov 2022); TASS (13 oct 2015); Kommersant, *Ukrainska Pravda* (9 jul 2025); MAE ruso vía GlobalSecurity (18 sep 2025). Todas consultadas el 21 oct 2026.



CADA EXPLICACIÓN ANULÓ LA ANTERIOR

Las declaraciones de Rusia sobre el MH17 no forman un relato único. El caza de 2014 fue abandonado con la grabación de radar de 2016; el misil 9M38 retirado de 2015, con las constataciones del tribunal. Solo la conclusión siguió siendo la misma.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

TENIENTE GENERAL ANDRÉI KARTAPOLOV · JEFE DE LA DIRECCIÓN PRINCIPAL DE OPERACIONES, ESTADO MAYOR GENERAL · SESIÓN INFORMATIVA DEL MOD RUSO, MOSCÚ, 21 JUL 2014

«Se detectó un avión militar de la Fuerza Aérea de Ucrania ganando altura; su distancia respecto del Boeing malasio era de 3 a 5 km. El caza SU-25 puede alcanzar una altitud de 10 km, según sus especificaciones.»

Sesión informativa del MoD ruso, 21 jul 2014; transcripción vía StopFake; Bellingscat, 26 sep 2016

YAN NOVIKOV · DIRECTOR GENERAL DE ALMAZ-ANTEY (FABRICANTE ESTATAL DEL BUK) · MOSCÚ, 13 OCT 2015

«El misil 9M38 fue retirado del servicio en el ejército ruso. Si un sistema Buk derribó el avión, fue alcanzado por un misil 9M38 desde Zaroshchenskoye.»

TASS, 13 oct 2015; presentaciones de Almaz-Antey del 2 jun y el 13 oct 2015

DMITRI PESKOV · PORTAVOZ DEL KREMLIN · RUEDA DE PRENSA TELEFÓNICA, 9 JUL 2025

«No tenemos intención de cumplirlas. Las consideramos nulas y sin valor. (las traducciones varían: «sin valor alguno»)

Kommersant; Ukrainska Pravda, 9 jul 2025; Censor.net

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES RUSO · DECLARACIÓN SOBRE EL RECURSO ANTE LA CIJ · 18 SEP 2025

«El consejo aceptó la posición de una de las partes y desatendió o tergiversó los argumentos de la otra ... La decisión del Consejo de la OACI ha sido recurrida y, por consiguiente, no ha entrado en vigor.»

Declaración del MAE ruso, 18 sep 2025 (vía GlobalSecurity); ASIL, sep 2025

RETIRADA POR LOS PROPIOS DATOS DE RADAR DE RUSIA

La Junta de Seguridad descartó un misil aire-aire: el patrón de daños y los fragmentos en forma de pajarita solo corresponden a una ojiva de Buk. El 26 sep. 2016, el Ministerio de Defensa ruso publicó datos de radar que no mostraban ninguna segunda aeronave cerca del MH17: el Su-25 desapareció de la propia versión rusa.

Lo que concede la afirmación: Que el MH17 fue derribado sobre territorio bajo control separatista y que Rusia vigilaba el espacio aéreo en tiempo real.

CONTRADICHO POR EL LUGAR DE LANZAMIENTO Y LA IDENTIDAD DEL VEHÍCULO

El ECI situó el lanzamiento en un campo cerca de Pervomaiskyi, no en Zaroshchenske, e identificó el TELAR, por sus marcas, como un vehículo de la 53.ª Brigada de Kursk. El tribunal hizo suyas ambas constataciones. La ojiva 9N314M la portan los misiles de la serie 9M38.

Lo que concede la afirmación: Que un misil Buk destruyó el MH17, con lo que se abandona la versión del Su-25 del MoD.

UNA NEGATIVA, NO UNA REFUTACIÓN

La Gran Sala constató por unanimidad que Rusia era responsable del derribo, no llevó a cabo una investigación efectiva, obstruyó al ECI e infligió tratos inhumanos a los familiares. Los hechos se sitúan dentro del período en que Rusia era parte en el Convenio.

Lo que concede la afirmación: Nada sobre los hechos; Rusia no impugnó las pruebas en el procedimiento, pues había dejado de participar.

UNA OBJECCIÓN PROCESAL, NO UNA REFUTACIÓN

La demanda de Rusia sostiene que el Convenio de Chicago no se aplica durante un conflicto armado (art. 89) e impugna la competencia del Consejo y el estándar de prueba (ASIL). No impugna la identificación del TELAR por el ECI. El tribunal y el TEDH llegaron a los mismos hechos de forma independiente.

Lo que concede la afirmación: El argumento del conflicto armado presupone la existencia de un conflicto armado en el este de Ucrania en julio de 2014, premisa que Rusia negó durante ocho años.

HAY QUE RECONOCER

La Junta de Seguridad de los Países Bajos constató que Ucrania tenía motivos suficientes para cerrar su espacio aéreo oriental y no lo hizo. Esto atañe al riesgo para los sobrevuelos, no a la identidad de quien disparó.

La sentencia establece los actos de tres hombres; no nombra a la tripulación ni al oficial que dio la orden. La constatación presidencial del ECI está por debajo del estándar penal y se presenta como tal. El recurso de Rusia ante la CIJ está pendiente.

Fuentes: A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, informe final (13 oct 2015); ECI / Ministerio Público de los Países Bajos (28 sep 2016, 24 may 2018, 19 jun 2019, 8 feb 2023); Tribunal de Distrito de La Haya, sentencia de 17 nov 2022; Gran Sala del TEDH, *Ucrania y los Países Bajos c. Rusia* (9 jul 2025); decisión del Consejo de la OACI (12 may / 30 jun 2025); S/RES/2166 (2014); S/2015/562; Gobierno de los Países Bajos (25 may 2018, 2025); Ministra de Relaciones Exteriores de Australia (24 jun 2023); ASIL (sep 2025). B — Fiscal General de Ucrania; SBU. C — Bellingscat (2014–2016); StopFake (jul 2014); Just Security (nov 2022); TASS (13 oct 2015); Kommersant, Ukrainska Pravda (9 jul 2025); MAE ruso vía GlobalSecurity (18 sep 2025). Todas consultadas el 21 oct 2026.



AVIACIÓN CIVIL, DERECHO A LA VIDA Y CONTROL GLOBAL

El MH17 es el único caso en que la cuestión de la responsabilidad rusa por sus intermediarios en el Donbás ha sido resuelta por tribunales con fuerza vinculante: un tribunal penal nacional sobre los hombres, un tribunal de derechos humanos sobre el Estado y un órgano convencional sobre la obligación de no usar nunca armas contra aeronaves civiles.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
OCT 2026

ESTABLECIDO — POR ÓRGANOS CON MANDATO	PATRÓN — LO QUE MUESTRAN LOS HECHOS	POSICIÓN — CALIFICACIÓN DE UCRANIA
Tribunal de Distrito de La Haya (17 nov 2022): asesinato de 298 personas y provocación del siniestro de una aeronave; Rusia ejercía el control global de la «RPD», por lo que no hay inmunidad de combatiente; sentencia firme. Gran Sala del TEDH (9 jul 2025): violaciones de los arts. 2, 3 y 13 del CEDH; jurisdicción rusa sobre las zonas controladas por los separatistas desde el 11 may 2014. Consejo de la OACI (12 may 2025): incumplimiento del art. 3 bis del Convenio de Chicago; recurrida ante la CIJ.	Armas trasladadas de Rusia a Ucrania con sus tripulaciones bajo la cobertura de «voluntarios», desde 2014. La secuencia de respuestas — una aeronave ucraniana, un misil ucraniano, un montaje, una objeción procesal — se repite en Kramatorsk, Kremenchuk y Hroza. La obstrucción como política: el veto (2015), la retirada de las conversaciones (2020), las sentencias declaradas nulas (2025).	Ucrania califica el derribo de acto terrorista y crimen de guerra en el conflicto armado internacional que comenzó en 2014, y es codemandante ante el TEDH. Los Países Bajos y Australia consideran a Rusia responsable con arreglo al derecho internacional (25 may 2018) y reclaman reparación.

LAS NORMAS APLICABLES	LO QUE NO SABEMOS
Convenio de Chicago, art. 3 bis: los Estados deben abstenerse de recurrir al uso de armas contra las aeronaves civiles en vuelo; art. 84: recurso ante la CIJ. CEDH, art. 2 (vida, incluida la obligación de investigar) y art. 3 (familiares); Protocolo Adicional I, arts. 48, 57; Estatuto de Roma, art. 8(2)(b)(i).	Los nombres de la tripulación del TELAR y del oficial que dio la orden de disparar. El resultado del recurso de Rusia ante la CIJ y de la fase de reparaciones de la OACI. La resolución del TEDH sobre la satisfacción equitativa y cualquier vía para hacerla cumplir.

QUÉ PEDIMOS
Citar las tres constataciones conjuntamente. En las declaraciones sobre el MH17, utilizar el tribunal (17 nov 2022), el TEDH (9 jul 2025) y el Consejo de la OACI (12 may 2025) como un único registro: la unidad, el Estado y el incumplimiento del tratado los establece cada uno un órgano distinto. Respaldar a los Países Bajos y Australia ante la CIJ y la OACI. Intervenir o presentar observaciones escritas en apoyo de la competencia de la OACI en el recurso de Rusia en virtud del art. 84, y apoyar la fase de reparaciones en el Consejo. Cerrar la brecha de las sanciones. Designar al coronel Serguéi Muchkaev y a la 53.^a Brigada de Misiles Antiaéreos, e incluir a Dubinskiy y Kharchenko en las listas por el MH17 donde aún no figuren; Australia ha incluido a los tres hombres (24 jun 2023). Mantener en el registro la constatación sobre los dirigentes. Citar la conclusión del ECI del 8 feb 2023 sobre la decisión presidencial de suministrar el Buk siempre que se debata la responsabilidad de los dirigentes por 2014, e instar a reabrir la investigación cuando la cooperación sea posible.

Fuentes: A — Junta de Seguridad de los Países Bajos, informe final (13 oct 2015); ECI / Ministerio Público de los Países Bajos (28 sep 2016, 24 may 2018, 19 jun 2019, 8 feb 2023); Tribunal de Distrito de La Haya, sentencia de 17 nov 2022; Gran Sala del TEDH, *Ucrania y los Países Bajos c. Rusia* (9 jul 2025); decisión del Consejo de la OACI (12 may / 30 jun 2025); S/RES/2166 (2014); S/2015/562; Gobierno de los Países Bajos (25 may 2018, 2025); Ministra de Relaciones Exteriores de Australia (24 jun 2023); ASIL (sep 2025). B — Fiscal General de Ucrania; SBU. C — Bellingcat (2014–2016); StopFake (jul 2014); Just Security (nov 2022); TASS (13 oct 2015); Kommersant, Ukrainska Pravda (9 jul 2025); MAE ruso vía GlobalSecurity (18 sep 2025). Todas consultadas el 21 oct 2026.



MH17: A BUK FROM KURSK, 298 DEAD, THREE COURTS

5 photographs from official sources, as shown on the live page. Each image is credited and openly licensed; videos are linked to the official post (scan the code). No image shows the dead; graphic aftermath is blurred in print. The downloadable pack on the live page holds the full-size files and their SHA-256.

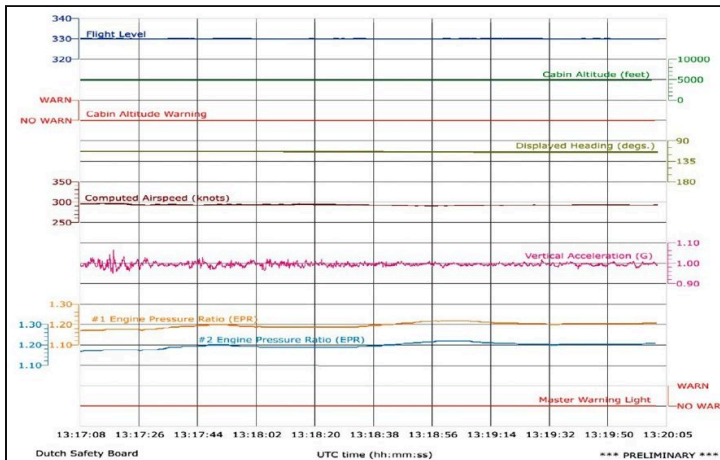
UKRAINE EVIDENCE HUB
VERIFIED RECORD
OCT 2026



Dutch and Australian police investigators at the MH17 crash site in eastern Ukraine

Ministerie van Defensie · 2014-08-03 · CC BY-SA 4.0

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Investigation_of_the_crash_site_of_MH-17.jpg



Flight data of MH17 on 17 July 2014, 13:17–13:20 UTC, from the Dutch Safety Board preliminary report

Onderzoeksraad voor Veiligheid · 2014-09-09 · Public domain

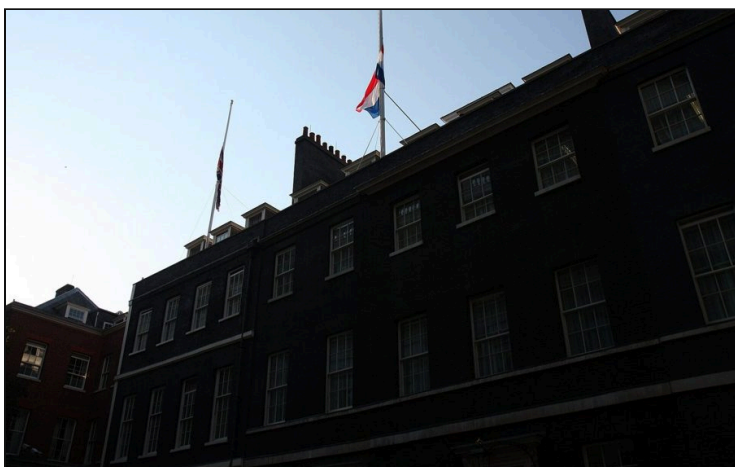
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:MH17_Flight_Data.png



Coffins of MH17 victims arrive at Eindhoven air base from Kharkiv, July 2014

Hille Hillenga · 2014-07-25 · CC BY-SA 4.0

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Aankomst_slachtoffers_MH17_foto_4.png



Union and Dutch flags at half-mast in Downing Street, July 2014

Foreign and Commonwealth Office · 2014-07-23 · CC BY 2.0

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:For_those_lost_on_Flight_MH_17_\(14724657094\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:For_those_lost_on_Flight_MH_17_(14724657094).jpg)



The National Monument MH17 at Vijfhuizen near Schiphol

Erikt · 2018-07-29 · CC BY-SA 4.0

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Nationaal_Monument_MH17.jpg



Live page and evidence pack (ZIP): ukraine-evidence.org/#cases/hist-mh17/media. This appendix is not an evidence repository: original material is held by the Office of the Prosecutor General of Ukraine (warcimes.gov.ua) and the ICC Office of the Prosecutor.