

MH17：来自库尔斯克的“山毛榉”、298人遇难、三个法院

俄罗斯第53防空导弹旅的一辆 Buk-TELAR 被开进被占领的顿涅茨克州，并于当夜返回，其间向一架在33,000英尺高度飞行的波音777发射了一枚导弹。机上298人全部遇难，其中80名儿童。2022年，荷兰一家法院判处三名男子谋杀罪；2025年，国际民航组织理事会和欧洲人权法院认定俄罗斯负有责任。俄罗斯的回应是：一架战斗机、一枚已退役的导弹、一盘被撤回的雷达录像，以及“无效”一词。

UKRAINE EVIDENCE HUB
核实记录
2026年10月

草稿 — 未发布。编辑稿。数字已对照荷兰安全委员会（2015年10月13日）、联合调查组（2016–2023年）、海牙地区法院（2022年11月17日）、欧洲人权法院（2025年7月9日）、国际民航组织（2025年5月12日/6月30日）、美国国际法学会和澳大利亚政府（2023年6月24日）核对。照片：Wikimedia Commons，官方来源，许可已核实。

298

人遇难：283名乘客和15名机组人员，其中80名儿童 [A](#)

荷兰安全委员会最终报告，2015年10月13日

第53

防空导弹旅，库尔斯克——其 Buk-TELAR 开火的俄罗斯部队 [A](#)

联合调查组，2018年5月24日；海牙地区法院，2022年11月17日

3 × 无期徒刑

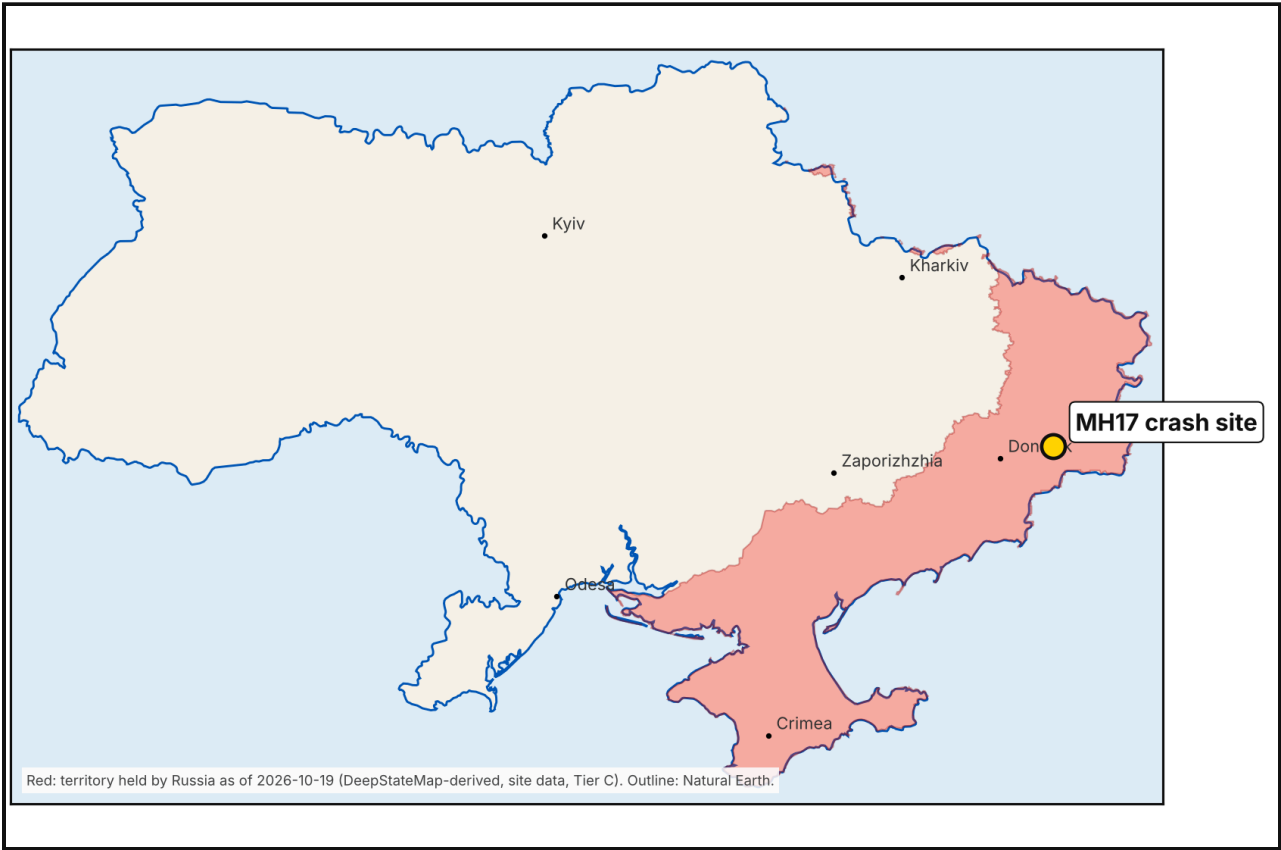
以谋杀罪被缺席判处无期徒刑：吉尔金、杜宾斯基、哈尔琴科 [A](#)

海牙地区法院，2022年11月17日

2

项认定俄罗斯负有国家责任：国际民航组织理事会（2025年5月12日）、欧洲人权法院大审判庭（2025年7月9日） [A](#)

国际民航组织；欧洲人权法院



结论

武器和部队已确立。 荷兰安全委员会：Buk 导弹上的9N314M 战斗部在驾驶舱上方起爆；没有其他情形与之相符。联合调查组将该自行式发射架（TELAR）追溯至库尔斯克的第53旅，并将发射地点追溯至佩尔沃迈斯基附近的一块田地；法院采纳了这两项结论。

国家负有责任。 欧洲人权法院大审判庭一致裁定俄罗斯违反了《欧洲人权公约》第2、3和13条；国际民航组织理事会认定其违反了《芝加哥公约》第3条之二。俄罗斯称前者无效，并已就后者向国际法院提起上诉。

扣动扳机者之上的指挥链已知，但未被起诉。 2023年2月8日，联合调查组报告称有“强烈迹象”表明普京总统决定提供 Buk，并因俄罗斯不合作而暂停调查。

三个层面的法律定性

非法击落民用航空器，298人被谋杀——已确立（海牙地区法院；欧洲人权法院；国际民航组织）

否认、编造反叙事、阻挠调查——模式

俄罗斯国家通过其全面控制下的部队实施的行为——立场（荷兰、澳大利亚、乌克兰）

已确立。 海牙地区法院，2022年11月17日：MH17 被俄罗斯第53旅的一辆 Buk-TELAR 从佩尔沃迈斯基附近的一块田地击落；俄罗斯对“顿涅茨克人民共和国”拥有全面控制；吉尔金、杜宾斯基和哈尔琴科犯有谋杀罪。欧洲人权法院大审判庭，2025年7月9日：俄罗斯根据《欧洲人权公约》第2、3和13条负有责任。国际民航组织理事会，2025年5月12日：违反《芝加哥公约》第3条之二。 **模式。** 俄方的说法——一架乌克兰 Su-25、一套乌克兰 Buk、一盘显示空无一物的雷达录像——每一种都被下一种所取代，再加上对设立法庭的否决。 **立场。** 荷兰和澳大利亚认定俄罗斯负有国家责任（2018年5月25日）；乌克兰将击落事件定性为俄罗斯自2014年以来发动的国际性武装冲突中的战争罪。

我们的诉求

每当俄罗斯对事实提出异议时，同时援引法院、欧洲人权法院和国际民航组织的结论。在俄罗斯向国际法院提起的上诉和国际民航组织赔偿阶段支持荷兰和澳大利亚。在尚未列名之处指认谢尔盖·穆奇卡耶夫上校、杜宾斯基、哈尔琴科和第53旅——澳大利亚已将这三人全部列名。每当提及2014年的领导层责任时，援引联合调查组关于总统决定的结论。

一套一天之内两次越境的导弹系统

2014年7月17日，约有160架客机飞越乌克兰东部，MH17 是其中之一。它在巡航高度被一种专为攻击该高度飞机而设计的武器击中，操作者是受过相应训练的机组，该武器是专门从距边境100公里的一个俄罗斯旅驻地运来的。

2014年7月16日至17日	第53旅的一辆 Buk-TELAR 随车队从俄罗斯进入被占领的顿涅茨克州；击落事件后，它于当夜被开回边境另一侧。 <a>A ——联合调查组，2016年9月28日和2018年5月24日
2014年7月17日，13:20 UTC	一枚9N314M 战斗部在 MH17（阿姆斯特丹-吉隆坡，283名乘客，15名机组人员）驾驶舱左上方起爆；飞机在赫拉博沃附近50平方公里范围内解体。298人死亡。 <a>A ——荷兰安全委员会，2015年10月13日
2014年7月21日	安理会第2166号决议（一致通过）：进行独立国际调查并允许进入现场。同一天，俄国防部声称一架乌克兰 Su-25 距 MH17 3–5公里。 <a>A ——S/RES/2166 (2014)；俄国防部通报会（卡尔塔波洛夫中将）
2015年7月29日	俄罗斯否决了一项关于设立 MH17 国际法庭的决议草案（11票赞成，1票反对，3票弃权）。 <a>A ——联合国 S/2015/562；安理会新闻稿
2015年10月13日	荷兰安全委员会最终报告：一枚装有9N314M 战斗部的 Buk 导弹；乌克兰东部320平方公里的发射区域；乌克兰有充分理由关闭其领空；没有其他情形与之相符。同一天，金刚石-安泰公司提出其“扎罗先斯克”替代说法。 <a>A ——荷兰安全委员会；塔斯社，2015年10月13日
2018年5月24日	联合调查组：该 TELAR 属于俄罗斯武装部队第53防空导弹旅，驻库尔斯克。次日，荷兰和澳大利亚正式认定俄罗斯负有国家责任。 <a>A ——联合调查组；荷兰政府，2018年5月25日
2022年11月17日	判决：吉尔金、杜宾斯基和哈尔琴科犯有谋杀罪——判处无期徒刑并赔偿1600万欧元；普拉托夫被宣告无罪。法院认定俄罗斯对“顿涅茨克人民共和国”拥有全面控制，并推定 TELAR 机组为俄罗斯军人。 <a>A ——海牙地区法院；Just Security；DutchNews
2023年2月8日	联合调查组：有“强烈迹象”表明普京总统决定向分裂分子提供 Buk；调查暂停——没有俄罗斯的合作，就无法达到对新嫌疑人提出确凿证据的标准。 <a>A ——联合调查组新闻发布会，海牙；Arab News/法新社
2025年5月12日	国际民航组织理事会：俄罗斯负有责任，违反了《芝加哥公约》；书面决定于2025年6月30日作出。2025年9月18日，俄罗斯根据第84条向国际法院提起上诉。 <a>A ——荷兰政府；美国国际法学会
2025年7月9日	欧洲人权法院大审判庭，乌克兰和荷兰诉俄罗斯案：就 MH17 违反《欧洲人权公约》第2、3和13条。佩斯科夫：判决无效，将不予执行。 <a>A ——欧洲人权法院；《生意人报》/《乌克兰真理报》

调查确立的事实

荷兰安全委员会（2015年10月13日）：9M38系列 Buk 导弹上的9N314M 战斗部于 13:20 UTC 在驾驶舱左侧上方起爆；机体在飞行中解体。内部爆炸和空对空导弹两种情形经审查后被排除。

联合调查组（2016年、2018年）和法院（2022年）：该 TELAR 于7月17日随车队从俄罗斯进入乌克兰，沿途被拍摄，从佩尔沃迈斯基附近的一块田地发射，并于当夜被开回俄罗斯。Buk 不可能被意外发射；法院推定机组为俄罗斯军人。

荷兰和澳大利亚警方调查人员在乌克兰东部 MH17 坠机现场。照片：Ministerie van Defensie · CC BY-SA 4.0 · 经由 Wikimedia Commons

遇难者是谁

298人：283名乘客和15名机组人员——按荷兰政府统计有196名荷兰公民（按安全委员会单一国籍统计为193名），43名马来西亚人，27名澳大利亚人，12名印度尼西亚人，10名英国人及其他国籍人员。其中80人是儿童。

欧洲人权法院认定，由于俄罗斯多年来的否认和阻挠，遇难者近亲属遭受了不人道待遇。

来源：A——荷兰安全委员会，最终报告（2015年10月13日）；联合调查组/荷兰公共检察署（2016年9月28日、2018年5月24日、2019年6月19日、2023年2月8日）；海牙地区法院，2022年11月17日判决；欧洲人权法院大审判庭，*乌克兰和荷兰诉俄罗斯案*（2025年7月9日）；国际民航组织理事会决定（2025年5月12日/6月30日）；S/RES/2166 (2014)；S/2015/562；荷兰政府（2018年5月25日，2025年）；澳大利亚外交部长（2023年6月24日）；美国国际法学会（2025年9月）。B——乌克兰总检察长；乌克兰安全局。C——Bellingcat（2014–2016年）；StopFake（2014年7月）；Just Security（2022年11月）；塔斯社（2015年10月13日）；《生意人报》、《乌克兰真理报》（2025年7月9日）；俄外交部经由 GlobalSecurity（2025年9月18日）。全部于2026年10月21日访问。



三个司法管辖机构，一条证据保管链

在这场战争中，没有其他案件经过国家刑事法院、区域人权法院和联合国专门机构的审查。它们的结论建立在同一证据之上，且相互一致。

由具有授权的机构确立

荷兰安全委员会，2015年10月13日：装有9N314M 战斗部的 Buk 导弹；“除 Buk 地对空导弹外，没有任何情形”能够解释事实；乌克兰有充分理由关闭其领空。

A

联合调查组，2018年5月24日：第53防空导弹旅的 TELAR；2019年6月19日对四名嫌疑人提出指控。

A

海牙地区法院，2022年11月17日：三人被判谋杀罪，判处无期徒刑，赔偿1600万欧元；俄罗斯对“顿涅茨克人民共和国”拥有全面控制；判决为终局判决。

A

国际民航组织理事会，2025年5月12日，以及欧洲人权法院大审判庭，2025年7月9日：俄罗斯违反了《芝加哥公约》第3条之二和《欧洲人权公约》第2、3和13条。

A

乌克兰调查

乌克兰总检察长和乌克兰安全局：自2014年起进行平行诉讼；乌克兰的截听记录构成联合调查组卷宗的一部分；乌克兰是欧洲人权法院案件的共同申请方。

B

乌克兰仅限制了较低高度；安全委员会认定乌克兰有充分理由完全关闭其东部领空。

B

独立调查

Bellingcat，2014–2016年：以开源方式追踪 Buk 车队从库尔斯克到斯尼日内再返回的路线。

C

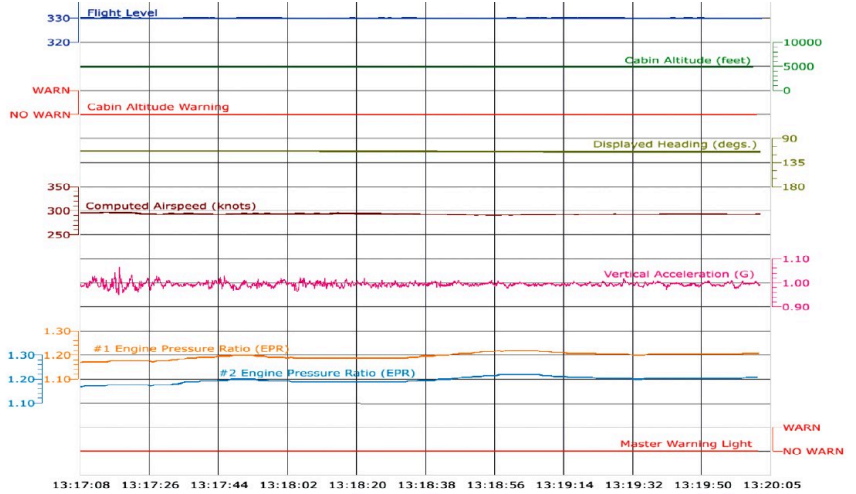
Bellingcat，2016年9月26日：俄国防部“重新发现”的雷达数据与其自己2014年关于 Su-25 的说法相矛盾。

C

Just Security，2022年11月：对法院“全面控制”认定的分析。

C

数字——各来源，按公布原样		
数字	统计内容	来源·日期·级别
298 (283 + 15)	人遇难——乘客 + 机组人员；无人生还	荷兰安全委员会，2015年10月13日·A级
193 · 196	名荷兰遇难者——安全委员会（单一国籍）/ 荷兰政府（包括双重国籍者）；本网站两者并列	荷兰安全委员会；荷兰政府，2025年7月9日·A级
80	名儿童在遇难者之中	荷兰政府；联合调查组·A级
320平方公里	安全委员会计算的发射区域；联合调查组将其缩小到佩尔沃迈斯基附近的一块田地	荷兰安全委员会；联合调查组2016年9月28日·A级
4 · 3 · 1	被告·被定罪（无期徒刑）·被宣告无罪（普拉托夫）	海牙地区法院，2022年11月17日·A级
11 – 1 – 3	安理会就 MH17 法庭决议草案的表决；俄罗斯否决	S/2015/562，2015年7月29日·A级



2014年7月17日13:17–13:20 UTC 的 MH17 飞行数据，摘自荷兰安全委员会初步报告。图片：Onderzoeksraad voor Veiligheid · 公有领域 · 经由 Wikimedia Commons

安全委员会、法院、欧洲人权法院和国际民航组织的结论为A级；乌克兰的声明为B级；开源研究为佐证（C级）。荷兰的两个统计数字仅在双重国籍者的计算方式上有所不同。

来源：A——荷兰安全委员会，最终报告（2015年10月13日）；联合调查组/荷兰公共检察署（2016年9月28日、2018年5月24日、2019年6月19日、2023年2月8日）；海牙地区法院，2022年11月17日判决；欧洲人权法院大审判庭，*乌克兰和荷兰诉俄罗斯案*（2025年7月9日）；国际民航组织理事会决定（2025年5月12日/6月30日）；S/RES/2166 (2014)；S/2015/562；荷兰政府（2018年5月25日，2025年）；澳大利亚外交部长（2023年6月24日）；美国国际法学会（2025年9月）。B——乌克兰总检察长；乌克兰安全局。C——Bellingcat（2014–2016年）；StopFake（2014年7月）；Just Security（2022年11月）；塔斯社（2015年10月13日）；《生意人报》、《乌克兰真理报》（2025年7月9日）；俄外交部经由 GlobalSecurity（2025年9月18日）。全部于2026年10月21日访问。

MH17
草稿 V0.1 · 2026年10月21日 · 未发布 · 在线版本
和更正记录见UKRAINE EVIDENCE HUB



从克里姆林宫的决定到佩尔沃迈斯基附近的田地

请求、护送和看守 Buk 的三人已被定罪。提供 Buk 的旅已被查明；机组尚未查明。联合调查组的最后一项结论指向最高层。

对象	在案件中的角色	诉讼程序	制裁·法院
伊戈尔·吉尔金（“斯特列尔科夫”） 前联邦安全局上校；2014年7月任“顿涅茨克人民共和国”国防部长和军队指挥官	决定部署 Buk；“职能上的行为人”（法院）	海牙地区法院2022年11月17日缺席判处无期徒刑；终局判决	澳大利亚（2014年）和欧盟（2014年4月），因2014年的侵略
谢尔盖·杜宾斯基 前格鲁乌军官；“顿涅茨克人民共和国”情报负责人，吉尔金的副手	请求调用 Buk；组织其运输并将其送回俄罗斯；共同行为人	2022年11月17日缺席判处无期徒刑；终局判决	澳大利亚，2023年6月24日，因 MH17
列昂尼德·哈尔琴科 乌克兰公民；顿涅茨克州一支“顿涅茨克人民共和国”作战部队指挥官	指挥护送；在发射地点保护 Buk；共同行为人	2022年11月17日缺席判处无期徒刑；终局判决	澳大利亚，2023年6月24日，因 MH17
奥列格·普拉托夫 前格鲁乌特种部队军官；“顿涅茨克人民共和国”情报副负责人	作为地区指挥官参与；共同犯罪证据不足	2022年11月17日被宣告无罪	—
谢尔盖·穆奇卡耶夫上校 2014年7月任库尔斯克第53防空导弹旅旅长	该旅提供了发射导弹的 Buk-TELAR（联合调查组，2018年5月24日）	未被起诉；联合调查组调查于2023年2月8日暂停	澳大利亚，2023年6月24日，因 MH17
第53防空导弹旅 俄罗斯武装部队，库尔斯克	TELAR 的来源，按法院的推定，也是机组的来源	已由联合调查组查明；机组未查明	—
弗拉基米尔·普京 俄罗斯联邦总统	有“强烈迹象”表明他决定向分裂分子提供 Buk（联合调查组）；通报会上播放了一段截听的通话	未被起诉——在荷兰享有国家元首豁免；证据低于起诉门槛（联合调查组，2023年2月8日）	自2022年2月起因2022年侵略被欧盟、美国、英国等列名；并非因 MH17

责任链条

法院认定的事件链：杜宾斯基请求调用一套 Buk → 该 TELAR 于7月16日至17日夜間从俄罗斯越境 → 哈尔琴科的部队将其护送至佩尔沃迈斯基附近的田地 → 于13:20 UTC 发射 → 当夜被开回俄罗斯。

在旅级以上，联合调查组发现请求被转交莫斯科，决定在总统一级作出——这是“强烈迹象”，而非达到刑事标准的证据。欧洲人权法院认定，自2014年5月11日起俄罗斯对分裂武装拥有全面控制。

俄罗斯国家自身的行为

俄方的说法不断变化：一架乌克兰 Su-25（俄国防部，2014年7月21日）；一套来自扎罗先斯克的乌克兰 Buk（金刚石-安泰公司，2015年）；显示东面没有导弹的雷达数据（俄国防部，2016年9月26日）。

俄罗斯否决了设立法庭（2015年7月29日），退出了与荷兰和澳大利亚的谈判（2020年），宣布欧洲人权法院判决无效（2025年7月9日），并就国际民航组织的决定向国际法院提起上诉（2025年9月18日）。

制裁栏：仅列出指认国政府本身公告中确认的指认（澳大利亚外交部长，2023年6月24日）。破折号表示本案未查明任何指认。

来源：A——荷兰安全委员会，最终报告（2015年10月13日）；联合调查组/荷兰公共检察署（2016年9月28日、2018年5月24日、2019年6月19日、2023年2月8日）；海牙地区法院，2022年11月17日判决；欧洲人权法院大审判庭，*乌克兰和荷兰诉俄罗斯案*（2025年7月9日）；国际民航组织理事会决定（2025年5月12日/6月30日）；S/RES/2166 (2014)；S/2015/562；荷兰政府（2018年5月25日，2025年）；澳大利亚外交部长（2023年6月24日）；美国国际法学会（2025年9月）。B——乌克兰总检察长；乌克兰安全局。C——Bellingcat（2014–2016年）；StopFake（2014年7月）；Just Security（2022年11月）；塔斯社（2015年10月13日）；《生意人报》、《乌克兰真理报》（2025年7月9日）；俄外交部经由 GlobalSecurity（2025年9月18日）。全部于2026年10月21日访问。

MH17

草稿 V0.1 · 2026年10月21日 · 未发布 · 在线版本

和更正记录见UKRAINE EVIDENCE HUB



每一种解释都推翻了前一种

俄罗斯关于 MH17 的声明并不构成一个统一的说法。2014年的战斗机说被2016年的雷达录像所抛弃；2015年的已退役9M38导弹说被法院的认定所推翻。只有结论始终未变。

安德烈·卡尔塔波洛夫中将 · 总参谋部作战总局局长 · 俄国防部通报会，莫斯科，2014年7月21日

“探测到一架乌克兰空军军用飞机正在爬升，它与马来西亚波音飞机的距离为3至5公里。根据其性能参数，SU-25 战斗机可升至10公里高度。”

俄国防部通报会，2014年7月21日；文字记录经由 StopFake；Bellingcat，2016年9月26日

扬·诺维科夫 · 金刚石-安泰公司（国有 BUK 制造商）首席执行官 · 莫斯科，2015年10月13日

“9M38导弹已从俄罗斯军队退役。如果飞机是被 Buk 系统击落的，那么它是被从扎罗先斯科耶发射的9M38导弹击中的。”

塔斯社，2015年10月13日；金刚石-安泰公司2015年6月2日和10月13日的演示

德米特里·佩斯科夫 · 克里姆林宫发言人 · 电话记者会，2025年7月9日

“我们不打算执行这些判决。我们认为它们无效。（译法不一：“毫无价值”）”

《生意人报》；《乌克兰真理报》，2025年7月9日；Censor.net

俄罗斯外交部 · 关于向国际法院上诉的声明 · 2025年9月18日

“理事会接受了一方的立场，无视或歪曲了另一方的论点……国际民航组织理事会的决定已被提起上诉，因此尚未生效。”

俄外交部声明，2025年9月18日（经由 GlobalSecurity）；美国国际法学会，2025年9月

已被俄罗斯自己的雷达数据推翻

安全委员会排除了空对空导弹：损伤形态和领结形碎片只与 Buk 战斗部吻合。2016年9月26日，俄国防部公布的雷达数据显示MH17附近并无第二架飞机——Su-25 从俄罗斯自己的说法中消失了。

该说法所作的让步：MH17 是在分裂分子控制的领土上空被击落的，且俄罗斯实时跟踪了该空域。

与发射地点和车辆身份相矛盾

联合调查组将发射地点确定在佩尔沃迈斯基附近的一块田地，而非扎罗先斯克，并根据标记确认该 TELAR 是库尔斯克第53旅的车辆。法院采纳了这两项结论。9N314M 战斗部由9M38系列导弹搭载。

该说法所作的让步：MH17 是被 Buk 导弹摧毁的——放弃了俄国防部的 Su-25 说法。

是拒绝，而非反驳

大审判庭一致认定，俄罗斯对击落事件负有责任，未进行有效调查，阻挠联合调查组，并对遇难者亲属施以不人道待遇。相关事件发生在俄罗斯为该公约缔约国期间。

该说法所作的让步：在事实方面无任何承认；俄罗斯已停止参与诉讼，未对证据提出异议。

是程序性异议，而非反驳

俄罗斯的申请主张《芝加哥公约》在武装冲突期间不适用（第89条），并质疑理事会的管辖权和证明标准（美国国际法学会）。它并未对联合调查组对 TELAR 的识别提出异议。法院和欧洲人权法院独立得出了相同的事实认定。

该说法所作的让步：武装冲突论点的前提是2014年7月乌克兰东部存在武装冲突——而这正是俄罗斯八年来一直否认的前提。

客观而言

荷兰安全委员会认定，乌克兰有充分理由关闭其东部领空，但没有这样做。这涉及飞越航班的风险，而非射击者的身份。

判决确立了三人的行为；它没有点名机组或下达命令的军官。联合调查组关于总统的结论低于刑事标准，本网站也如实注明。俄罗斯向国际法院提起的上诉尚未审结。

来源：A——荷兰安全委员会，最终报告（2015年10月13日）；联合调查组/荷兰公共检察署（2016年9月28日、2018年5月24日、2019年6月19日、2023年2月8日）；海牙地区法院，2022年11月17日判决；欧洲人权法院大审判庭，*乌克兰和荷兰诉俄罗斯案*（2025年7月9日）；国际民航组织理事会决定（2025年5月12日/6月30日）；S/RES/2166 (2014)；S/2015/562；荷兰政府（2018年5月25日，2025年）；澳大利亚外交部长（2023年6月24日）；美国国际法学会（2025年9月）。B——乌克兰总检察长；乌克兰安全局。C——Bellingcat（2014–2016年）；StopFake（2014年7月）；Just Security（2022年11月）；塔斯社（2015年10月13日）；《生意人报》、《乌克兰真理报》（2025年7月9日）；俄外交部经由 GlobalSecurity（2025年9月18日）。全部于2026年10月21日访问。



民用航空、生命权和全面控制

在俄罗斯对其在顿巴斯的代理人是否负有责任的问题上，MH17 是唯一由法院以具有约束力的方式作出回答的案件：国家刑事法院针对个人，人权法院针对国家，条约机构针对绝不对民用航空器使用武器的义务。

已确立——由经授权机构确立

海牙地区法院（2022年11月17日）：谋杀298人并导致航空器坠毁；俄罗斯对“顿涅茨克人民共和国”拥有全面控制，因此不享有战斗员豁免；判决为终局判决。

欧洲人权法院大审判庭（2025年7月9日）：违反《欧洲人权公约》第2、3和13条；自2014年5月11日起俄罗斯对分裂分子控制地区拥有管辖权。

国际民航组织理事会（2025年5月12日）：违反《芝加哥公约》第3条之二；已向国际法院提起上诉。

模式——记录显示的情况

自2014年起，武器连同其操作人员以“志愿者”为掩护从俄罗斯运入乌克兰。

回应的顺序——一架乌克兰飞机、一枚乌克兰导弹、一次摆拍、一项程序性异议——在克拉马托尔斯克、克列缅丘格和格罗扎一再重现。

以阻挠为政策：否决（2015年）、退出谈判（2020年）、宣布判决无效（2025年）。

立场——乌克兰的定性

乌克兰将击落事件定性为恐怖行为和2014年开始的国际性武装冲突中的战争罪，并且是欧洲人权法院案件的共同申请方。

荷兰和澳大利亚认定俄罗斯根据国际法负有责任（2018年5月25日），并寻求赔偿。

适用的规则

《芝加哥公约》第3条之二：各国必须避免对飞行中的民用航空器使用武器；第84条：向国际法院上诉。

《欧洲人权公约》第2条（生命权，包括调查义务）和第3条（亲属）；《第一附加议定书》第48条、第57条；《罗马规约》第8条第(2)款(b)项第(i)目。

我们不知道的情况

TELAR 机组人员和下达发射命令的军官的姓名。

俄罗斯向国际法院提起的上诉以及国际民航组织赔偿阶段的结果。

欧洲人权法院关于公正补偿的裁决及其执行途径。

我们的诉求

同时援引全部三项认定。在关于 MH17 的发言中，将法院（2022年11月17日）、欧洲人权法院（2025年7月9日）和国际民航组织理事会（2025年5月12日）的认定作为一个整体记录使用：部队、国家和条约违约分别由不同机构确立。

在国际法院和国际民航组织支持荷兰和澳大利亚。在俄罗斯依据第84条提起的上诉中参加诉讼或提交书面意见，支持国际民航组织的管辖权，并支持理事会的赔偿阶段。

弥合制裁缺口。在尚未列名之处，指认谢尔盖·穆奇卡耶夫上校和第53防空导弹旅，并就 MH17 将杜宾斯基和哈尔琴科列名——澳大利亚已将这三人全部列名（2023年6月24日）。

将关于领导层的认定保留在记录中。每当讨论2014年的领导层责任时，援引联合调查组2023年2月8日关于总统决定提供 Buk 的结论，并敦促在合作成为可能时重启调查。

来源：A——荷兰安全委员会，最终报告（2015年10月13日）；联合调查组/荷兰公共检察署（2016年9月28日、2018年5月24日、2019年6月19日、2023年2月8日）；海牙地区法院，2022年11月17日判决；欧洲人权法院大审判庭，*乌克兰和荷兰诉俄罗斯案*（2025年7月9日）；国际民航组织理事会决定（2025年5月12日/6月30日）；S/RES/2166 (2014)；S/2015/562；荷兰政府（2018年5月25日，2025年）；澳大利亚外交部长（2023年6月24日）；美国国际法学会（2025年9月）。B——乌克兰总检察长；乌克兰安全局。C——Bellingcat（2014–2016年）；StopFake（2014年7月）；Just Security（2022年11月）；塔斯社（2015年10月13日）；《生意人报》、《乌克兰真理报》（2025年7月9日）；俄外交部经由 GlobalSecurity（2025年9月18日）。全部于2026年10月21日访问。

MH17

草稿 V0.1 · 2026年10月21日 · 未发布 · 在线版本

和更正记录见UKRAINE EVIDENCE HUB



实时页面 · 更正日志

MH17: A BUK FROM KURSK, 298 DEAD, THREE COURTS

5 photographs from official sources, as shown on the live page. Each image is credited and openly licensed; videos are linked to the official post (scan the code). No image shows the dead; graphic aftermath is blurred in print. The downloadable pack on the live page holds the full-size files and their SHA-256.

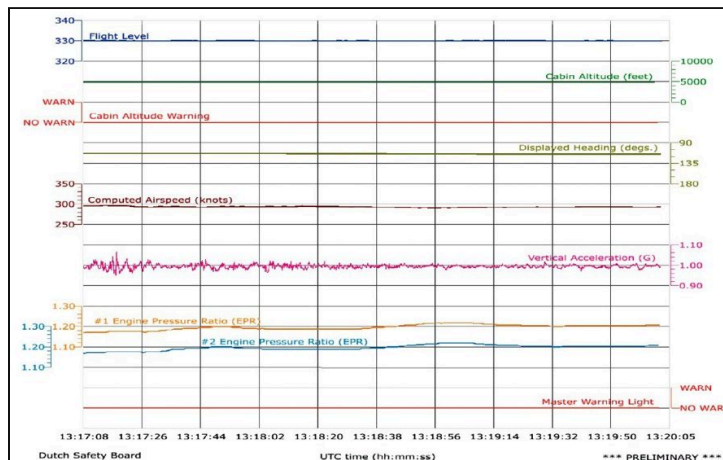
UKRAINE EVIDENCE HUB
VERIFIED RECORD
OCT 2026



Dutch and Australian police investigators at the MH17 crash site in eastern Ukraine

Ministerie van Defensie · 2014-08-03 · CC BY-SA 4.0

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Investigation_of_the_crash_site_of_MH-17.jpg



Flight data of MH17 on 17 July 2014, 13:17–13:20 UTC, from the Dutch Safety Board preliminary report

Onderzoeksraad voor Veiligheid · 2014-09-09 · Public domain

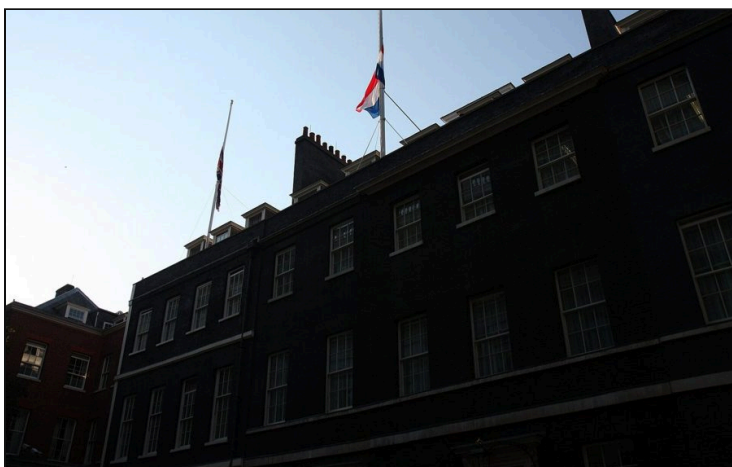
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:MH17_Flight_Data.png



Coffins of MH17 victims arrive at Eindhoven air base from Kharkiv, July 2014

Hille Hillenga · 2014-07-25 · CC BY-SA 4.0

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Aankomst_slachtoffers_MH17_foto_4.png



Union and Dutch flags at half-mast in Downing Street, July 2014

Foreign and Commonwealth Office · 2014-07-23 · CC BY 2.0

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:For_those_lost_on_Flight_MH_17_\(14724657094\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:For_those_lost_on_Flight_MH_17_(14724657094).jpg)



The National Monument MH17 at Vijfhuizen near Schiphol

Erikt · 2018-07-29 · CC BY-SA 4.0

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Nationaal_Monument_MH17.jpg



Live page and evidence pack (ZIP): ukraine-evidence.org/#cases/hist-mh17/media. This appendix is not an evidence repository: original material is held by the Office of the Prosecutor General of Ukraine (warcimes.gov.ua) and the ICC Office of the Prosecutor.