

LA NEGACIÓN DE BUCHA, VERIFICADA LÍNEA POR LÍNEA

El nuevo informe de Rusia ya no dice que los cuerpos fueran falsos. Discute quiénes eran. Esto es lo que tergiversa — y lo que admite de forma tácita.

CONCLUSIÓN

Ningún testigo de Bucha. Ningún examen de las pruebas de la ONU, satelitales o de registros telefónicos. Tres de los hombres a los que llama «combatientes» fueron ejecutados tras su captura. Su autor está sancionado por la UE como propagandista estatal.

0	de los 16 «testigos presenciales» del informe son de Bucha	Todos viven en ciudades ocupadas por Rusia de las regiones de Donetsk y Lugansk; ninguno describe Bucha
0	menciones del ACNUDH, la Comisión de Investigación de la ONU, las imágenes de Maxar o el 234.º Regimiento	Todo el acervo probatorio queda sin abordar
3	de los nombres que impugna fueron fusilados tras su captura en el n.º 144 de la calle Yablunska, 4 mar 2022	Verbovyi, Rudenko, Turovskyi — las propias fotos de las placas que incluye el informe muestran la fecha
≈25	de los 509 nombres del memorial impugnados — alrededor del 5 %	En su mayoría voluntarios de la defensa local, cuyo servicio indican abiertamente las placas y las necrológicas municipales

SEIS AFIRMACIONES, SEIS VEREDICTOS

RUSIA AFIRMA «El muro conmemorativo con 509 nombres es la prueba de la “masacre” —y en él figuran soldados».	1 · FALACIA DEL HOMBRE DE PAJA ENGÑOSO El Muro del Recuerdo (inaugurado el 2 jul 2023) es un memorial cívico dedicado a los residentes de la comunidad de Bucha muertos durante la ocupación. No es, ni ha sido nunca, la base probatoria de ninguna conclusión. El ACNUDH documentó por su nombre 73 homicidios de civiles en Bucha, evaluando la condición de cada víctima caso por caso; la Comisión de Investigación de la ONU, la CPI y los tribunales ucranianos trabajan a partir de expedientes, no de un memorial.
RUSIA AFIRMA «Eran combatientes, por lo que, en virtud del art. 51(3) del PA I, podían ser abatidos lícitamente».	2 · AUTOINCULPATORIO FALSO EN DERECHO Tres nombres que el informe destaca — Andrii Verbovyi, Denys Rudenko, Sviatoslav Turovskyi — figuraban entre los ocho hombres apresados cerca de un puesto de control, registrados en busca de tatuajes, despojados de chaquetas y zapatos, conducidos a la base del 234.º Regimiento en el n.º 144 de la calle Yablunska y fusilados el 4 de marzo de 2022. Uno sobrevivió (Ivan Skyba). Un combatiente capturado está <i>fuera de combate</i> ; matarlo es un asesinato en virtud del artículo 3 común y del art. 8(2)(c)(i) del Estatuto de Roma. Las propias fotografías de las placas que incluye el informe llevan la fecha: 04-03-2022.
RUSIA AFIRMA «Algunas de las personas de la lista murieron en otros lugares — Vorzel, Moshchun, Irpín, Kopyliv».	3 · ERROR DE CATEGORÍA IRRELEVANTE El memorial rinde homenaje a los residentes de la comunidad de Bucha (la ciudad, Vorzel, Babyntsi y 11 aldeas) dondequiera que murieran. Los recuentos de víctimas utilizados en los procedimientos judiciales — los del ACNUDH y los de la Fiscalía General — son específicos de cada lugar y se llevan por separado. Nada de esta sección afecta a una sola de las ejecuciones documentadas.
RUSIA AFIRMA «Una mujer de 68 años que figura en el muro murió de cáncer, no por balas rusas».	4 · UN CASO, SIN FUENTE NO VERIFICADO No se cita ningún documento, registro ni testigo. Los residentes que murieron por enfermedades no tratadas durante un asedio de 33 días tienen su lugar en el memorial de una ciudad; no figuran en el recuento del ACNUDH, que registra únicamente homicidios. Un solo caso sin fuente entre 509 no puede soportar el peso que el informe le atribuye.
RUSIA AFIRMA «Ucrania mata a sus propios ciudadanos ante las cámaras — 16 testigos presenciales lo confirman».	5 · NO TRATA DE BUCHA SIN PRUEBAS Los 16 son residentes de Toretsk, Vuhledar, Myrnohrad, Lysychansk, Avdiivka y Kurakhove — ciudades bajo ocupación rusa en el momento de la entrevista. Sin fechas, sin periodistas identificados, sin ningún incidente verificable. Ninguno menciona Bucha. El informe admite que su conclusión sobre Bucha se extrae «por analogía». Un testimonio obtenido bajo ocupación, sin posibilidad de contrainterrogatorio, no es prueba de nada.
RUSIA AFIRMA «Como Gleiwitz en 1939 — una provocación montada con cuerpos colocados de antemano».	6 · EL REGISTRO DICE LO CONTRARIO REFUTADO Las imágenes de Maxar del 9 al 21 de marzo de 2022 muestran los cuerpos en la calle Yablunska semanas antes de la retirada rusa. Los soldados rusos llamaron a sus casas desde los teléfonos de las víctimas pocas horas después de los asesinatos (NYT, dic 2022). Las víctimas tenían las manos atadas; las ejecuciones tuvieron lugar en sótanos. La propia versión de Moscú ha cambiado tres veces — «falso» (3 abr 2022), «cuerpos colocados tras la retirada» y ahora «eran combatientes» — y cada versión abandona la anterior.

QUIÉN LO ESCRIBIÓ

NO ES UN TRIBUNAL. ES UNA UNIDAD DE PROPAGANDA ESTATAL.

El «Tribunal Público Internacional sobre los Crímenes de los Neonazis Ucranianos» se creó en una conferencia de la Cámara Cívica de Rusia y entrega su material al Comité de Investigación de Rusia. Presidente: **Maxim Grigoriev**, miembro de la Cámara Cívica y director de la «Fundación para el Estudio de la Democracia».

Sancionado: por la UE (2026) como «figura clave de la propaganda estatal rusa», cuyo simulacro de tribunal es promovido por el MAE ruso para justificar la guerra; por el Canadá (SEMA, ago 2024); por Ucrania. Sus miembros «internacionales» son promotores de larga data de las posiciones del Kremlin sin experiencia en la investigación de crímenes de guerra.

LO QUE EL INFORME NUNCA MENCIONA

- Informe temático del ACNUDH, 7 dic 2022 — 73 víctimas civiles identificadas por su nombre en Bucha, 57 ejecuciones sumarias en la región
- Comisión de Investigación de la ONU, A/77/533 y A/HRC/52/62
- Pasadas satelitales de Maxar del 9, 11, 19 y 21 de marzo de 2022
- 234.º Regimiento de Asalto Aéreo y teniente coronel Gorodílov; registros telefónicos
- Víctimas con las manos atadas; 16 mujeres y 3 niños entre las 73 del ACNUDH
- Nueve militares rusos condenados por Bucha (tribunal de Irpín, 2023); designación por los EE. UU. de las unidades 234.^a y 64.^a
- Decreto de Putin del 18 abr 2022 que honra a la 64.^a Brigada

LO QUE ADMITE DE FORMA TÁCITA

El informe acepta que las personas que figuran en el muro murieron en Bucha y sus alrededores en marzo de 2022, bajo control ruso. Con ello abandona la declaración del Embajador Nebenzia ante el Consejo de Seguridad del 5 de abril de 2022 de que «ni un solo civil sufrió violencia alguna» — y la tesis del Ministerio de Defensa de que las imágenes eran un «montaje». El argumento ha pasado de *si* hubo personas asesinadas a *quiénes* eran. Eso es una concesión, no una defensa.

UNA NOTA SOBRE NUESTRA PROPIA PRECISIÓN

La descripción más exacta del muro es «residentes de la comunidad de Bucha muertos durante la ocupación». Incluye abiertamente a voluntarios de la defensa local — así lo indican sus placas. La fórmula abreviada «509 civiles», utilizada en algunos discursos, es el único cabo suelto del que tira este informe. La precisión no cuesta nada; el caso jurídico nunca dependió de ella.

CUANDO UNA DELEGACIÓN CITE ESTE INFORME

No debatir sobre el memorial. Remitir al registro documentado y formular la única pregunta que el informe no puede responder: ¿por qué, en 21 páginas sobre Bucha, no hay un solo testigo de Bucha?

- Apoyarse en las conclusiones de la ONU.** El ACNUDH (7 dic 2022) y la Comisión de Investigación son los únicos órganos con mandato; ambos constataron crímenes de guerra.
- Dar la vuelta al argumento.** Si los hombres eran combatientes, fueron ejecutados tras su captura — un crimen de guerra que el propio informe acaba de documentar.

- Nombrar la fuente.** El autor está sancionado por la UE y el Canadá por propaganda estatal; el «tribunal» rinde cuentas al Comité de Investigación de Rusia.
- Señalar el cambio.** De «montaje» a «eran soldados» en cuatro años: Moscú acepta ahora las muertes que antes calificaba de escenificadas.

LA FUENTE Y CUATRO AÑOS DE NEGACIÓN CAMBIANTE

EL «TRIBUNAL» QUE NO LO ES

EDITOR

«Tribunal Público Internacional sobre los Crímenes de los Neonazis Ucranianos» (Международный общественный трибунал). Creado en 2022 en una conferencia convocada por la **Cámara Cívica de la Federación de Rusia** — un órgano consultivo estatal. Su función declarada es recopilar material y remitirlo al **Comité de Investigación de Rusia**, es decir, a una de las partes en el conflicto. La portada del informe lleva los logotipos de la Cámara Cívica, la Comisionada de Derechos Humanos de Rusia, el «Centro de Historia de la OME» y la Fundación para el Estudio de la Democracia.

PRESIDENTE: MAXIM GRIGORIEV

Miembro de la Cámara Cívica; director de la «Fundación para el Estudio de la Democracia»; productor de contenidos para los medios estatales rusos sobre Siria y Ucrania desde 2014. **Sanciones de la UE (2026)**: incluido en la lista como «figura clave de la propaganda estatal rusa», cuyo «simulacro de tribunal» y cuyas publicaciones son promovidos por el MAE ruso para justificar la invasión. **El Canadá (SEMA, ago 2024)** y **Ucrania (CNSD)** también lo incluyen en sus listas. Los miembros «internacionales» del tribunal (E. Bartlett, A. Korybko, E. Branson, D. Trifkovic y otros) son promotores de larga data de las posiciones del Kremlin; ninguno tiene experiencia en la investigación de crímenes de guerra.

EL MÉTODO, TAL COMO SE DESPRENDE DEL PROPIO INFORME

- **Sin pruebas primarias.** Cada afirmación sobre una persona identificada se basa en fuentes abiertas ucranianas — necrológicas, sitios web conmemorativos, noticias locales. El informe solo demuestra que Ucrania publicó esa información ella misma.
- **Sin testigos de Bucha.** Los 16 entrevistados viven en ciudades ocupadas del Donbás (página 5).
- **Sin examen del registro.** El ACNUDH, la Comisión de Investigación de la ONU, las imágenes de Maxar, las pruebas telefónicas sobre el 234.º Regimiento, las sentencias del tribunal de Irpín: nada de ello se menciona, y mucho menos se refuta.
- **Conclusión por analogía.** El informe afirma que los testimonios del Donbás «permiten concluir con fundamento que una situación de este tipo también se produjo en Bucha» — una admisión de que no tiene pruebas sobre Bucha.
- **Encuadre.** Título: «Herederos de Goebbels»; a las autoridades ucranianas se las llama «el régimen de Kyiv» y a las unidades, «estructuras terroristas neonazis». Un análisis jurídico no se expresa así.

POR QUÉ IMPORTA EN LA ONU

La Misión de Rusia distribuye el material de este órgano como «pruebas» en los debates del Consejo de Seguridad y de la Tercera Comisión, y las delegaciones afines lo citan. La respuesta adecuada no es rebatir su contenido punto por punto en la sala, sino nombrar la fuente, su situación respecto de las sanciones y su mandato — y reiterar las únicas conclusiones que cuentan con un mandato de la ONU: las del ACNUDH (7 dic 2022) y las de la Comisión de Investigación (A/77/533; A/HRC/52/62).

CINCO VERSIONES EN CUATRO AÑOS

3 ABR 2022 · MINISTERIO DE DEFENSA

«Un montaje». Los cuerpos fueron «colocados» después de que todas las unidades rusas «se retiraran por completo» el 30 de marzo; las imágenes son «otra provocación del régimen de Kyiv».

5 ABR 2022 · CONSEJO DE SEGURIDAD

«Ni un solo civil sufrió». Embajador Nebenzia: mientras Bucha estuvo bajo control ruso, ningún civil fue objeto de violencia alguna. Lavrov: un «ataque falso» para hacer descarrilar las negociaciones.

ABR-MAY 2022 · MAE, TELEVISIÓN ESTATAL

«Escenificado por especialistas británicos». Los cuerpos eran «actores» o se trajeron de las morgues; el SBU «limpió» la ciudad; se eligió el nombre «Bucha» porque suena como «butcher» (carnicero).

2023-2024 · TRIBUNALES RUSOS

Hablar de Bucha se convierte en delito. La streamer Anna Bazhutova: 5½ años por leer en voz alta testimonios de testigos. Los periodistas Masha Gessen (8 años) y Mijaíl Zygar (8½ años), en rebeldía, por «falsedades» sobre Bucha.

2026 · ESTE INFORME

«Eran combatientes». El informe ya no afirma que los cuerpos fueran falsos, colocados o traídos de otro lugar. Acepta que las personas que figuran en el muro murieron en Bucha y sus alrededores en marzo de 2022 y discute su condición. Cuatro años de «montaje» se abandonan sin reconocerlo.

LA LÓGICA QUE LO DELATA

Un Estado que creyera su propia versión de abril de 2022 — nadie fue asesinado, la escena fue montada — no tendría motivo alguno para dedicar 21 páginas a demostrar que los muertos eran soldados. El argumento sobre *quiénes* fueron asesinados solo tiene sentido si se acepta *que* fueron asesinados durante la ocupación por la fuerza ocupante. El informe es, en la práctica, el primer reconocimiento escrito por parte de Rusia de las muertes de Bucha.

LO QUE SE MANTUVO CONSTANTE

En todas las versiones: ninguna investigación rusa de la conducta de sus propias fuerzas en Bucha; ningún acceso de la Comisión de Investigación de la ONU a registros o personal rusos; ninguna respuesta a la CPI; una condecoración estatal para la 64.ª Brigada (18 abr 2022) y un ascenso para el comandante del 234.º Regimiento.

TREINTA NOMBRES. LO QUE DICE EL INFORME, LO QUE DICE EL REGISTRO.

El informe impugna unos 30 de los 509 nombres del Muro del Recuerdo de Bucha. Cada dato que cita procede de necrológicas y sitios conmemorativos ucranianos — información que publicó Ucrania. A continuación, cada nombre clasificado según lo que realmente demuestra la propia afirmación del informe.

A · 3 Ejecutados tras su captura Crimen de guerra documentado. El informe confirma su identidad.	B · 8 Voluntarios de la defensa local muertos en la comunidad Las placas indican abiertamente los indicativos y el servicio en la Defensa Territorial.	C · 18 Residentes que servían en las fuerzas armadas, muertos en combate Figuran en el memorial de su ciudad natal, como en cualquier país.	D · 1 Muertos por enfermedad bajo la ocupación Sin fuente; nunca incluidos en ningún recuento de la ONU.
---	---	--	---

CAT.	NOMBRE · FECHA EN LA PLACA	LO QUE AFIRMA EL INFORME	LO QUE ESTO DEMUESTRA REALMENTE
A	Andrii Verbovyi · †04-03-2022	«Un combatiente de la defensa territorial presentado como un civil cualquiera».	Uno de los ocho hombres apresados cerca de un puesto de control el 4 de marzo de 2022, registrados, despojados de chaquetas y zapatos, conducidos al n.º 144 de la calle Yablunska (base del 234.º Regimiento de Asalto Aéreo) y fusilados. Superviviente: Ivan Skyba. Documentado por el NYT (19 may 2022), investigado por el ACNUDH y la fiscalía ucraniana. Matar a un combatiente capturado es un asesinato (art. 3 común; Estatuto de Roma, 8(2)(c)(i)).
A	Denys Rudenko · †04-03-2022	Aparece en la foto de la placa del informe (pág. 3) entre los «soldados».	Mismo grupo, mismo patio, mismo día. La placa que fotografía el informe lleva la fecha de la ejecución. El informe presenta como prueba de fraude a un hombre cuyo asesinato consta en pruebas de vídeo.
A	Sviatoslav Turovskyi	«Un mayor del Departamento de Protección del Estado — no puede contarse como civil».	Mismo grupo de ocho. Estaba desarmado y bajo custodia cuando lo mataron. Su rango es irrelevante para el crimen; solo es pertinente para la propia admisión de Rusia de que ejecutó a un prisionero.
B	Oleksandr Blahodatnyi «Mamont» · †08-03-2022	«Un “guerrero voluntario”, en realidad comandante de una unidad de la Defensa Territorial».	La placa de Vorzel que fotografía el propio informe dice «comandante de una unidad de defensa territorial, indicativo Mamont». No se oculta nada. Que una ciudad honre a un residente que murió defendiéndola no es una falsificación.
B	Serhii Smyrnov «Hap» · †05-03-2022	«Un voluntario de la Defensa Territorial, herido en Irpín».	El informe cita una noticia de la comunidad de Bucha (24 abr 2024) que describe íntegramente su servicio. Lo mismo: público, no oculto.
B	Anatolii Korytko	«Entró en combate con un grupo “Azov-Kyiv” de la Defensa Territorial; ametrallador».	Fuente: medios ucranianos. Residente de la comunidad, muerto defendiendo la región de Kyiv. Figura como tal.
B	Vitalii Fesiuk · †27-02-2022	«Un explorador-observador; su esposa dice que le dispararon mientras cumplía una misión».	El informe cita a su viuda en memorial.ua — un sitio conmemorativo público ucraniano. Muerto el primer día del asalto a Bucha. Residente; defensor; figura en la lista.
B	Vitalii Kryvenko	«Su esposa dice: “mi marido era soldado, defendió Bucha e Irpín”».	Citado de irpinmemory.org, un sitio público ucraniano. Muerto en la calle Kyievo-Myrotska de Bucha. Nada oculto.
B	Mykhailo Boichenko	«241.ª Brigada de Defensa Territorial; de servicio en un puesto de control cerca de Zabuchchia; muerto en un vehículo».	Residente, Defensa Territorial, muerto en la comunidad. Figura en la lista.
B	Oleksandr Bondar · †marzo de 2022	«Miembro de la Defensa Territorial; hacía salidas y transmitía información; heridas de metralla el 7 de marzo — por fuego ucraniano».	Que la metralla fuera ucraniana es una aseveración del informe que no respalda ningún documento. Residente, Defensa Territorial, muerto durante la ocupación. Figura en la lista.
B	Oleksandr Sharava · †27-02-2022	«Un residente de 43 años que preparó cócteles molotov y salió al encuentro de una columna; perdió la protección del DIH».	Un residente de Bucha, de 43 años, muerto el primer día. Si podía ser objeto de ataque en el momento de su muerte es una cuestión jurídica; si su lugar está en el memorial de su ciudad, no. La propia fuente del informe es un artículo ucraniano que cuenta abiertamente su historia.
C	Ruslan Bilous · †27-02-2022 Roman Dovhaliuk	«Un piloto militar de la 7.ª Brigada de Aviación Táctica y su tripulante; aeronave derribada cerca de Berezivka».	Dos aviadores de la comunidad muertos en combate defendiendo Kyiv el 27 de febrero. Todos los memoriales de aldea de Europa inscriben a sus militares caídos junto a sus muertos civiles. Inscribirlos es un acto de memoria, no una manipulación de pruebas.
C	Oleh Tsymbala · †20-03-2022 Vadym Smetanskyi · Ihor Kokodyniak (†Vorzel)	«Militares de la 80.ª Brigada de Asalto Aéreo; Kokodyniak murió en Vorzel, no en Bucha».	Vorzel forma parte de la comunidad de Bucha. Tres paracaidistas de la comunidad muertos en la defensa de los accesos a Kyiv. Figuran en el memorial de su localidad.
C	Volodymyr Lohvynenko · Oleksandr Yevdokymenko · Oleksandr Parkhomenko (†13-03-2022)	«72.ª Brigada Mecanizada; muertos cerca de Moshchun y Huta-Mezhyhirska, no en Bucha».	Moshchun está a 12 km de Bucha y fue la batalla decisiva por Kyiv. Los residentes de la comunidad que cayeron allí son recordados en su localidad. El informe confunde el ámbito de un memorial con la escena de un crimen.
C	Ihor Rul · Mykola Syvozdrav «Budivelnik» · Tenhiz Lanskyi «Did» (†04-03-2022) · Oleksandr Lytkin	«Sargento de la Inteligencia de Defensa (†Kopyliv); sargento segundo de una batería de morteros movilizado el 25 feb (†Zdvyzhivka); granadero de la 30.ª Brigada; defensor de un puesto de control de Irpín».	Cuatro militares de la comunidad, tres de ellos movilizados o voluntarios en los primeros días de la invasión, muertos a menos de 20 km de su casa. Su inclusión en el memorial es normal; la «revelación» del informe repite sus necrológicas ucranianas.
C	Yevhen Petrash «Eugene» (†02-03-2022) · Volodymyr Bisaha «Mumu-Khoryv» · Andrii Vaskevych «Strilok» · Illia Khrenov · Bohdan Knyshchuk	«Miembros de la “estructura terrorista neonazi Azov” — Azov SSO Kyiv, compañía Azov de la Defensa Territorial, «3.ª Brigada de Asalto».	En marzo de 2022, las unidades Azov formaban parte de la Guardia Nacional y de la Defensa Territorial de Ucrania — fuerzas armadas legítimas. La etiqueta interna rusa de «terrorista» (Tribunal Supremo, ago 2022) carece de valor en el derecho internacional. La «3.ª Brigada de Asalto» no existió hasta 2023 — un hombre muerto en marzo de 2022 no pudo haber servido en ella; el informe es descuidado incluso con sus propias etiquetas.
C	Oleksii Telizhenko (coronel del SBU) · Serhii Bulaenko (comandante de la compañía de guardia de una comisaría militar) · Vladyslav Verhynskyi (soldado de primera)	«No eran no combatientes».	Bulaenko, según el propio informe, murió por un bombardeo en Bucha. Los oficiales y militares que vivían en la comunidad y murieron en su defensa figuran junto a todos los demás. Nadie afirmó lo contrario.
D	Halyna Semeniuk, 68	«Murió de cáncer; su nombre figura en el memorial de los “civiles asesinados”».	No se aporta ninguna fuente, documento ni testigo. Un memorial municipal dedicado a los residentes que murieron durante una ocupación de 33 días sin atención médica bien puede incluirla. Los 73 casos del ACNUDH son únicamente homicidios. Este único caso sin fuente es toda la prueba del informe de que se «hace pasar a enfermos por asesinados».

LO QUE SUMAN TREINTA NOMBRES

Ninguno de los treinta es un caso en el que Ucrania presentara una muerte en combate como una ejecución. Tres son ejecuciones que Rusia confirma ahora. Los demás son residentes de una comunidad de 14 localidades que murieron en su defensa y son recordados en su localidad con sus indicativos y unidades en las placas. La prueba del informe de que Ucrania «falsificó» Bucha es un montón de necrológicas ucranianas — es decir, la prueba de que Ucrania no ocultó nada. Mientras tanto, las 73 víctimas civiles identificadas por su nombre por el ACNUDH — 54 hombres, 16 mujeres, 2 niños, 1 niña — no se mencionan ni una sola vez.

Fuentes: Informe examinado, págs. 2–12 (nombres, fotografías de placas, notas 1–4 que citan president.gov.ua, buchanews.com.ua, memorial.ua, irpinmemory.org) · NYT Visual Investigations, «Caught on camera, traced by phone» (22 dic 2022) y la investigación del 19 may 2022 sobre las ejecuciones del n.º 144 de la calle Yablunska (nombres de los ocho; superviviente I. Skyba) · Informe temático del ACNUDH, 7 dic 2022, §§ sobre Bucha · Consejo Municipal de Bucha, inauguración del memorial, 2 jul 2023 (501 nombres; 509 en mar 2024) · Tribunal Supremo de la Federación de Rusia, 2 ago 2022 (designación de Azov). La transliteración de los nombres sigue la grafía ucraniana.

EL DERECHO QUE CITA EL INFORME CONDENA LA CONDUCTA QUE DEFIENDE

El informe invoca el artículo 51(3) del Protocolo adicional I y un comentario del CICR sobre la participación directa en las hostilidades. Ambos se citan con exactitud. Ninguno dice lo que el informe necesita que digan.

TRES NORMAS QUE EL INFORME OMITE

- 1 · «MIENTRAS DURE» — LA PROTECCIÓN SE SUSPENDE, NO SE PIERDE**

El art. 51(3) del PA I retira la protección de las personas civiles solo «*mientras*» una persona participa directamente en las hostilidades. Un residente que fabricó cócteles molotov el 27 de febrero es un objetivo lícito en ese momento y un civil protegido a la mañana siguiente. La participación pasada no autoriza a matar más tarde. El informe trata un acto puntual como una pérdida permanente de la protección; el Protocolo dice lo contrario.
- 2 · UN COMBATIENTE BAJO CUSTODIA ESTÁ *FUERA DE COMBATE***

El artículo 3 común a los Convenios de Ginebra protege a «los miembros de las fuerzas armadas que hayan depuesto las armas y las personas puestas fuera de combate por ... detención»; prohíbe contra ellos «el homicidio en todas sus formas», «en cualquier tiempo y lugar». El art. 13 del III Convenio de Ginebra y el art. 41 del PA I dicen lo mismo. El art. 8(2)(c)(i) del Estatuto de Roma lo tipifica como crimen de guerra. **El argumento más sólido del informe — «eran soldados» — es una confesión cuando se aplica a hombres fusilados tras su captura.**
- 3 · LA CONDICIÓN SE DETERMINA CASO POR CASO — Y ESO ES EXACTAMENTE LO QUE HIZO EL ACNUDH**

En caso de duda, se presume que una persona es civil (PA I, art. 50(1)). El ACNUDH aplicó ese criterio individualmente: sus 73 víctimas de Bucha son aquellas cuya condición civil pudo establecer; los casos que no pudo verificar pasaron a una categoría separada «en proceso de corroboración» (105). El informe no impugna ni uno solo de esos 73. Impugna un memorial que nunca formó parte del registro jurídico.

LA PROPIA CITA DEL CICR QUE HACE EL INFORME

En la pág. 12, el informe cita al CICR: un civil que participa directamente «pierde la inmunidad y se convierte en un objetivo legítimo» solo *durante* esa participación — y «nada impide a las autoridades, si lo sorprenden in fraganti o lo detienen más tarde, aplicar medidas de seguridad represivas o punitivas». **Esa es la norma:** detener y enjuiciar. Los ocho hombres del n.º 144 de la calle Yablunska fueron detenidos. No fueron enjuiciados. Los obligaron a arrodillarse y los fusilaron.

SOBRE «AZOV» Y LOS «TERRORISTAS»

La designación interna de una unidad enemiga por un Estado no altera su condición con arreglo a los Convenios de Ginebra. En 2022, las formaciones Azov estaban integradas en la Guardia Nacional y la Defensa Territorial de Ucrania, bajo un mando responsable y con distintivos — la definición de fuerzas armadas del art. 43 del PA I. Sus miembros son combatientes, con derecho al estatuto de prisionero de guerra en caso de captura. La sentencia del Tribunal Supremo ruso de agosto de 2022 no es una licencia para ejecutarlos, y ningún órgano internacional la ha aceptado como tal.

CALLE YABLUNSKA, N.º 144

EL CASO EN EL QUE SE METE EL INFORME

4 de marzo de 2022, por la mañana. Paracaidistas rusos del 234.º Regimiento de Asalto Aéreo retoman el puesto de control de la calle Yablunska. Un grupo de voluntarios de la defensa territorial y de residentes se refugia en una casa cercana. **Captura.** Los soldados los encuentran, los sacan a punta de pistola, los registran en busca de tatuajes, los obligan a quitarse chaquetas y zapatos y los conducen a la base del regimiento en el n.º 144. **Ejecución.** En el patio, los prisioneros son obligados a arrodillarse, con las camisas subidas por encima de la cabeza. Vitalii Karpenko es el primero en recibir un disparo. Ivan Skyba, un albañil de 43 años, recibe un disparo en el costado, cae y sobrevive bajo los cuerpos. **Los muertos.** Anatolii Prykhodko, Andrii Matviichuk, Andrii Verbovyi, Denys Rudenko, Andrii Dvornikov, Sviatoslav Turovskyi, Valerii Kotenko, Vitalii Karpenko. Sus cuerpos permanecieron en el patio casi un mes; las imágenes de Maxar los muestran; siete vecinos retenidos en un grupo aparte presenciaron los hechos. **La unidad.** Las imágenes de cámaras de seguridad muestran vehículos BMD-2/3/4 — utilizados casi exclusivamente por las Tropas Aerotransportadas rusas — frente al n.º 144. Los registros telefónicos y los indicativos vinculan al regimiento y a su comandante, el teniente coronel Artiom Gorodílov, con el lugar.

TRES DE ELLOS FIGURAN EN EL INFORME

Verbovyi (pág. 7), Turovskyi (pág. 8) y Rudenko (foto de la placa, pág. 3) se presentan como prueba de que el muro recoge a «soldados, no civiles». Con ello, el informe confirma, desde Moscú, la identidad de tres hombres cuya ejecución tras su captura figura entre los incidentes individuales mejor documentados de la guerra. Cualquiera que fuera su condición en el puesto de control, en el n.º 144 eran prisioneros. El informe no tiene respuesta para eso, porque no lo menciona.

A QUIÉNES MATARON, SEGÚN LA ONU

ACNUDH, Bucha, 4–30 de marzo de 2022: **73 civiles** — 54 hombres, 16 mujeres, 2 niños, 1 niña — documentados individualmente. En las tres regiones: 57 de 100 casos examinados en detalle fueron ejecuciones sumarias, 30 de ellas de personas detenidas; el 88 % de las víctimas de ejecuciones eran hombres y niños varones, seleccionados tras «controles de seguridad». La afirmación del informe de que los muertos eran combatientes no explica 16 mujeres y tres niños, las manos atadas ni las ejecuciones en sótanos.

UNA FRASE PARA LA SALA

«La Federación de Rusia dice ahora a este Consejo que los hombres que mató en Bucha eran soldados. Los Convenios de Ginebra tienen una palabra para un soldado que ha sido desarmado, registrado y conducido a un patio: prisionero. Matar a un prisionero es un crimen de guerra en todas las versiones de la historia de Rusia».

DIECISÉIS TESTIGOS DE «ESCENIFICACIONES». NINGUNO ESTUVO EN BUCHA.

Nueve de las 21 páginas del informe son entrevistas destinadas a demostrar que Ucrania mata a su propia gente ante las cámaras — y que, por tanto, «también lo hizo en Bucha». He aquí quiénes son, dónde fueron entrevistados y qué puede y qué no puede demostrar cada relato.

0 / 16

de Bucha, de la región de Kyiv o de cualquier lugar cercano a Kyiv que las fuerzas rusas controlaran en marzo de 2022

16 / 16

entrevistados en ciudades bajo ocupación militar rusa, sin acceso independiente

0

incidentes fechados, periodistas o medios identificados o documentos que pudieran comprobarse

1

paso lógico de los rumores del Donbás a Bucha: «por analogía» (pág. 12)

#	TESTIGO (SEGÚN SE NOMBRA)	CIUDAD · OCUPADA DESDE	LO QUE DICEN	LO QUE PUEDE DEMOSTRAR
1	Yevgeny Ostrikov	Toretsk (Dzerzhinsk) · ago 2025	Un proyectil alcanzó la Casa de Cultura, «obviamente desde el lado ucraniano»; la policía «convenció» a una mujer de que cambiara su versión; la prensa «siempre llega» antes de los bombardeos.	Sin fecha; ningún incidente identificable. Deducción personal sobre la dirección del proyectil. Nada sobre Bucha.
2	Yevgeny Tarasenko	Vuhledar · oct 2024	Vió a un periodista extranjero con un soldado ucraniano; oyó «haced un poco de ruido aquí» por una radio; luego, disparos.	Una anécdota anónima, 2022, sin fecha ni lugar. No es Bucha.
3	Vasily Protsenko	Myrnohrad (Dymytrov) · 2025–26	Un dron ucraniano alcanzó una iglesia en otoño de 2024; la prensa culpó a la artillería rusa; el pastor se había negado a entregar la iglesia al ejército.	Presunto hecho de 2024, a 700 km de Bucha, dos años y medio después. Inverificable.
4	Nikolai Dudukin	Lysychansk · jul 2022	Un ataque contra una cola para recoger agua mató a tres personas, luego a doce; la prensa llegó en cinco minutos; «los ucranianos matan para mostrárselo a Europa».	Probablemente se refiere al ataque contra la cola del agua de Lysychansk de la primavera de 2022 — atribuido por el ACNUDH y otros al fuego ruso. No se indica fecha. No es Bucha.
5	Nina Bannykh	Toretsk · ago 2025	Los periodistas «se apartaron» y las fuerzas ucranianas bombardearon a la gente; también un incidente «en el verano de 2021»; una subestación bombardeada por «soldados ucranianos y polacos».	Mezcla 2021 (antes de la invasión) con 2022–25; los «soldados polacos» son un motivo propagandístico habitual. No es Bucha.
6	Polina Zamora	Avdiivka · feb 2024	Los bombardeos coinciden «siempre» con los periodistas; «Zelensky iba a visitar la ciudad»; una mujer murió en un autobús.	Creencia, no observación; sin fecha. No es Bucha.
7	Svetlana Panova	Vuhledar · oct 2024	Las personas enviadas a recoger agua fueron bombardeadas «por el ejército ucraniano»; un capellán trajo pan y un dron atacó.	Sin fecha; atribución del proyectil por suposición. No es Bucha.
8	Aleksandr Zamora	Avdiivka · feb 2024	Vio aletas de cohetes Grad «del lado ucraniano»; un tanque disparó nueve proyectiles contra la ciudad y se fue; los periodistas culparon a la «RPD».	Avdiivka fue durante diez años una ciudad de primera línea bombardeada a diario por ambas partes; la atribución por parte de un residente no es una prueba forense. No es Bucha.
9	Yevgeny Lantukh	Avdiivka · feb 2024	«Antes de que llegaran las tropas rusas», un tanque ucraniano disparó e «inmediatamente» se produjo un ataque de respuesta, que fue filmado; los periodistas aparecieron en tres minutos.	Describe fuego ucraniano y un ataque ruso de respuesta — es decir, la dinámica habitual de una línea del frente. No es Bucha.
10	Irina Lydina	Vuhledar · oct 2024	Un ataque cerca del centro «Vektor»; restos humanos; los reporteros ucranianos llegaron «en cinco minutos» y sonreían.	Sin fecha; relato emotivo de un ataque cuyo origen ella no afirma conocer. No es Bucha.
11	Natalya Zadorozhnaya	Vuhledar · oct 2024	«Ucrania nos disparó»; a los periodistas extranjeros «no les interesa» la verdad.	Opinión. No es Bucha.
12	Yelena Gritsai	Kurakhove · dic 2024	Herida el 3 de marzo de 2024 en la tienda «Mandarin»; la prensa llegó en dos minutos; una vez, un soldado ucraniano advirtió al personal de que se escondiera.	El único incidente fechado — Kurakhove, marzo de 2024, bajo bombardeos rusos diarios. Su relato no dice quién disparó. No es Bucha.
13	Igor Karachentsev	Avdiivka · feb 2024	Había unidades ucranianas cerca de la coquería; «cada vez que venían periodistas, bombardeaban la localidad, al 100 %».	Correlación presentada como causa. No es Bucha.
14	Viktor Gritsai	Kurakhove · dic 2024	«Los ucranianos nos atacan con morteros y drones desde 2022»; la prensa filmó los daños después.	Atribución de oído. No es Bucha.
15	Vera Makhova	Vuhledar · oct 2024	Unos periodistas estonios le preguntaron por la crueldad rusa; sintió que no podía hablar libremente; los vídeos en línea estaban «editados».	Describe que se sentía coaccionada bajo control ucraniano — mientras era entrevistada bajo control ruso. No es Bucha.
16	Yuri Burik	Avdiivka · feb 2024	Vio a un tanque ucraniano disparar hacia Yasynuvata; «bombas de fósforo desde el oeste» en la primavera de 2022; los bombardeos siguen a los periodistas.	Yasynuvata estaba en manos rusas; que un tanque dispare contra ella es un acto de guerra lícito. No es Bucha.

PATRÓN 1 · GUERRA EQUIVOCADA, LUGAR EQUIVOCADO, AÑOS EQUIVOCADOS

Bucha, marzo de 2022, 33 días de ocupación, a más de 600 km. Los testimonios se refieren a ciudades de primera línea del Donbás entre 2021 y 2024. Ninguna de estas personas pudo ver nada pertinente sobre Bucha, y ninguna afirma haberlo visto.

PATRÓN 2 · TESTIMONIOS BAJO OCUPACIÓN

Todas las entrevistas se grabaron en ciudades en manos del ejército ruso, por un órgano que rinde cuentas al Comité de Investigación de Rusia. La testigo 15 se queja de que no podía hablar libremente bajo control ucraniano — el informe no percibe la ironía. Ningún tribunal ni ningún mecanismo de la ONU considera prueba tales declaraciones.

PATRÓN 3 · «LOS BOMBARDEOS SIGUEN A LOS PERIODISTAS»

Doce de los dieciséis repiten una misma plantilla: llega la prensa y luego se produce un ataque. Los periodistas van donde hay bombardeos; por eso están allí. Invertir la secuencia para convertirla en intención exige pruebas de quién disparó — algo que ningún testigo aporta y que el informe no busca.

DÓNDE ESTÁN LOS VERDADEROS TESTIGOS DE BUCHA

La misión de vigilancia del ACNUDH entrevistó a supervivientes y familiares en la propia Bucha tras la retirada; la Comisión de Investigación de la ONU la visitó en junio de 2022 y recogió testimonios; la fiscalía ucraniana ha identificado a más de 2.500 militares rusos presentes en la ciudad y ha interrogado a cientos de residentes; Ivan Skyba, que sobrevivió en el patio del n.º 144, ha testificado de forma oficial. Si el «tribunal» hubiera querido testigos de Bucha, los había — para cualquiera dispuesto a escucharlos.

CÓMO RESPONDER — EN LA SALA, EN LOS PASILLOS, POR ESCRITO

El informe está concebido para llevar la discusión hacia un muro conmemorativo y alejarla del registro documentado. Cada respuesta que figura a continuación hace lo contrario.

CINCO ARGUMENTOS, POR ORDEN DE USO

- 1

NOMBRAR LA FUENTE ANTES QUE EL CONTENIDO
«El documento distribuido por la delegación rusa ha sido elaborado por un órgano creado por la Cámara Cívica de Rusia, presidido por una persona sancionada por la Unión Europea como figura clave de la propaganda estatal rusa, y que rinde cuentas al Comité de Investigación de Rusia. No es una investigación. Es el alegato de una de las partes».
- 2

VOLVER AL REGISTRO CON MANDATO
«Las conclusiones sobre Bucha que reconoce esta Organización son las del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (7 de diciembre de 2022) y las de la Comisión Internacional Independiente de Investigación (A/77/533). Ambas constataron ejecuciones sumarias de civiles por las fuerzas rusas. Ninguna ha sido impugnada en cuanto a los hechos por la Federación de Rusia — tampoco en este documento, que no las menciona».
- 3

DAR LA VUELTA AL ARGUMENTO DE LOS COMBATIENTES
«La Federación de Rusia dice ahora que algunos de los muertos en Bucha eran soldados. Tres de los hombres que nombra fueron desarmados, registrados y conducidos a la base del 234.º Regimiento de Asalto Aéreo antes de ser fusilados. Los Convenios de Ginebra llaman prisionero a una persona en esa situación. Rusia acaba de confirmar, en su propia publicación, la identidad de prisioneros que sus fuerzas ejecutaron».
- 4

SEÑALAR EL CAMBIO
«En abril de 2022 se dijo a este Consejo que ni un solo civil había sufrido en Bucha y que las imágenes eran un montaje. En 2026 se nos dice que los muertos eran soldados. Observamos que la Federación de Rusia ha pasado de negar las muertes a explicarlas. La invitamos a dar el paso que falta: cooperar con la Comisión de Investigación y con la Corte Penal Internacional».
- 5

FORMULAR LA ÚNICA PREGUNTA
«El documento presenta dieciséis testigos de lo que denomina escenificaciones ucranianas. Los dieciséis fueron entrevistados en ciudades bajo ocupación militar rusa. Ninguno es de Bucha. Ninguno menciona Bucha. Preguntamos a la delegación rusa: en veintiuna páginas sobre Bucha, ¿dónde están los testigos de Bucha?».

QUÉ NO HACER

- No discutir en la sala la condición de nombres concretos del muro; eso supone aceptar el marco.
- No calificar el informe de «propaganda nazi» en respuesta a su título sobre «Goebbels»; mencionar en su lugar la situación de su autor respecto de las sanciones — un hecho, no un epíteto.
- No citar la cifra de 509 como «civiles». Decir «residentes de la comunidad de Bucha muertos durante la ocupación». Las cifras jurídicas son las del ACNUDH y las de la Fiscalía General.
- No dejar pasar sin comentario los testimonios del Donbás como mero «y tú más» — decir claramente que no tratan de Bucha y que se obtuvieron bajo ocupación.

SI UN SOCIO PREGUNTA

- «¿ES CIERTO QUE EL MURO INCLUYE A SOLDADOS?»**
Sí, abiertamente. Es un memorial comunitario; las placas de los voluntarios de la defensa llevan sus indicativos. Se cuestionan unos 30 de los 509 nombres. Ninguno de ellos figura en el recuento del ACNUDH de 73 civiles, que se elaboró por separado y caso por caso. Los memoriales municipales de todos los países inscriben a sus soldados caídos junto a sus muertos civiles.
- «¿NO LOS LLAMARON “CIVILES” LAS AUTORIDADES UCRANIANAS?»**
Algunos discursos utilizaron esa fórmula abreviada; era imprecisa y seremos más precisos. Eso no cambia nada en el registro jurídico, que nunca se basó en el memorial. Todo el argumento del informe descansa en esa única palabra imprecisa.
- «¿Y LAS PERSONAS QUE MURIERON EN MOSHCHUN O IRPÍN?»**
Los residentes de la comunidad de Bucha que cayeron en la defensa de Kyiv — a 10–15 km — son recordados en su localidad. Las estadísticas de víctimas utilizadas en los procedimientos están georreferenciadas; el memorial no es una estadística.
- «¿HAY ALGUNA PRUEBA INDEPENDIENTE, NO UCRANIANA?»**
La documentación sobre el terreno del ACNUDH; la Comisión de Investigación de la ONU; las imágenes satelitales de Maxar que sitúan los cuerpos entre el 9 y el 21 de marzo; el análisis de registros telefónicos y vídeos del NYT que identifica al 234.º Regimiento; las designaciones de las unidades y los comandantes por los EE. UU., el Reino Unido y la UE; la constatación de motivos razonables por el Fiscal de la CPI. El informe ruso no examina nada de ello.
- «¿HA INVESTIGADO RUSIA A SUS PROPIAS FUERZAS?»**
No. Condecoró a la 64.ª Brigada (decreto del 18 de abril de 2022) y ascendió al comandante del 234.º Regimiento. Ha encarcelado a tres de sus propios ciudadanos por hablar de Bucha. Ha denegado el acceso a la Comisión de Investigación.

NOTAS DE PRECISIÓN PARA NUESTROS PROPIOS MATERIALES

- Muro del Recuerdo: «509 residentes de la comunidad de Bucha que murieron durante la ocupación rusa» (no «509 civiles»).
- Muertes de civiles en Bucha verificadas por la ONU: 73 documentadas, 105 en proceso de corroboración (ACNUDH, 7 dic 2022). Citar estas cifras para las afirmaciones jurídicas.
- Las cifras nacionales (Fiscalía General: 637 civiles en Bucha; más de 1.400 en el distrito; 37 niños) proceden de procesos penales; indicarlo así y mantenerlas separadas de las cifras de la ONU.
- Pedir al Consejo Municipal de Bucha que publique los criterios de inclusión del memorial; así se cierra la puerta por la que se coló este informe.

EL EXPEDIENTE EN UN PÁRRAFO

El «tribunal» de un propagandista sancionado ha producido 21 páginas que nunca mencionan las conclusiones de la ONU, utilizan necrológicas ucranianas como únicas fuentes, confirman la identidad de tres prisioneros ejecutados por paracaidistas rusos, se apoyan en dieciséis testigos del Donbás ocupado que no dicen nada sobre Bucha y abandonan — sin decirlo — cuatro años de afirmaciones de que no ocurrió nada. Debe responderse una sola vez, brevemente, nombrando la fuente, y luego dejarse de lado en favor del registro.