

NEBENZIA ANTE EL CONSEJO: SEIS AFIRMACIONES

El Representante Permanente de Rusia habló durante doce minutos tras los ataques del 7–8 de octubre. Seis afirmaciones sostienen la declaración. Cada una se contrasta con las propias declaraciones del Ministerio de Defensa ruso, las conclusiones de la ONU y las armas identificadas en los lugares. Citas tomadas de la transcripción literal de la ONU y del texto en inglés publicado por Rusia.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

0

incidentes de la semana abordados por su nombre en la declaración

C

Pryluky, Kramatorsk, Zaporiyia, Kyiv, Járkiv — ninguno mencionado

2

listas de objetivos del MoD que contradicen «solo instalaciones militares»

C

7 oct (planta en Pryluky; alcanzado un bloque residencial) · 14 oct (centrales de cogeneración CHP-4/5/6 de Kyiv)

0 / 5

lugares donde se ha demostrado la existencia de una posición de defensa antiaérea

B

Tres de los cinco ataques fueron con bombas planeadoras, que la defensa antiaérea no intercepta

4

órdenes de detención de la CPI ya dictadas por la conducta «energía = objetivo militar»

A

Kobylash, Sokolov (5 mar 2024); Shoigú, Guerásimov (24 jun 2024)

AFIRMACIÓN 1 · NEGACIÓN «Rechazamos categóricamente las acusaciones infundadas de que las Fuerzas Armadas rusas habrían atacado deliberadamente a la población civil de Ucrania. Nuestros objetivos han sido y siguen siendo únicamente instalaciones e infraestructuras militares.»	CONTRADICHO POR EL PROPIO MINISTERIO DE DEFENSA RUSO La lista de objetivos del Ministerio de Defensa del 7 oct nombra una planta industrial en Pryluky; el lugar del impacto fue un edificio residencial y murieron cinco niños. El 14 oct el Ministerio nombró como objetivos las tres centrales de cogeneración de Kyiv. Kramatorsk, 8 oct: una bomba guiada UMPB D-30SN contra dos autobuses de pasajeros — 33 muertos; no se ha alegado ningún objetivo militar. «Solo instalaciones militares» es una afirmación sobre la intención; los lugares son una constatación de hecho.
AFIRMACIÓN 2 · LO HIZO UCRANIA «Por qué las fuerzas ucranianas emplazan sistemas de defensa antiaérea en zonas residenciales, poniendo en peligro la vida de los ucranianos de a pie. Las autoridades de Kiev nos atribuyen la culpa de las tragedias que ocurren por el funcionamiento inadecuado de los sistemas de defensa antiaérea de Ucrania... en violación del artículo 58 del Protocolo Adicional I.»	ARMA EQUIVOCADA, ARTÍCULO EQUIVOCADO Las bombas guiadas (planeadoras) — Kramatorsk 8 oct, Zaporiyia 10 oct, Járkiv 2, 5 y 11 oct — se lanzan desde aeronaves y la defensa antiaérea ucraniana no las intercepta en absoluto; no hay interceptor ni restos. De los 39 misiles balísticos del 14 oct, 35 no fueron interceptados: llegaron. El art. 58 obliga al defensor a tomar precauciones; no suspende los arts. 51 y 57 para el atacante. No se ha presentado prueba alguna de una posición de defensa antiaérea en ninguno de los cinco lugares.
AFIRMACIÓN 3 · ESCENIFICADO «Buscan culpar a Rusia de sus fracasos. Para ello se utilizan diversas provocaciones e incidentes escenificados. En lugar de pruebas y hechos, una vez más solo oímos “altamente probable”.»	LAS PRUEBAS CONSTAN EN EL REGISTRO El ACNUDH verifica cada víctima a partir de dos fuentes independientes o de una visita de campo; el Alto Comisionado se pronunció sobre Kramatorsk en cuestión de horas; el Consejo de Seguridad recibió cifras («más de 100 civiles muertos y al menos 429 heridos» en una semana). La policía identificó el arma de Kramatorsk por sus fragmentos. La línea de lo «escenificado» es la línea de Bucha de abril de 2022, que la propia Rusia abandonó en 2026 (véase la Verificación 02).
AFIRMACIÓN 4 · ENERGÍA = MILITAR «Siguió una respuesta previsible de las fuerzas armadas rusas contra las instalaciones del complejo militar-industrial de Ucrania, así como contra la infraestructura energética vinculada a la producción y la logística militares.»	YA JUZGADO La CPI examinó el mismo argumento para la campaña energética de 2022–23 y emitió cuatro órdenes de detención (crimen de guerra de ataque contra bienes civiles; crimen de lesa humanidad). Una «respuesta previsible» es una represalia, prohibida contra bienes civiles (Protocolo Adicional I, art. 51(6)); los bienes indispensables para la supervivencia están protegidos de forma absoluta (art. 54). La lista del Ministerio de Defensa del 14 oct — centrales de cogeneración 4, 5 y 6, Trypil'ska — son las centrales que calientan Kyiv.
AFIRMACIÓN 5 · ESPEJO «El terror contra los civiles y la infraestructura civil hace tiempo que se ha convertido en uno de los instrumentos de la política de Estado de Zelensky. Barrios residenciales, autobuses civiles, hospitales, ambulancias e instalaciones energéticas y de soporte vital son atacados una y otra vez.»	DICHO EL DÍA DESPUÉS DE KRAMATORSK La lista — autobuses, hospitales, ambulancias, energía — es la lista de los ataques rusos de la semana anterior: dos autobuses en Kramatorsk (8 oct), ambulancias en Kramatorsk (5 oct), un hospital en Kryvyi Rih (6 oct), la energía de Kyiv (7–8 oct). La cifra de «216 autobuses» la había sembrado Miroshnik, del MAE, el 1 oct. El ACNUDH registra víctimas en ambos lados: 496 civiles muertos en Rusia de ene a sep de 2026, frente a 2.222 en Ucrania de ene a ago — la asimetría está en el registro, no oculta por él.
AFIRMACIÓN 6 · PARCIALIDAD DE LA ONU (ARRIA, 14 OCT) «Víctima de esta campaña ha sido también nuestra Organización, que hace todo lo posible por evitar documentar los crímenes del régimen de Kiev, mientras formula al mismo tiempo acusaciones infundadas contra Rusia.»	ACCESO, NO PARCIALIDAD La metodología del ACNUDH es pública y simétrica; la diferencia de volumen es el acceso. El ACNUDH visita los lugares de detención ucranianos y se le niega la entrada a todos los rusos; a la misión de la ONU sobre Olenivka se le denegó el acceso y fue disuelta. El remedio de Rusia — invitar a la Misión de Vigilancia al territorio ocupado — está disponible desde 2022.

LA FORMA DE LA DECLARACIÓN

Cuatro movimientos, en este orden: negar la intención → atribuir la causalidad a la defensa antiaérea ucraniana → calificar las pruebas de montaje → presentar los ataques contra la energía como represalia. Ni un solo incidente de la semana se abordó por su nombre. Los mismos cuatro movimientos aparecen en la declaración del MAE del 3 oct («ataques de represalia»), en la del MoD del 4 oct («culpar únicamente al cabecilla del régimen de Kyiv») y en la de Zajárova del 7 oct (los extranjeros deberían abandonar Kyiv para que no se alegue ningún «montaje provocador»). La pregunta abierta: cuál era el objetivo militar en cada uno de los cinco lugares. No se ha dado ninguna respuesta.

QUIÉN LO DIJO, DÓNDE Y CÓMO SE CONSTRUYÓ

La 10237.^a sesión del Consejo de Seguridad fue solicitada por miembros occidentales tras los ataques del 7–8 de octubre. El Representante Permanente de Rusia intervino después de los informantes de la ONU. Su declaración es la posición oficial rusa más completa del otoño sobre los daños a civiles — y el modelo de todas las declaraciones ministeriales posteriores.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
OCT 2026

EL FORO

9 de octubre de 2026, 15:00, Salón del Consejo de Seguridad. Sesión solicitada por Francia, el Reino Unido y otros miembros tras el ataque masivo del 7 oct (32 muertos en todo el país, 22 en Pryluky) y el ataque contra los autobuses de Kramatorsk del 8 oct (33 muertos). Presidencia de Grecia.

Informantes. El Subsecretario General Khaled Khiari (DAPCP): «más de 100 civiles muertos y al menos 429 heridos» en la semana anterior; Pryluky, «el ataque más mortífero»; Kramatorsk, «al menos 33... en un ataque ruso con una bomba planeadora que alcanzó dos autobuses civiles de pasajeros»; «todos los ataques contra la infraestructura energética y contra centros de población deben cesar de inmediato». Gemma Connell (OCAH), sobre la respuesta humanitaria.

El registro. Comunicado de prensa SC/16472 («Los ataques rusos contra Ucrania han alcanzado un “nuevo nivel espantoso”»); transcripción literal de la ONU (interpretación, «no es un acta oficial»; acta literal provisional S/PV.10237); el propio texto en inglés de Rusia en russiaun.ru, archivado por este sitio el 14 oct 2026 porque los textos web rusos se modifican a posteriori.

EL ORADOR

Vassily Nebenzia, Representante Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas desde 2017. La misma oficina pronunció la negación de Bucha del 5 de abril de 2022 («ni un solo civil sufrió daño alguno»), que Rusia abandonó en 2026 (Verificación 02).

Los secundarios de la semana. El Ministro de Relaciones Exteriores Lavrov (Consejo de Seguridad, 23 sep: «métodos abiertamente terroristas», silencio sobre los daños a civiles) · la portavoz del MAE Zajárova (17 sep: el Secretario General «le siguió el juego a la campaña antirrusa»; 7 oct: los extranjeros deberían abandonar Kyiv para adelantarse a un «montaje provocador»; 13 oct: «doloroso bumerán») · declaración del MAE, 3 oct («ataques de represalia») · MoD, 4 oct («culpar únicamente al cabecilla del régimen de Kyiv») · Dmitri Polyanskiy, ahora Representante Permanente ante la OSCE (8 oct: «fracaso de la defensa antiaérea de Ucrania»; 10 oct: «no quedará nada de la infraestructura de Ucrania») · Rodión Miroshnik, embajador itinerante del MAE (1 oct: «216 autobuses»; 14 oct, reunión con arreglo a la fórmula Arria: «prisiones secretas»).

Nota sobre las funciones. Polyanskiy ya no está en la ONU; las declaraciones atribuidas a «la Misión rusa» después de 2025 deben cotejarse con el canal de la OSCE.

CÓMO ESTÁ CONSTRUIDA LA DECLARACIÓN — CUATRO MOVIMIENTOS EN DOCE MINUTOS

1 NEGAR LA INTENCIÓN «Solo instalaciones e infraestructuras militares». Ningún incidente de la semana nombrado.	2 DESPLAZAR LA CAUSALIDAD La defensa antiaérea ucraniana «en zonas residenciales»; se invoca el artículo 58 del PA I contra la víctima.	3 CALIFICARLO DE MONTAJE «Provocaciones e incidentes escenificados... “muy probablemente”». La línea de Bucha de 2022, reutilizada.	4 PRESENTARLO COMO REPRESALIA «Una respuesta previsible» contra la energía «implicada en la producción y la logística militares».
---	---	---	---

Los mismos cuatro movimientos aparecen en la declaración del MAE del 3 oct, en la declaración del MoD del 4 oct y en las palabras de Zajárova del 7 oct. Es una línea, no una improvisación — por eso puede prepararse una vez una respuesta afirmación por afirmación y reutilizarse.

LO QUE RUSIA NO DIJO

Ninguno de los cinco ataques de la semana — Pryluky (7 oct), Kramatorsk (8 oct), Zaporíyia (10 oct), Járkiv (2–12 oct), energía de Kyiv (7–8 y 13–14 oct) — se abordó por su nombre. Kramatorsk, el más mortífero, no suscitó ningún comentario ruso: el portavoz del Kremlin se limitó a comentar ese mismo día la ausencia de «una base para un acuerdo de paz a corto plazo». El silencio es una posición: ni niega el ataque, ni ofrece un objetivo, ni alega un montaje.

Fuentes: Consejo de Seguridad de la ONU, 10237.^a sesión, 9 oct 2026 — comunicado de prensa SC/16472; transcripción literal de la ONU (transcripts.un.org/en/sc/10237) · Misión de Rusia ante la ONU, declaración del 9 oct 2026 (russiaun.ru/en/news/409102026; archivada el 14 oct 2026) · Security Council Report, What's in Blue, 9 y 14 oct 2026 · Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia: Telegram, 7 oct 2026; Interfax, 14 oct 2026 · MAE ruso, 3 oct 2026; MoD, 4 oct 2026; Zajárova, 7 y 13 oct 2026; Polyanskiy (OSCE), 8 y 10 oct 2026; Miroshnik, 1 y 14 oct 2026 · ACNUDH, 8 oct 2026; protección de civiles, agosto de 2026 · Servicio Estatal de Emergencias de Ucrania (direcciones regionales, CC BY 4.0) · Fuerza Aérea de Ucrania · Policía Nacional de Ucrania · órdenes de la CPI del 5 mar y el 24 jun 2024 · Comisión de Investigación A/77/533, A/HRC/52/62, A/79/549.



AFIRMACIÓN, REGISTRO, CONCESIÓN

Cada afirmación tal como se formuló, el registro con el que choca y lo que concede. Las concesiones importan: una declaración que discute la intención ha dejado de discutir los hechos.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

AFIRMACIÓN 1 · NEGACIÓN

«Rechazamos categóricamente las acusaciones infundadas de que las Fuerzas Armadas rusas habrían atacado deliberadamente a la población civil de Ucrania. Nuestros objetivos han sido y siguen siendo únicamente instalaciones e infraestructuras militares.»

AFIRMACIÓN 2 · LO HIZO UCRANIA

«Por qué las fuerzas ucranianas emplazan sistemas de defensa antiaérea en zonas residenciales, poniendo en peligro la vida de los ucranianos de a pie. Las autoridades de Kiev nos atribuyen la culpa de las tragedias que ocurren por el funcionamiento inadecuado de los sistemas de defensa antiaérea de Ucrania... en violación del artículo 58 del Protocolo Adicional I.»

AFIRMACIÓN 3 · ESCENIFICADO

«Buscan culpar a Rusia de sus fracasos. Para ello se utilizan diversas provocaciones e incidentes escenificados. En lugar de pruebas y hechos, una vez más solo oímos “altamente probable”.»

AFIRMACIÓN 4 · ENERGÍA = MILITAR

«Siguió una respuesta previsible de las fuerzas armadas rusas contra las instalaciones del complejo militar-industrial de Ucrania, así como contra la infraestructura energética vinculada a la producción y la logística militares.»

AFIRMACIÓN 5 · ESPEJO

«El terror contra los civiles y la infraestructura civil hace tiempo que se ha convertido en uno de los instrumentos de la política de Estado de Zelensky. Barrios residenciales, autobuses civiles, hospitales, ambulancias e instalaciones energéticas y de soporte vital son atacados una y otra vez.»

AFIRMACIÓN 6 · PARCIALIDAD DE LA ONU (ARRIA, 14 OCT)

«Víctima de esta campaña ha sido también nuestra Organización, que hace todo lo posible por evitar documentar los crímenes del régimen de Kiev, mientras formula al mismo tiempo acusaciones infundadas contra Rusia.»

CONTRADICHO POR EL PROPIO MINISTERIO DE DEFENSA RUSO

La lista de objetivos del Ministerio de Defensa del 7 oct nombra una planta industrial en Pryluky; el lugar del impacto fue un edificio residencial y murieron cinco niños. El 14 oct el Ministerio nombró como objetivos las tres centrales de cogeneración de Kyiv. Kramatorsk, 8 oct: una bomba guiada UMPB D-30SN contra dos autobuses de pasajeros — 33 muertos; no se ha alegado ningún objetivo militar. «Solo instalaciones militares» es una afirmación sobre la intención; los lugares son una constatación de hecho.

Lo que concede la afirmación: Que se están llevando a cabo ataques y que están muriendo civiles; la disputa se traslada a la intención.

ARMA EQUIVOCADA, ARTÍCULO EQUIVOCADO

Las bombas guiadas (planeadoras) — Kramatorsk 8 oct, Zaporiyia 10 oct, Járkiv 2, 5 y 11 oct — se lanzan desde aeronaves y la defensa antiaérea ucraniana no las intercepta en absoluto; no hay interceptor ni restos. De los 39 misiles balísticos del 14 oct, 35 no fueron interceptados: llegaron. El art. 58 obliga al defensor a tomar precauciones; no suspende los arts. 51 y 57 para el atacante. No se ha presentado prueba alguna de una posición de defensa antiaérea en ninguno de los cinco lugares.

Lo que concede la afirmación: Que las armas son rusas; el argumento versa sobre por qué caen donde caen.

LAS PRUEBAS CONSTAN EN EL REGISTRO

El ACNUDH verifica cada víctima a partir de dos fuentes independientes o de una visita de campo; el Alto Comisionado se pronunció sobre Kramatorsk en cuestión de horas; el Consejo de Seguridad recibió cifras («más de 100 civiles muertos y al menos 429 heridos» en una semana). La policía identificó el arma de Kramatorsk por sus fragmentos. La línea de lo «escenificado» es la línea de Bucha de abril de 2022, que la propia Rusia abandonó en 2026 (véase la Verificación 02).

Lo que concede la afirmación: Nada — pero es la línea que la propia Rusia abandonó sobre Bucha en 2026, lo que la convierte en el punto más débil sobre el que insistir.

YA JUZGADO

La CPI examinó el mismo argumento para la campaña energética de 2022–23 y emitió cuatro órdenes de detención (crimen de guerra de ataque contra bienes civiles; crimen de lesa humanidad). Una «respuesta previsible» es una represalia, prohibida contra bienes civiles (Protocolo Adicional I, art. 51(6)); los bienes indispensables para la supervivencia están protegidos de forma absoluta (art. 54). La lista del Ministerio de Defensa del 14 oct — centrales de cogeneración 4, 5 y 6, Trypilska — son las centrales que calientan Kyiv.

Lo que concede la afirmación: Que el objetivo es la infraestructura energética y que el motivo es la represalia — los dos elementos en los que se basan las órdenes de la CPI.

DICHO EL DÍA DESPUÉS DE KRAMATORSK

La lista — autobuses, hospitales, ambulancias, energía — es la lista de los ataques rusos de la semana anterior: dos autobuses en Kramatorsk (8 oct), ambulancias en Kramatorsk (5 oct), un hospital en Kryvyi Rih (6 oct), la energía de Kyiv (7–8 oct). La cifra de «216 autobuses» la había sembrado Miroshnik, del MAE, el 1 oct. El ACNUDH registra víctimas en ambos lados: 496 civiles muertos en Rusia de ene a sep de 2026, frente a 2.222 en Ucrania de ene a ago — la asimetría está en el registro, no oculta por él.

Lo que concede la afirmación: Que los ataques contra autobuses, hospitales y ambulancias son crímenes — la norma que Rusia pide que se aplique a Ucrania se aplica a Kramatorsk.

ACCESO, NO PARCIALIDAD

La metodología del ACNUDH es pública y simétrica; la diferencia de volumen es el acceso. El ACNUDH visita los lugares de detención ucranianos y se le niega la entrada a todos los rusos; a la misión de la ONU sobre Olenivka se le denegó el acceso y fue disuelta. El remedio de Rusia — invitar a la Misión de Vigilancia al territorio ocupado — está disponible desde 2022.

Lo que concede la afirmación: Que el ACNUDH documenta la guerra; la queja es sobre el volumen, que depende del acceso que Rusia deniega.

Fuentes: Consejo de Seguridad de la ONU, 10237.^a sesión, 9 oct 2026 — comunicado de prensa SC/16472; transcripción literal de la ONU (transcripts.un.org/en/sc/10237) · Misión de Rusia ante la ONU, declaración del 9 oct 2026 (russiaun.ru/en/news/409102026; archivada el 14 oct 2026) · Security Council Report, What's in Blue, 9 y 14 oct 2026 · Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia: Telegram, 7 oct 2026; Interfax, 14 oct 2026 · MAE ruso, 3 oct 2026; MoD, 4 oct 2026; Zajárova, 7 y 13 oct 2026; Polyanskiy (OSCE), 8 y 10 oct 2026; Miroshnik, 1 y 14 oct 2026 · ACNUDH, 8 oct 2026; protección de civiles, agosto de 2026 · Servicio Estatal de Emergencias de Ucrania (direcciones regionales, CC BY 4.0) · Fuerza Aérea de Ucrania · Policía Nacional de Ucrania · órdenes de la CPI del 5 mar y el 24 jun 2024 · Comisión de Investigación A/77/533, A/HRC/52/62, A/79/549.



EL ARTÍCULO 58 NO SALVA EL ARTÍCULO 51

La declaración de Rusia formula un argumento jurídico — que Ucrania viola el artículo 58 del Protocolo Adicional I al emplazar la defensa antiaérea cerca de civiles — y una afirmación jurídica — que la infraestructura energética es un objetivo militar. Ambos tienen respuesta en el texto del Protocolo y en decisiones ya adoptadas.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
OCT 2026

ARTÍCULO 58 — PRECAUCIONES A CARGO DEL DEFENSOR

Lo que dice. Las Partes, «hasta donde sea factible», alejarán a la población civil de la proximidad de objetivos militares y evitarán situar objetivos militares en el interior de zonas densamente pobladas.

Lo que no dice. Nada en el art. 58 exime al atacante de los arts. 51 (protección de la población civil) y 57 (precauciones en el ataque). El art. 51(8) es explícito: una violación por el defensor «no dispensará a las Partes en conflicto de sus obligaciones jurídicas con respecto a la población civil». Una infracción del art. 58, aun probada, no es una defensa frente a un ataque contra civiles.

Lo que haría falta. Pruebas de un objetivo militar en el lugar. No se ha aportado ninguna para Pryluky, Kramatorsk, Zaporihia, Járkiv ni el bloque de Desnianskyi en Kyiv. La propia lista del MoD del 7 oct nombra una planta industrial de Pryluky, no el edificio residencial que fue alcanzado.

LAS ARMAS ZANJAN LA CUESTIÓN DE LA «DEFENSA ANTIAÉREA»

Bombas guiadas (planeadoras) — Kramatorsk 8 oct (UMPB D-30SN, fragmentos identificados por la policía), Zaporihia 10 oct (cinco KAB), Járkiv 2, 5 y 11 oct — se lanzan desde aeronaves a 40–70 km y planean hasta el objetivo. La defensa antiaérea ucraniana no las intercepta; no hay interceptor ni restos a los que culpar.

Misiles balísticos — Kyiv 13–14 oct: 39 lanzados, 4 interceptados. Treinta y cinco llegaron a su destino. Un misil que alcanza un bloque de nueve plantas no ha sido «derribado sobre una zona residencial»: lo ha alcanzado.

Misiles de crucero — Pryluky 7 oct: la Fuerza Aérea registró 48 lanzados y 39 interceptados; el que alcanzó Pryluky no estaba entre los 39. El argumento de la defensa antiaérea requiere restos; el lugar muestra un impacto directo.

ENERGÍA: UNA CUESTIÓN YA RESUELTA

Sala de Cuestiones Preliminares II de la CPI, órdenes del 5 mar 2024 (Kobylash, Sokolov) y del 24 jun 2024 (Shoigú, Guerásimov): motivos razonables para creer que los ataques contra la infraestructura eléctrica ucraniana, oct 2022 – mar 2023, se dirigieron contra bienes civiles (art. 8(2)(b)(ii)), causaron daños incidentales excesivos (8(2)(b)(iv)) y constituyeron el crimen de lesa humanidad de otros actos inhumanos (7(1)(k)). El argumento de la «logística militar» se presentó ante la Sala y no prosperó.

Represalias. «Una respuesta previsible» es una represalia. El art. 51(6) del PA I prohíbe los ataques contra la población civil como represalia; el art. 54(4) prohíbe las represalias contra bienes indispensables para la supervivencia. Anunciar represalias de antemano (MAE, 3 oct; MoD, 4 oct) es prueba de intención.

Art. 52(3). En caso de duda acerca de si un bien que normalmente se dedica a fines civiles — una central de cogeneración que abastece a tres millones de personas — se utiliza para contribuir a la acción militar, se presumirá que no se utiliza con tal fin.

AFIRMACIONES ESPEJO Y RESPONSABILIDAD DE MANDO

El tu quoque no es una defensa. Lo que Rusia alegue sobre los ataques ucranianos no tiene incidencia alguna en la licitud de los ataques rusos; el derecho penal internacional rechaza este argumento desde Núremberg. El ACNUDH registra víctimas en ambos bandos (496 civiles muertos en Rusia, enero–septiembre de 2026) y el registro puede citarse sin aceptar la equivalencia.

Responsabilidad de mando (Estatuto de Roma, art. 28). Una declaración del Representante Permanente según la cual los ataques contra la energía son una política («una respuesta previsible») es pertinente para el elemento de conocimiento respecto de los mandos que ya tienen orden de detención — Guerásimov (Estado Mayor General) — y respecto del Comandante supremo.

Establecido / patrón / posición. Establecido: los ataques contra edificios residenciales sin objetivo militar son crímenes de guerra (Comisión de Investigación, A/77/533); la campaña contra la energía de 2022–23 fue un crimen de guerra y un CLH (CPI). Patrón: los ataques de 2026 repiten la conducta. Posición: Ucrania califica la campaña de 2026 como un crimen de lesa humanidad continuado — a la espera de conclusiones internacionales.

Fuentes: Consejo de Seguridad de la ONU, 10237.^a sesión, 9 oct 2026 — comunicado de prensa SC/16472; transcripción literal de la ONU (transcripts.un.org/en/sc/10237) · Misión de Rusia ante la ONU, declaración del 9 oct 2026 (russiaun.ru/en/news/409102026; archivada el 14 oct 2026) · Security Council Report, What's in Blue, 9 y 14 oct 2026 · Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia: Telegram, 7 oct 2026; Interfax, 14 oct 2026 · MAE ruso, 3 oct 2026; MoD, 4 oct 2026; Zajárova, 7 y 13 oct 2026; Polyanskiy (OSCE), 8 y 10 oct 2026; Miroshnik, 1 y 14 oct 2026 · ACNUDH, 8 oct 2026; protección de civiles, agosto de 2026 · Servicio Estatal de Emergencias de Ucrania (direcciones regionales, CC BY 4.0) · Fuerza Aérea de Ucrania · Policía Nacional de Ucrania · órdenes de la CPI del 5 mar y el 24 jun 2024 · Comisión de Investigación A/77/533, A/HRC/52/62, A/79/549.



CINCO ATAQUES, UNA DECLARACIÓN, NINGUNA RESPUESTA

Qué ocurrió en cada lugar, quién lo registró y qué dijo Rusia. El registro fotográfico es del propio Servicio Estatal de Emergencias, publicado bajo licencia CC BY 4.0 en sus sitios regionales; este expediente no utiliza imágenes de los muertos.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

OCT 2026

ATAQUE	ARMA Y OBJETIVO	VÍCTIMAS (AUTORIDADES UCRANIANAS, NIVEL B)	VERIFICACIÓN	COMENTARIO RUSO
Pryluky, 7 oct	Misil de crucero, bloque residencial de cinco plantas, a 150 km del frente	22 muertos, entre ellos 5 niños; 54 heridos (Servicio Estatal de Emergencias, 8 oct)	Subsecretario General de la ONU, 9 oct: «el ataque más mortífero»; registro fotográfico del Servicio Estatal de Emergencias	MoD, 7 oct: «instalaciones militar-industriales», con una planta de Pryluky en la lista; el bloque residencial no se menciona
Kramatorsk, 8 oct	Bomba guiada UMPB D-30SN, dos autobuses de pasajeros, ~10:00	33 muertos; 18 heridos (Servicio Estatal de Emergencias); +3 en Bilenke	Alto Comisionado, 8 oct: «podría constituir crímenes de guerra»; Subsecretario General de la ONU: «al menos 33»; identificación del arma por la policía	Ninguno por su nombre. Nebenzia, 9 oct: Ucrania ataca «autobuses civiles»
Zaporiyia, 10 oct	Cinco bombas guiadas; derrumbado el portal de un bloque de tres plantas	23 muertos, entre ellos 4 niños; 32 heridos, entre ellos 3 niños (Servicio Estatal de Emergencias, 11 oct)	Registro de búsqueda y rescate del Servicio Estatal de Emergencias; 320 t de escombros retiradas	Ninguno. Polyanskiy, 10 oct: «no quedará nada de la infraestructura de Ucrania»
Járkiv, 2–12 oct	Bombas guiadas (2, 5, 11 oct); misiles sobre Pischyn (11 oct); ~10 misiles Banderol (12 oct)	16 muertos y más de 160 heridos en 11 días; 12 oct: 4 muertos, 41 heridos, destruido el portal de un bloque de cuatro plantas	Servicio Estatal de Emergencias de Járkiv: registro de incendios y rescate; conclusiones de 2024 de la Comisión de Investigación sobre la campaña de bombas planeadoras	Polyanskiy, 8 oct: «fracaso de la defensa antiaérea de Ucrania»
Energía de Kyiv, 13–14 oct	39 misiles balísticos + 128 drones; las tres centrales de cogeneración	4 muertos, 25 heridos; ~600.000 personas sin electricidad; cortes en 9 regiones	Fuerza Aérea; Ukrenergo; Servicio Estatal de Emergencias de Kyiv; órdenes de la CPI por la misma conducta (2024)	MoD, 14 oct: «cinco instalaciones energéticas utilizadas para las necesidades del complejo militar-industrial» — nombradas las CHP-4, 5 y 6

CAMBIO DE RELATO — PRIMER DÍA, EN UNA SEMANA, MÁS TARDE			
EVENTO	PRIMER DÍA	EN UNA SEMANA	DESPUÉS
Bucha, 2022 → 2026	«Un engaño»; «ni un solo civil sufrió daño alguno» (Consejo de Seguridad, 5 abr 2022)	«Provocación escenificada... como Gleiwitz»	2026: los muertos «eran combatientes» — las muertes bajo la ocupación ya no se discuten
Pryluky, 7 oct	MoD: planta de Pryluky entre los objetivos «militar-industriales»	Nebenzia: la culpa es de la defensa antiaérea ucraniana (art. 58)	— el impacto en la zona residencial nunca se aborda
Kramatorsk, 8 oct	Silencio	Nebenzia: Ucrania ataca «autobuses civiles» (espejo)	— arma identificada; ningún comentario ruso por su nombre
Energía, 2022 → 2026	2022: «desmilitarización de la energía»	Órdenes de la CPI de 2024 → «implicada en la logística militar»	14 oct 2026: el MoD nombra las tres centrales de cogeneración de Kyiv; «no quedará nada de la infraestructura de Ucrania»
La ONU	«Cifras ucranianas»	Zajárova: el Secretario General «le siguió el juego»	Reunión Arria, 14 oct: la ONU «evita documentar» los crímenes ucranianos — las cifras en sí ya no se discuten
Una línea que pasa de «no ocurrió» a «ocurrió pero fue lícito» ha concedido el hecho. El argumento restante es jurídico; en cuanto a la energía, ya está resuelto.			

Fuentes: Consejo de Seguridad de la ONU, 10237.^a sesión, 9 oct 2026 — comunicado de prensa SC/16472; transcripción literal de la ONU (transcripts.un.org/en/sc/10237) · Misión de Rusia ante la ONU, declaración del 9 oct 2026 (russiaun.ru/en/news/409102026; archivada el 14 oct 2026) · Security Council Report, What's in Blue, 9 y 14 oct 2026 · Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia: Telegram, 7 oct 2026; Interfax, 14 oct 2026 · MAE ruso, 3 oct 2026; MoD, 4 oct 2026; Zajárova, 7 y 13 oct 2026; Polyanskiy (OSCE), 8 y 10 oct 2026; Miroshnik, 1 y 14 oct 2026 · ACNUDH, 8 oct 2026; protección de civiles, agosto de 2026 · Servicio Estatal de Emergencias de Ucrania (direcciones regionales, CC BY 4.0) · Fuerza Aérea de Ucrania · Policía Nacional de Ucrania · órdenes de la CPI del 5 mar y el 24 jun 2024 · Comisión de Investigación A/77/533, A/HRC/52/62, A/79/549.



PARA EL SALÓN, PARA LOS SOCIOS, PARA LA PRENSA

Cinco frases que resisten la interpretación; seis respuestas a las preguntas que harán los socios; y qué no hacer. Cifras al 14 oct 2026; verificación por el ACNUDH de las víctimas de la semana pendiente.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
OCT 2026

CINCO MENSAJES

1. «Rusia dice que solo ataca instalaciones militares. Su propio Ministerio de Defensa enumera los objetivos — y los lugares son una parada de autobús, un bloque de cinco plantas, una central de cogeneración».

2. «Tres de los cinco ataques de esta semana fueron con bombas guiadas. La defensa antiaérea no las intercepta. No hay restos a los que culpar».

3. «En materia de energía, la cuestión jurídica está zanjada: cuatro órdenes de detención de la CPI precisamente por esta conducta. La “logística militar” se alegó ante la Sala y no prosperó».

4. «“Montaje” es la línea de Bucha de abril de 2022. La propia Rusia la abandonó en 2026 — ahora los muertos son “combatientes”. Cada nueva línea concede la anterior».

5. «Hagan una sola pregunta a la delegación rusa: ¿qué objetivo militar había en cada uno de los cinco lugares? La pregunta sigue abierta desde el 9 de octubre».

QUÉ NO HACER

No discutir totales. Rusia quiere un debate sobre 19 frente a 22 en Pryluky, o 30 frente a 33 en Kramatorsk. Dé ambas cifras con sus fechas y pase al arma y al lugar.

No entrar en los «216 autobuses» sin la cifra del ACNUDH. Citar 496 (ACNUDH, enero–septiembre de 2026) y la asimetría de acceso; nunca una cifra sin fuente.

No decir «terror». Decir lo que dijo la CPI: crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad. Los términos jurídicos son más contundentes porque son conclusiones.

No dejar pasar «montaje». Es la línea de Bucha; Rusia la ha abandonado. Dígalo una vez, con la fecha.

No debatir el artículo 58 en abstracto. Pedir el objetivo militar en el lugar. No consta ninguno.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS	
«Rusia cita el artículo 58: ¿no tiene Ucrania también obligaciones?»	Sí, y nada en el art. 58 anula los arts. 51 y 57 para el atacante; el art. 51(8) lo dice expresamente. Rusia no ha aportado ninguna prueba de un objetivo militar en ninguno de los cinco lugares. La carga recae en la parte que eligió el objetivo.
«¿No es una central eléctrica un objetivo legítimo si abastece a fábricas?»	La CPI examinó ese argumento respecto de 2022–23 y dictó órdenes de detención. El art. 52(3) presume el uso civil en caso de duda; el art. 54 protege de forma absoluta los bienes indispensables para la supervivencia. Una fábrica conectada a la misma red no transforma una central que calienta a tres millones de personas.
«Rusia dice que Ucrania también ataca autobuses y hospitales».	El ACNUDH registra víctimas en ambos bandos — 496 civiles muertos en Rusia entre enero y septiembre de 2026 — y citamos esa cifra. Eso no cambia el derecho aplicable a Kramatorsk, donde 33 pasajeros de autobús murieron el 8 de octubre y Rusia no se ha pronunciado por su nombre.
«¿Por qué difieren las cifras de la ONU de las cifras ucranianas?»	El ACNUDH cuenta lo que verifica a partir de dos fuentes independientes o de una visita sobre el terreno; los organismos ucranianos cuentan lo que registran. Ambas son correctas. Mostramos primero la cifra de la ONU y nunca fusionamos las dos.
«Rusia dice que la ONU es parcial».	La metodología del ACNUDH es pública y simétrica. La diferencia es el acceso: el ACNUDH visita los centros de detención ucranianos y se le deniega el acceso a todos los rusos; la misión sobre Olenivka se disolvió por falta de acceso. El remedio está en manos de Moscú.
«¿Qué quieren que haga el Consejo?»	Nombrar los cinco ataques; renovar el mandato de la Comisión de Investigación; financiar la HRMMU; tratar la campaña contra la energía como el crimen continuado que la CPI ya ha calificado; y seguir haciendo la pregunta que Rusia no ha respondido.

QUÉ PEDIMOS

Mencionar Pryluky, Kramatorsk, Zaporizhzhia, Kharkiv y el ataque contra el sistema energético de Kyiv en las declaraciones nacionales · plantear, para que conste en acta, la cuestión del objetivo militar a la delegación rusa · renovar el mandato de la Comisión de Investigación y financiar la HRMMU para que las cifras de Nivel B pasen a ser de Nivel A · citar las órdenes de la CPI relativas a la energía cada vez que se diga «militar-industrial» · apoyar la defensa antiaérea contra misiles balísticos y la capacidad antiaérea frente a la aviación antes de diciembre.

Fuentes: Consejo de Seguridad de la ONU, 10237.^a sesión, 9 oct 2026 — comunicado de prensa SC/16472; transcripción literal de la ONU (transcripts.un.org/en/sc/10237) · Misión de Rusia ante la ONU, declaración del 9 oct 2026 (russiaun.ru/en/news/409102026; archivada el 14 oct 2026) · Security Council Report, What's in Blue, 9 y 14 oct 2026 · Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia: Telegram, 7 oct 2026; Interfax, 14 oct 2026 · MAE ruso, 3 oct 2026; MoD, 4 oct 2026; Zajárova, 7 y 13 oct 2026; Polyanskiy (OSCE), 8 y 10 oct 2026; Miroshnik, 1 y 14 oct 2026 · ACNUDH, 8 oct 2026; protección de civiles, agosto de 2026 · Servicio Estatal de Emergencias de Ucrania (direcciones regionales, CC BY 4.0) · Fuerza Aérea de Ucrania · Policía Nacional de Ucrania · órdenes de la CPI del 5 mar y el 24 jun 2024 · Comisión de Investigación A/77/533, A/HRC/52/62, A/79/549.

