

涅边贾在安理会：六项说法

10月7日至8日的袭击发生后，俄罗斯常驻代表发言十二分钟。六项说法构成了该发言的主干。每一项说法均与俄罗斯国防部自己的声明、联合国的调查结论以及现场鉴定的武器进行对照。引文取自联合国逐字记录和俄罗斯公布的英文文本。

UKRAINE EVIDENCE HUB
核实记录
2026年10月

0

起本周事件在发言中被点名提及 C

普里卢基、克拉马托尔斯克、扎波罗热、基辅、哈尔科夫——无一提及

2

份与“仅针对军事设施”相矛盾的国防部目标清单 C

10月7日（普里卢基一家工厂；一栋居民楼被击中）· 10月14日（基辅第4/5/6热电厂）

0 / 5

个有证据表明设有防空阵地的地点 B

五次袭击中有三次使用的是滑翔炸弹，防空系统不对其拦截

4

份已就“能源=军事”行为签发的国际刑事法院逮捕令 A

科贝拉什、索科洛夫（2024年3月5日）；绍伊古、格拉西莫夫（2024年6月24日）

说法1 · 否认

“我们坚决拒绝关于俄罗斯武装部队据称蓄意以乌克兰平民为目标的毫无根据的指控。我们的目标过去和现在都仅是军事设施和基础设施。”

说法2 · 是乌克兰所为

“为什么乌克兰部队在居民区部署防空系统，从而危及普通乌克兰人的生命。基辅当局把乌克兰防空系统表现不佳所造成的悲剧归咎于我们……违反了《第一附加议定书》第58条。”

说法3 · 摆拍

“他们企图把自己的失败归咎于俄罗斯。为此利用了各种挑衅和摆拍事件。我们再一次听不到证据和事实，只听到‘极有可能’。”

说法4 · 能源 = 军事

“俄罗斯武装部队随后作出了可预见的回应，打击乌克兰军工综合体的设施以及参与军工生产和后勤的能源基础设施。”

说法5 · 镜像

“针对平民和民用基础设施的恐怖行为早已成为泽连斯基国家政策的工具之一。居民区、民用公共汽车、医院、救护车以及能源和生命保障设施一次又一次成为攻击目标。”

说法6 · 联合国存在偏见（阿里亚办法会议，10月14日）

“这场运动的受害者也包括本组织，它竭尽全力避免记录基辅政权的罪行，同时对俄罗斯提出毫无根据的指控。”

与俄国防部本身的说法相矛盾

俄国防部10月7日的目标清单点名普里卢基的一家工厂；而落点是一栋住宅楼，五名儿童遇难。10月14日，俄国防部点名基辅的三座热电厂为目标。克拉马托尔斯克，10月8日：一枚 UMPB D-30SN 制导炸弹击中两辆客运公共汽车——33人遇难；俄方未声称存在任何军事目标。“仅是军事设施”是关于意图的说法；而现场是事实陈述。

武器不对，条款也不对

制导（滑翔）炸弹——克拉马托尔斯克10月8日、扎波罗热10月10日、哈尔科夫10月2日、5日和11日——由飞机投放，乌克兰防空系统根本不会拦截；既无拦截弹，也无拦截残骸。10月14日的39枚弹道导弹中有35枚未被拦截：它们直接命中。第58条要求防御方采取预防措施；它并不免除攻击方遵守第51条和第57条的义务。俄方未就五处地点中任何一处存在防空阵地提供证据。

证据已记录在案

人权高专办通过两个独立来源或实地访问核实每一起伤亡；高级专员在数小时内就克拉马托尔斯克事件发表讲话；安理会听取了附有数字的通报（一周内“100多名平民遇难，至少429人受伤”）。警方根据碎片识别了克拉马托尔斯克事件所用武器。“摆拍”说法正是2022年4月关于布查的说法，而俄罗斯本身已于2026年放弃了这一说法（见事实核查02）。

已有司法裁定

国际刑事法院就2022–23年能源袭击行动审查了同一论点，并发出四份逮捕令（攻击民用物体的战争罪；危害人类罪）。“可预见的回应”即报复，而针对民用物体的报复是被禁止的（《第一附加议定书》第51条第6款）；平民生存所不可缺少的物体受到绝对保护（第54条）。俄国防部10月14日的清单——第4号热电厂、第5号热电厂、第6号热电厂、特里皮利亚电厂——正是为基辅供暖的电厂。

在克拉马托尔斯克事件次日所说

这份清单——公共汽车、医院、救护车、能源——正是前一周俄罗斯袭击的清单：克拉马托尔斯克的两辆公共汽车（10月8日）、克拉马托尔斯克的救护车（10月5日）、克里维里赫的一家医院（10月6日）、基辅能源设施（10月7日至8日）。“216辆公共汽车”这一数字是俄外交部的米罗什尼克于10月1日抛出的。人权高专办记录双方的伤亡：2026年1月至9月俄罗斯境内496名平民遇难，而乌克兰1月至8月为2,222人——这种不对称体现在记录之中，而非被记录所掩盖。

是准入问题，而非偏见

人权高专办的方法是公开且对称的；数量上的差异源于准入。人权高专办可以访问乌克兰的拘留场所，却被拒绝进入俄罗斯的每一处拘留场所；联合国关于奥列尼夫卡事件的调查团被拒绝准入并已解散。俄罗斯的补救办法——邀请人权监测团进入被占领土——自2022年起就一直存在。

发言的结构

四步，依次为：否认意图 → 将因果关系转嫁给乌克兰防空系统 → 称证据是摆拍 → 将能源打击重新包装为报复。本周没有一起事件被点名提及。同样的四步也出现在外交部10月3日的声明（“报复性打击”）、国防部10月4日的声明（“只应归咎于基辅政权的首脑”）以及扎哈罗娃10月7日的讲话中（外国人应离开基辅，以免有人声称“挑衅性摆拍”）。**悬而未决的问题：五个地点各有何军事目标。至今没有给出答案。**

来源：联合国安理会第10237次会议，2026年10月9日——新闻稿SC/16472；联合国逐字记录（transcripts.un.org/en/sc/10237）· 俄罗斯常驻联合国代表团，2026年10月9日声明（russiaun.ru/en/news/409102026）· 俄罗斯联邦国防部：Telegram，2026年10月7日，莫斯科时间06:55；国际文传电讯社，2026年10月14日· 俄罗斯外交部声明，2026年10月3日（《公报》）；国防部声明，2026年10月4日（国际文传电讯社）；扎哈罗娃，卫星通讯社电台，2026年10月7日（俄新社）；塔斯社，2026年10月1日（米罗什尼克）· 人权高专办，高级专员评论，2026年10月8日；平民保护情况更新，2026年8月· 安全理事会报告社，What's in Blue，2026年10月9日和14日· 乌克兰国家警察局（克拉马托尔斯克武器鉴定）· 国际刑事法院2024年3月5日和6月24日逮捕令· 乌克兰空军，2026年10月14日。

事实核查 03
第1版 · 2026年10月14日 · 实时版本和更正日志见
UKRAINE EVIDENCE HUB



实时页面 · 更正日志

谁说的、在何处说的、如何构建的

安理会第10237次会议是在10月7日至8日的袭击发生后应西方成员的请求召开的。俄罗斯常驻代表在联合国通报人之后发言。他的发言是秋季俄罗斯关于平民伤害问题最完整的官方立场——也是此后各部委声明的范本。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2026年10月

会场 2026年10月9日15:00，安理会会议厅。会议是在10月7日大规模袭击（全国32人遇难，普里卢基22人）和10月8日克拉马托尔斯克公共汽车袭击（33人遇难）之后，应法国、联合王国和其他成员的请求召开的。希腊担任主席。 通报人。助理秘书长哈立德·希亚里（政治和建设和平事务部）：前一周“100多名平民遇难，至少429人受伤”；普里卢基是“伤亡最惨重的袭击”；克拉马托尔斯克“至少33人……在俄罗斯滑翔炸弹袭击两辆民用客运公共汽车时遇难”；“所有针对能源基础设施和人口中心的袭击必须立即停止。”杰玛·康奈尔（人道协调厅）介绍了人道主义应对情况。 记录。新闻稿SC/16472（“俄罗斯对乌克兰的打击已达到‘骇人听闻的新程度’”）；联合国逐字记录（口译，“非正式记录”；临时逐字记录S/PV.10237）；俄罗斯自己在russiaun.ru上发布的英文文本，本网站已于2026年10月14日存档，因为俄罗斯的网络文本会在事后被修改。	发言者 瓦西里·涅边贾，自2017年起任俄罗斯联邦常驻联合国代表。正是该代表团于2022年4月5日发表了关于布查的否认（“没有一名平民受到伤害”），而俄罗斯在2026年放弃了这一说法（事实核查02）。 本周的配角。外交部长拉夫罗夫（安理会，9月23日：“公然的恐怖主义手段”，对平民伤害只字不提）·外交部发言人扎哈罗娃（9月17日：秘书长“配合了反俄运动”；10月7日：外国人应离开基辅，以防范“挑衅性摆拍”；10月13日：“痛苦的回旋镖”）·外交部声明，10月3日（“报复性打击”）·国防部，10月4日（“只应归咎于基辅政权的首脑”）·德米特里·波利扬斯基，现任常驻欧安组织代表（10月8日：“乌克兰防空系统失灵”；10月10日：“乌克兰的基础设施将荡然无存”）·罗季翁·米罗什尼克，外交部无任所大使（10月1日：“216辆公共汽车”；10月14日阿里亚模式会议：“秘密监狱”）。 关于职务的说明。波利扬斯基已不在联合国任职；2025年之后归于“俄罗斯代表团”的声明应对照欧安组织渠道进行核查。
--	--

发言如何构建——十二分钟内的四步			
1 否认意图 “仅针对军事设施和基础设施。”本周没有一起事件被点名。	2 转嫁因果关系 乌克兰防空系统“部署在居民区”；援引《第一附加议定书》第58条反诘受害方。	3 称其为摆拍 “挑衅和摆拍事件……‘极有可能’。”重复使用2022年关于布查的说法。	4 重新包装为报复 针对“参与军事生产和后勤”的能源设施的“可预见的回应”。
同样的四步也出现在外交部10月3日的声明、国防部10月4日的声明以及扎哈罗娃10月7日的讲话中。这是一条既定口径，而非即兴发挥——正因如此，可以一次性准备好逐项回应并反复使用。			

俄罗斯没有说的
本周五次袭击——普里卢基（10月7日）、克拉马托尔斯克（10月8日）、扎波罗热（10月10日）、哈尔科夫（10月2日至12日）、基辅能源设施（10月7日至8日和13日至14日）——没有一次被点名提及。伤亡最惨重的克拉马托尔斯克事件根本没有得到俄罗斯的任何评论：克里姆林宫发言人当天仅评论称“近期达成和平解决方案缺乏基础”。沉默是一种立场：它既不否认袭击，也不提出目标，也不声称摆拍。

来源：联合国安理会第10237次会议，2026年10月9日——新闻稿SC/16472；联合国逐字记录（transcripts.un.org/en/sc/10237）·俄罗斯常驻联合国代表团，2026年10月9日声明（russiaun.ru/en/news/409102026；2026年10月14日存档）·安全理事会报告社，What's in Blue，2026年10月9日和14日·俄罗斯联邦国防部：Telegram，2026年10月7日；国际文传电讯社，2026年10月14日·俄罗斯外交部，2026年10月3日；国防部，2026年10月4日；扎哈罗娃，2026年10月7日和13日；波利扬斯基（欧安组织），2026年10月8日和10日；米罗什尼克，2026年10月1日和14日·人权高专办，2026年10月8日；平民保护情况，2026年8月·乌克兰国家紧急服务局（州分局，CC BY 4.0）·乌克兰空军·乌克兰国家警察局·国际刑事法院2024年3月5日和6月24日逮捕令·调查委员会A/77/533、A/HRC/52/62、A/79/549。

事实核查03 · 第2页，共6页

第1版 · 2026年10月14日 · 实时版本和更正日志见

UKRAINE EVIDENCE HUB



实时页面 · 更正日志

说法、记录、让步

每项说法的原话、与之相抵触的记录，以及它所作的让步。让步很重要：一份在意图上争辩的声明，已经不再在事实上争辩。

说法1 · 否认

“我们坚决拒绝关于俄罗斯武装部队据称蓄意以乌克兰平民为目标的毫无根据的指控。我们的目标过去和现在都仅是军事设施和基础设施。”

说法2 · 是乌克兰所为

“为什么乌克兰部队在居民区部署防空系统，从而危及普通乌克兰人的生命。基辅当局把乌克兰防空系统表现不佳所造成的悲剧归咎于我们……违反了《第一附加议定书》第58条。”

说法3 · 摆拍

“他们企图把自己的失败归咎于俄罗斯。为此利用了各种挑衅和摆拍事件。我们再一次听不到证据和事实，只听到‘极有可能’。”

说法4 · 能源 = 军事

“俄罗斯武装部队随后作出了可预见的回应，打击乌克兰军工综合体的设施以及参与军工生产和后勤的能源基础设施。”

说法5 · 镜像

“针对平民和民用基础设施的恐怖行为早已成为泽连斯基国家政策的工具之一。居民区、民用公共汽车、医院、救护车以及能源和生命保障设施一次又一次成为攻击目标。”

说法6 · 联合国存在偏见（阿里亚办法会议，10月14日）

“这场运动的受害者也包括本组织，它竭尽全力避免记录基辅政权的罪行，同时对俄罗斯提出毫无根据的指控。”

与俄国防部本身的说法相矛盾

俄国防部10月7日的目标清单点名普里卢基的一家工厂；而落点是一栋住宅楼，五名儿童遇难。10月14日，俄国防部点名基辅的三座热电厂为目标。克拉马托尔斯克，10月8日：一枚 UMPB D-30SN 制导炸弹击中两辆客运公共汽车——33人遇难；俄方未声称存在任何军事目标。“仅是军事设施”是关于意图的说法；而现场是事实陈述。

该说法所作的让步： 承认打击正在实施、平民正在死亡；争议被转移到意图上。

武器不对，条款也不对

制导（滑翔）炸弹——克拉马托尔斯克10月8日、扎波罗热10月10日、哈尔科夫10月2日、5日和11日——由飞机投放，乌克兰防空系统根本不会拦截；既无拦截弹，也无拦截残骸。10月14日的39枚弹道导弹中有35枚未被拦截：它们直接命中。第58条要求防御方采取预防措施；它并不免除攻击方遵守第51条和第57条的义务。俄方未就五处地点中任何一处存在防空阵地提供证据。

该说法所作的让步： 承认武器是俄罗斯的；争论的是它们为何落在其落点。

证据已记录在案

人权高专办通过两个独立来源或实地访问核实每一起伤亡；高级专员在数小时内就克拉马托尔斯克事件发表讲话；安理会听取了附有数字的通报（一周内“100多名平民遇难，至少429人受伤”）。警方根据碎片识别了克拉马托尔斯克事件所用武器。“摆拍”说法正是2022年4月关于布查的说法，而俄罗斯本身已于2026年放弃了这一说法（见事实核查 02）。

该说法所作的让步： 没有让步——但这正是俄罗斯自己在2026年就布查问题放弃的说法，因此是最应抓住的薄弱环节。

已有司法裁定

国际刑事法院就2022–23年能源袭击行动审查了同一论点，并发出四份逮捕令（攻击民用物体的战争罪；危害人类罪）。“可预见的回应”即报复，而针对民用物体的报复是被禁止的（《第一附加议定书》第51条第6款）；平民生存所不可缺少的物体受到绝对保护（第54条）。俄国防部10月14日的清单——第4号热电厂、第5号热电厂、第6号热电厂、特里皮利亚电厂——正是为基辅供暖的电厂。

该说法所作的让步： 承认能源基础设施是目标、动机是报复——这正是国际刑事法院逮捕令所依据的两个要素。

在克拉马托尔斯克事件次日所说

这份清单——公共汽车、医院、救护车、能源——正是前一周俄罗斯袭击的清单：克拉马托尔斯克的两辆公共汽车（10月8日）、克拉马托尔斯克的救护车（10月5日）、克里维里赫的一家医院（10月6日）、基辅能源设施（10月7日至8日）。“216辆公共汽车”这一数字是俄外交部的米罗什尼克于10月1日抛出的。人权高专办记录双方的伤亡：2026年1月至9月俄罗斯境内496名平民遇难，而乌克兰1月至8月为2,222人——这种不对称体现在记录之中，而非被记录所掩盖。

该说法所作的让步： 承认攻击公共汽车、医院和救护车是犯罪——俄罗斯要求对乌克兰适用的标准同样适用于克拉马托尔斯克。

是准入问题，而非偏见

人权高专办的方法是公开且对称的；数量上的差异源于准入。人权高专办可以访问乌克兰的拘留场所，却被拒绝进入俄罗斯的每一处拘留场所；联合国关于奥列尼夫卡事件的调查团被拒绝准入并已解散。俄罗斯的补救办法——邀请人权监测团进入被占领土——自2022年起就一直存在。

该说法所作的让步： 承认人权高专办记录了这场战争；所抱怨的是数量，而数量取决于俄罗斯所拒绝给予的准入。

来源：联合国安理会第10237次会议，2026年10月9日——新闻稿SC/16472；联合国逐字记录（transcripts.un.org/en/sc/10237）· 俄罗斯常驻联合国代表团，2026年10月9日声明（russiaun.ru/en/news/409102026；2026年10月14日存档）· 安全理事会报告社，What's in Blue，2026年10月9日和14日· 俄罗斯联邦国防部：Telegram，2026年10月7日；国际文传电讯社，2026年10月14日· 俄罗斯外交部，2026年10月3日；国防部，2026年10月4日；扎哈罗娃，2026年10月7日和13日；波利扬斯基（欧安组织），2026年10月8日和10日；米罗什尼克，2026年10月1日和14日· 人权高专办，2026年10月8日；平民保护情况，2026年8月· 乌克兰国家紧急服务局（州分局，CC BY 4.0）· 乌克兰空军· 乌克兰国家警察局· 国际刑事法院2024年3月5日和6月24日逮捕令· 调查委员会A/77/533、A/HRC/52/62、A/79/549。



实时页面 · 更正日志

第58条救不了第51条

俄罗斯的发言提出了一个法律论点——乌克兰将防空系统部署在平民附近，违反了《第一附加议定书》第58条——和一项法律主张——能源基础设施是军事目标。两者在议定书案文和已作出的裁决中都有答案。

第58条——防御方的预防措施

其规定。 各方“应在最大可能范围内”使平民离开军事目标附近，并避免在人口稠密地区内设置军事目标。

其未规定的。 第58条中没有任何内容免除攻击方根据第51条（保护平民居民）和第57条（攻击时的预防措施）承担的义务。第51条第8款明确规定：防御方的违反行为“不应解除冲突各方对平民居民的法律义务”。违反第58条的行为，即使得到证实，也不能作为攻击平民的抗辩理由。

需要提供的。 现场存在军事目标的证据。对于普里卢基、克拉马托尔斯克、扎波罗热、哈尔科夫或基辅德斯尼扬斯基区的楼房，均未提供任何此类证据。国防部自己10月7日的清单点名的是普里卢基的一家工厂，而不是被击中的居民楼。

武器决定了“防空”问题的答案

制导（滑翔）炸弹 ——克拉马托尔斯克10月8日（UMPB D-30SN，警方鉴定出残片）、扎波罗热10月10日（五枚KAB）、哈尔科夫10月2日、5日和11日——由40—70公里外的飞机投放后滑翔至目标。乌克兰防空系统不对其拦截；既无拦截弹，也无残骸可以归咎。

弹道导弹 ——基辅10月13日至14日：发射39枚，拦截4枚。35枚抵达。一枚命中九层楼的导弹并不是“在居民区上空被击落”；它是击中了这栋楼。

巡航导弹 ——普里卢基10月7日：空军记录发射48枚、拦截39枚；击中普里卢基的那一枚不在这39枚之列。防空论点需要残骸；现场显示的是直接命中。

能源：一个已有定论的问题

国际刑事法院第二预审分庭，2024年3月5日（科贝拉什、索科洛夫）和2024年6月24日（绍伊古、格拉西莫夫）逮捕令：有合理理由相信，2022年10月至2023年3月对乌克兰电力基础设施的打击以民用物体为目标（第8条第2款(b)项(iii)目），造成过分的附带损害（第8条第2款(b)项(iv)目），并构成不人道行为的危害人类罪（第7条第1款(k)项）。“军事后勤”论点曾提交该分庭，但未获采纳。

报复。 “可预见的回应”即是报复。《第一附加议定书》第51条第(6)款禁止以报复方式攻击平民居民；第54条第(4)款禁止对平民居民生存所不可缺少的物体进行报复。事先宣布报复（外交部，10月3日；国防部，10月4日）是故意的证据。

第52条第(3)款。 对通常用于民用目的的物体——一座为三百万人服务的热电厂——是否用于军事行动有怀疑时，应推定其未被如此使用。

镜像指控与指挥责任

“你也一样”不构成抗辩理由。 无论俄罗斯就乌克兰的打击提出何种指控，均与俄罗斯打击的合法性无关；自纽伦堡审判以来，国际刑法即已驳回这一论点。人权高专办记录双方的伤亡情况（2026年1月至9月，俄罗斯境内有496名平民被打死），可以援引该记录而无需接受二者等同。

指挥责任（《罗马规约》第28条）。 常驻代表关于打击能源设施属于政策（“可预见的回应”）的声明，与已被发出逮捕令的指挥官——格拉西莫夫（总参谋部）——以及最高统帅的明知要件相关。

已确立 / 模式 / 立场。 已确立：在无军事目标情况下攻击住宅楼构成战争罪（调查委员会，A/77/533）；2022–23年能源打击行动构成战争罪和危害人类罪（国际刑事法院）。模式：2026年的打击重复了上述行为。立场：乌克兰将2026年的打击行动定性为持续的危害人类罪——有待国际调查结论。

来源：联合国安理会第10237次会议，2026年10月9日——新闻稿SC/16472；联合国逐字记录（transcripts.un.org/en/sc/10237）· 俄罗斯常驻联合国代表团，2026年10月9日声明（russiaun.ru/en/news/409102026；2026年10月14日存档）· 安全理事会报告社，What's in Blue，2026年10月9日和14日· 俄罗斯联邦国防部：Telegram，2026年10月7日；国际文传电讯社，2026年10月14日· 俄罗斯外交部，2026年10月3日；国防部，2026年10月4日；扎哈罗娃，2026年10月7日和13日；波利扬斯基（欧安组织），2026年10月8日和10日；米罗什尼克，2026年10月1日和14日· 人权高专办，2026年10月8日；平民保护情况，2026年8月· 乌克兰国家紧急服务局（州分局，CC BY 4.0）· 乌克兰空军· 乌克兰国家警察局· 国际刑事法院2024年3月5日和6月24日逮捕令· 调查委员会A/77/533、A/HRC/52/62、A/79/549。



五次打击，一份声明，没有答复

每个地点发生了什么、由谁记录、俄罗斯说了什么。照片记录来自国家紧急服务局本身，以CC BY 4.0许可在其各地区网站上发布；本档案不使用任何遇难者图像。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2026年10月

打击	武器和目标	伤亡（乌克兰当局，B级）	核实	俄方评论
普里卢基，10月7日	巡航导弹，五层住宅楼，距前线150公里	22人死亡，包括5名儿童；54人受伤（国家紧急服务局，10月8日）	联合国助理秘书长，10月9日：“最致命的袭击”；国家紧急服务局照片记录	国防部10月7日：“军工设施”，列出普里卢基的一家工厂；未提及住宅楼
克拉马托尔斯克，10月8日	UMPB D-30SN制导炸弹，两辆客运公共汽车，~10:00	33人死亡；18人受伤（国家紧急服务局）；另在比连克+3人	人权事务高级专员，10月8日：“可能构成战争罪”；联合国助理秘书长：“至少33人”；警方识别武器	未点名评论。涅边贾，10月9日：乌克兰以“民用公共汽车”为目标
扎波罗热，10月10日	五枚制导炸弹；一栋三层楼的一个单元倒塌	23人死亡，包括4名儿童；32人受伤，包括3名儿童（国家紧急服务局，10月11日）	国家紧急服务局搜救记录；清除瓦砾320吨	无。波利扬斯基，10月10日：“乌克兰的基础设施将荡然无存”
哈尔科夫，10月2–12日	制导炸弹（10月2、5、11日）；导弹袭击皮索钦（10月11日）；~10枚Banderol导弹（10月12日）	11天内16人死亡、160+人受伤；10月12日：4人死亡，41人受伤，一栋四层楼的一个单元被毁	国家紧急服务局哈尔科夫分局：消防和救援记录；调查委员会2024年关于滑翔炸弹攻击行动的调查结论	波利扬斯基，10月8日：“乌克兰防空失灵”
基辅能源设施，10月13–14日	39枚弹道导弹 + 128架无人机；全部三座热电厂	4人死亡，25人受伤；~600,000人断电；9个州停电	乌克兰空军；乌克兰国家电力公司；国家紧急服务局基辅分局；国际刑事法院针对同类行为发出的逮捕令（2024年）	国防部10月14日：“五处用于满足军工综合体需要的能源设施”——点名第4、5、6号热电厂

说法的转变——第一天、一周内、之后			
事件	第一天	一周内	更晚
布查，2022→2026年	“骗局”；“没有一个平民受害”（安理会，2022年4月5日）	“摆拍的挑衅……如同格莱维茨”	2026年：死者“是战斗人员”——对占领期间的死亡不再有争议
普里卢基，10月7日	国防部：普里卢基的工厂属于“军工”目标	涅边贾：归咎于乌克兰防空（第58条）	——对住宅楼被击中一事从未作出回应
克拉马托尔斯克，10月8日	沉默	涅边贾：乌克兰以“民用公共汽车”为目标（镜像指控）	——武器已识别；俄方未点名评论
能源设施，2022→2026年	2022年：“能源非军事化”	2024年国际刑事法院逮捕令 → “参与军事后勤”	2026年10月14日：国防部点名基辅三座热电厂；“乌克兰的基础设施将荡然无存”
联合国	“乌克兰的数字”	扎哈罗娃：秘书长“随声附和”	10月14日阿里亚办法会议：联合国“回避记录”乌克兰的罪行——对数字本身不再有争议
从“没有发生”转为“发生了但合法”的说法，已经承认了事实。剩下的争论是法律问题；就能源设施而言，已有定论。			

来源： 联合国安理会第10237次会议，2026年10月9日——新闻稿SC/16472；联合国逐字记录（transcripts.un.org/en/sc/10237）· 俄罗斯常驻联合国代表团，2026年10月9日声明（russiaun.ru/en/news/409102026；2026年10月14日存档）· 安全理事会报告社，What's in Blue，2026年10月9日和14日· 俄罗斯联邦国防部：Telegram，2026年10月7日；国际文传电讯社，2026年10月14日· 俄罗斯外交部，2026年10月3日；国防部，2026年10月4日；扎哈罗娃，2026年10月7日和13日；波利扬斯基（欧安组织），2026年10月8日和10日；米罗什尼克，2026年10月1日和14日· 人权高专办，2026年10月8日；平民保护情况，2026年8月· 乌克兰国家紧急服务局（州分局，CC BY 4.0）· 乌克兰空军· 乌克兰国家警察局· 国际刑事法院2024年3月5日和6月24日逮捕令· 调查委员会A/77/533、A/HRC/52/62、A/79/549。

事实核查 03 · 第5页，共6页

第1版 · 2026年10月14日 · 实时版本和更正日志见

UKRAINE EVIDENCE HUB



实时页面 · 更正日志

供会议厅、伙伴和新闻界使用

五句经得起口译的话；伙伴将会提出的六个问题的答案；以及不应做的事情。数字截至2026年10月14日；人权高专办对本周伤亡情况的核实尚待完成。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2026年10月

五条口径 1. “俄罗斯称只打击军事设施。其国防部自己列出了目标——而这些地点是一个公共汽车站、一栋五层楼、一座热电厂。” 2. “本周五次打击中有三次使用的是制导炸弹。防空系统不拦截制导炸弹。不存在可归咎的拦截残骸。” 3. “就能源设施而言，法律问题已有定论：国际刑事法院正是针对此类行为发出了四份逮捕令。‘军事后勤’的论点已在分庭面前提出并被驳回。” 4. “‘摆拍’是2022年4月关于布查的说法。俄罗斯自己在2026年放弃了这一说法——死者现在成了‘战斗人员’。每一个新说法都承认了前一个。” 5. “向俄罗斯代表团提一个问题：五个地点各有什么军事目标？这个问题自10月9日以来一直没有答复。”	不应做的事情 不要争论总数。俄罗斯希望就普里卢基是19人还是22人、克拉马托尔斯克是30人还是33人展开辩论。应给出两个数字及其日期，然后转向武器和地点。 不要在没有人权高专办数字的情况下回应“216辆公共汽车”。援引496（人权高专办，2026年1月至9月）以及准入的不对称；绝不使用无法注明来源的数字。 不要说“恐怖”。说国际刑事法院所说的话：战争罪和危害人类罪。法律用语更有力，因为它们是司法认定。 不要放过“摆拍”的说法。这是关于布查的说法；俄罗斯已经放弃了它。说明一次，并注明日期。 不要抽象地辩论第58条。要求说明该地点的军事目标。记录中没有任何军事目标。
---	---

问答	
“俄罗斯援引第58条——乌克兰难道没有义务吗？”	有，但第58条的任何规定都不免除攻击方根据第51条和第57条承担的义务；第51条第(8)款对此有明文规定。俄罗斯没有提供五个地点中任何一处存在军事目标的证据。举证责任在于选择目标的一方。
“如果发电厂为工厂供电，难道不是合法目标吗？”	国际刑事法院审查了针对2022–23年的这一论点，并发出了逮捕令。第52条第(3)款规定有怀疑时推定为民用；第54条绝对保护生存所不可缺少的物体。一座为三百万人供暖的电厂，不会因同一电网上有一家工厂而改变性质。
“俄罗斯说乌克兰也攻击公共汽车和医院。”	人权高专办记录双方的伤亡情况——2026年1月至9月俄罗斯境内有496名平民被打死——我们援引这一数字。这不改变适用于克拉马托尔斯克的法律：10月8日，33名公共汽车乘客在那里遇难，俄罗斯未点名评论。
“为什么联合国的数字与乌克兰的数字不同？”	人权高专办统计的是经两个独立来源或实地访问核实的情况；乌克兰机构统计的是其记录的情况。两者都正确。我们首先列出联合国的数字，并且绝不将二者合并。
“俄罗斯说联合国有偏见。”	人权高专办的方法是公开和对称的。差别在于准入：人权高专办可以访问乌克兰的拘留场所，而俄罗斯的每一处拘留场所都拒绝其访问；奥列尼夫卡调查团因无法进入而解散。解决办法掌握在莫斯科手中。
“你们希望安理会做什么？”	点名这五次打击；延长调查委员会的任务期限；为人权监测团提供资金；将能源打击行动视为国际刑事法院已经定性的持续犯罪；并继续追问俄罗斯尚未回答的问题。

我们的诉求	在本国发言中点名普里卢基、克拉马托尔斯克、扎波罗热、哈尔科夫以及基辅能源设施遭受的打击 · 正式向俄罗斯代表团提出军事目标问题并记录在案 · 延长调查委员会的任务期限并为人权监测团提供资金，使B级数字成为A级 · 每当有人提到“军工”时，援引国际刑事法院关于能源设施的逮捕令 · 在12月之前支持针对弹道导弹的防空能力和反航空能力。
-------	--

来源：联合国安理会第10237次会议，2026年10月9日——新闻稿SC/16472；联合国逐字记录（transcripts.un.org/en/sc/10237）· 俄罗斯常驻联合国代表团，2026年10月9日声明（russiaun.ru/en/news/409102026；2026年10月14日存档）· 安全理事会报告社，What's in Blue，2026年10月9日和14日 · 俄罗斯联邦国防部：Telegram，2026年10月7日；国际文传电讯社，2026年10月14日 · 俄罗斯外交部，2026年10月3日；国防部，2026年10月4日；扎哈罗娃，2026年10月7日和13日；波利扬斯基（欧安组织），2026年10月8日和10日；米罗什尼克，2026年10月1日和14日 · 人权高专办，2026年10月8日；平民保护情况，2026年8月 · 乌克兰国家紧急服务局（州分局，CC BY 4.0） · 乌克兰空军 · 乌克兰国家警察局 · 国际刑事法院2024年3月5日和6月24日逮捕令 · 调查委员会A/77/533、A/HRC/52/62、A/79/549。

事实核查 03 · 第6页，共6页

第1版 · 2026年10月14日 · 实时版本和更正日志见

UKRAINE EVIDENCE HUB

