

DEFENSA ANTIAÉREA Y DEPÓSITOS

Dos de los ataques individuales más mortíferos de la guerra se llevaron a cabo con la misma arma: el Kh-22, un misil antibuque soviético con una ojiva de casi una tonelada, lanzado desde bombarderos Tu-22M3. En Kremenchuk, el 27 de junio de 2022, destruyó un centro comercial en funcionamiento; en Dnipró, el 14 de enero de 2023, derribó el portal de un bloque de nueve plantas. Para cada uno, Rusia ofreció dos explicaciones que se excluyen mutuamente — un depósito de armas y un centro comercial que «no funcionaba»; «no atacamos edificios residenciales» y «nuestro misil fue derribado por la defensa antiaérea ucraniana». Seis afirmaciones, el registro y lo que reconoce cada una. Los hechos de cada ataque figuran en los expedientes históricos del Hub.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
2022 - 2023

≥20 · 46

civiles muertos en el centro comercial Amstor, Kremenchuk, 27 jun 2022 · en el bloque de apartamentos de Dnipró, 14 ene 2023, entre ellos seis niños

A

B

Autoridades regionales de Poltava (B), HRW (C), 29 jun 2022 · Subsecretaría General del ACNUDH Brands Kehris en S/PV.9245 («45 civiles... entre ellos seis niños»); cifra final 46, autoridades ucranianas, 19 ene 2023

450 m

distancia entre el centro comercial y el segundo impacto en Kremenchuk, en la fábrica de maquinaria vial, con edificios intactos entre ambos — la versión de que «el fuego se propagó desde el depósito»

C

Human Rights Watch, 30 jun 2022 («450 metros al norte del primero»); Bellingcat, 29 jun 2022 («varios edificios entre el centro comercial y el lugar del segundo impacto parecen intactos»)

0 de 210

misiles Kh-22 interceptados de los lanzados contra Ucrania en el primer año de la invasión — la versión de la «defensa antiaérea ucraniana» (dato operativo, Nivel B)

B

Comandante de la Fuerza Aérea de Ucrania, 15 ene 2023

2 + 2

versiones rusas incompatibles por ataque: depósito / centro comercial que no funcionaba; ningún ataque contra viviendas / misil ruso derribado por la defensa antiaérea ucraniana

RU

MoD, 28 jun 2022; Polianski, 27–28 jun 2022 · Peskov, 16 ene 2023; Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 ene 2023

CONCLUSIÓN

El depósito que no explica nada. Rusia afirma que alcanzó hangares de armas occidentales en la fábrica de maquinaria vial de Kremenchuk y que el fuego «se propagó» a un centro comercial que «no funcionaba». El centro comercial recibió un impacto directo, a 450 metros de la fábrica, con los edificios intermedios intactos; estaba abierto, con personal, clientes y recibos que lo demuestran; y no se produjeron explosiones secundarias.

La defensa antiaérea que nunca disparó. La versión del Kremlin sobre Dnipró se basa en un comentario de un asesor presidencial que se retractó y dimitió en tres días. El arma era un Kh-22; la Fuerza Aérea de Ucrania afirma que ninguno de los 210 lanzados en el primer año fue interceptado jamás; los analistas independientes no hallaron indicios de actividad antiaérea en las imágenes.

Las dos voces de Rusia se contradicen. En ambos casos, el Kremlin o el Ministerio negaron el ataque contra civiles mientras la Misión ante la ONU admitía que el misil era ruso y atribuía su trayectoria a Ucrania. Ambas cosas no pueden ser ciertas; ninguna se respaldó con pruebas.

Lo que reconocen las afirmaciones. Que los misiles eran rusos, lanzados contra objetivos situados dentro de ciudades, y que el Kh-22 — un arma antibuque con una ojiva de casi una tonelada — fue el medio elegido. La elección de los medios es en sí misma una obligación jurídica (PA I art. 57).

Hay que reconocer. El Ministerio de Defensa del Reino Unido evaluó el 29 de junio de 2022 que un objetivo de infraestructura cercano era una «posibilidad realista» como objetivo previsto en Kremenchuk; el Hub lo recoge. Un impacto no intencionado con un arma de este tipo en una ciudad es la definición misma de un ataque indiscriminado, no una defensa frente a esa acusación.

LAS SEIS AFIRMACIONES

Ministerio de Defensa de Rusia (teniente general Konashenkov) · 28 jun 2022	«El 27 de junio se llevó a cabo un ataque con armas aerolanzadas de alta precisión contra hangares con armas y municiones recibidas de los Estados Unidos y de países europeos, en la zona de la fábrica de maquinaria vial de Kremenchuk...»	Contradicho por las pruebas
Dmitri Polianski · RIA Novosti, 27 jun 2022, y Consejo de Seguridad, 28 jun 2022	«Tendremos que esperar a ver qué dice nuestro Ministerio de Defensa, pero hay demasiadas incoherencias evidentes. — [En el Consejo, 28 jun:] ...un supuesto ataque contra un centro comercial en Kremenchuk... En realidad, no hubo tal ata...»	Contradicho por el propio Ministerio de Defensa ruso
Serguéi Lavrov · conferencia de prensa, 28 jun 2022	«El ataque tuvo como objetivo el hangar que recibía armas y municiones europeas y estadounidenses... La detonación de la munición incendió el centro comercial vacío cercano».	Contradicho por las pruebas
Dmitri Peskov · sesión informativa del Kremlin, 16 ene 2023	«Las fuerzas armadas rusas no han atacado edificios residenciales ni instalaciones de infraestructura social. Se han atacado objetivos militares — tanto evidentes como encubiertos... Ustedes mismos vieron la conclusión ...»	Cita erróneamente una declaración retirada · contradicho por los observadores
Vasili Nebenzia · Consejo de Seguridad, 17 ene 2023	«El misil ruso lanzado contra una instalación de infraestructura energética fue derribado por las fuerzas de defensa antiaérea de Ucrania. Dado que el sistema de defensa antiaérea estaba — en violación de las normas del derecho internacional humanitario que tanto les preocu...»	No se presentan pruebas · contradice al Kremlin
Vasili Nebenzia · Consejo de Seguridad, 17 ene 2023	«El misil fue lanzado contra una instalación de infraestructura situada en un barrio residencial, en violación de las normas del derecho internacional... [y] ninguno de ustedes encontró nada que decir para condenar los casi día...»	Tergiversa la ley

QUÉ PEDIMOS

Recurrir a la contradicción entre las dos voces —la negativa del Kremlin frente a la admisión de la Misión— siempre que Rusia ofrezca la explicación de la «defensa antiaérea ucraniana» para un ataque con víctimas masivas · pedir a Rusia que presente las pruebas que nunca ha mostrado: el inventario de los «hangares» de Kremenchuk, los restos del interceptor en Dnipró · apoyar las investigaciones de la CPI y de Ucrania sobre el 52.º Regimiento de Bombarderos Pesados de la Guardia y la cadena de mando del uso del Kh-22 contra ciudades · solicitar que el ACNUDH publique en su próximo informe periódico conclusiones a nivel de incidente sobre el arma y el impacto en Kremenchuk y Dnipró · citar la declaración del G7 en Elmau del 27 jun. 2022 como la calificación ya acordada por los socios.

LA OCASIÓN Y EL REGISTRO	
Ocasión	Kremenchuk, lunes 27 jun 2022, h. 15:50–16:00: dos misiles Kh-22 — uno contra el centro comercial Amstor, otro contra la fábrica de maquinaria vial Kredmash, a 450 m. Dnipro, sábado 14 ene 2023, h. 15:40: un Kh-22 contra el portal de un bloque de apartamentos de nueve plantas en la calle Naberezhna Peremohy, durante un ataque con misiles en todo el país contra la infraestructura energética
Dónde se hicieron las afirmaciones	Sesión informativa diaria de Konashenkov/MoD, 28 jun 2022 · Polianski (Primer Representante Permanente Adjunto), Twitter 27 jun y Consejo de Seguridad 28 jun 2022 (S/PV.9080) · Lavrov, conferencia de prensa 28 jun 2022 · Peskov, sesión informativa del Kremlin 16 ene 2023 · Nebenzia, Consejo de Seguridad 17 ene 2023 (S/PV.9245)
Fuente	Declaración de los Dirigentes del G7, Elmau, 27 jun 2022 · S/PV.9080 (exposición de DiCarlo; Zelenski por vídeo) · HRW, 30 jun 2022 · Bellingcat, 29 jun 2022 · declaración del Secretario General, 16 ene 2023 · S/PV.9245 (exposición de Brands Kehris) · SC/15178 · informe de situación del CIT, 18 ene 2023
Qué pasó después	La fiscalía de Ucrania atribuyó ambos ataques al 52.º Regimiento de Bombarderos Pesados de la Guardia (Shaikovka); Rusia siguió utilizando el Kh-22 contra ciudades en 2023–24; la CPI dictó órdenes de detención el 5 mar 2024 y el 24 jun 2024 por la campaña de ataques contra el sistema energético de Ucrania; el argumento de la «defensa antiaérea ucraniana» volvió a utilizarse para Kryvyi Rih en abril de 2025 (véase la Verificación «Dos ciudades, un mismo guion»)

LOS PORTAVOCES		
Ígor Konashenkov	Teniente general, portavoz principal del MoD ruso (2022)	Lea la sesión informativa del 28 jun 2022: «hangares con armas y municiones... centro comercial que no funcionaba»
Dmitri Polianski	Primer Representante Permanente Adjunto ante la ONU en 2022 (desde el 29 dic 2025, Representante Permanente ante la OSCE)	Calificó Kremenchuk de «provocación» con «demasiadas incoherencias evidentes» antes de que hablara el MoD (27 jun 2022); habló en nombre de Rusia en la S/PV.9080 el 28 jun 2022
Dmitri Peskov	Secretario de prensa presidencial · sujeto a sanciones de la UE (28 feb 2022), de los EE. UU. (3 mar 2022) y del Reino Unido	16 ene 2023: «las fuerzas armadas rusas no atacan edificios residenciales»; remitió a «representantes de la parte ucraniana» en lo relativo a la defensa antiaérea
Vassily Nebenzia	Representante Permanente de la Federación de Rusia ante la ONU	17 ene 2023, S/PV.9245: «El misil ruso lanzado contra una instalación de infraestructura energética fue derribado por las fuerzas de defensa antiaérea de Ucrania... el misil derribado cayó sobre un edificio residencial»

LO QUE DIJERON OTROS	
Dirigentes del G7, Elmau (27 jun 2022)	«Condenamos solemnemente el abominable ataque contra un centro comercial en Kremenchuk... Los ataques indiscriminados contra civiles inocentes constituyen un crimen de guerra. El Presidente ruso Putin y los responsables rendirán cuentas».
Francia (28 jun 2022; 17 ene 2023)	El Presidente Macron calificó el ataque contra el centro comercial de «nuevo crimen de guerra»; en la S/PV.9245 Francia condenó enérgicamente los recientes ataques de Moscú contra Dnipro; el Ministerio de Asuntos Exteriores calificó el ataque contra Dnipro de crimen de guerra.
Estados Unidos (S/PV.9080, 28 jun 2022)	«El mundo se ha unido para decir basta»; el Secretario Blinken calificó Kremenchuk de «atrocidad».
Reino Unido (29 jun 2022; S/PV.9245)	El Primer Ministro Johnson condenó la «crueldad y barbarie»; la actualización de inteligencia del MoD consideró un impacto no intencionado una «posibilidad realista»; en el Consejo, el Reino Unido señaló «los devastadores ataques contra edificios residenciales en Dnipro».
Emiratos Árabes Unidos (S/PV.9245)	«El horrible coste humano del ataque aéreo en Dnipro del 14 de enero» puso de relieve la magnitud de la tragedia.
Albania (S/PV.9245)	«El brutal ataque en Dnipro — al parecer con misiles modernos — acabó con la vida de 44 civiles inocentes».
Japón, Presidencia del Consejo (S/PV.9245)	Condenó los «actos atroces», incluido «el reciente ataque con misiles contra un edificio residencial en Dnipro».
Secretario General de la ONU (16 ene 2023)	Los ataques contra civiles e infraestructura civil violan el derecho internacional humanitario y «deben cesar inmediatamente» (según Security Council Report).

LO QUE OMITIERON LAS DECLARACIONES	
- El arma: el Kh-22 es un misil antibuque con una ojiva de unos 950 kg, diseñado contra grupos de portaaviones, con un error circular contra objetivos terrestres que se mide en cientos de metros; el comandante de la Fuerza Aérea de Ucrania dijo que ninguno de los 210 lanzados en el primer año de la guerra había sido interceptado (Ukrainska Pravda, 15 ene 2023, Nivel B); HRW halló un cráter y daños por onda expansiva en Kremenchuk «compatibles con ojivas de casi 1.000 kg». - El centro comercial estaba abierto: un blog de la tienda Comfy incluía la sucursal de Amstor entre las tiendas reabiertas el 25 de junio; mensajes del personal del 23 de junio indicaban que las tiendas abrirían de 8 a. m. a 9 p. m. pese a las sirenas; Silpo, Comfy y Toy House informaron de empleados muertos y heridos; recibos y un vídeo familiar del 27 de junio muestran el centro comercial en funcionamiento (Bellingcat, 29 jun 2022; HRW, 30 jun 2022). - La retractación: Arestóvich retiró el comentario de que había sido «derribado», se disculpó y dimitió el 17 de enero de 2023; el Ministerio de Defensa de Ucrania ya había dicho que la desviación de un misil de este tipo respecto de su objetivo «puede ser de cientos de metros» (BBC, Guardian, 17 ene 2023). - El balance en Dnipro tal como la ONU lo comunicó al Consejo: «45 civiles... entre ellos seis niños» (Subsecretaria General Brands Kehris, S/PV.9245); la cifra final fue de 46 muertos y 80 heridos (19 ene 2023); 72 viviendas destruidas, más de 230 dañadas. - El G7: «Los ataques indiscriminados contra civiles inocentes constituyen un crimen de guerra. El Presidente ruso Putin y los responsables rendirán cuentas» (Elmau, 27 jun 2022).	

CÓMO SE DIFUNDE	
Kremenchuk: la televisión rusa no informó del ataque hasta que el MoD tuvo una versión; Life.ru calificó las primeras imágenes de «el último fake» la noche del 27 de junio; el 28 de junio TASS, RIA y la Embajada de Rusia en Londres difundieron la declaración de los «hangares» y un diagrama de «War on Fakes» de un patio ferroviario que las imágenes satelitales muestran intacto; Regnum y la Embajada argumentaron a partir de un aparcamiento vacío que el centro comercial estaba cerrado; EurasiaDaily afirmó que en el lugar solo había «hombres en edad militar». Dnipro: TASS publicó en inglés «las fuerzas rusas no atacan edificios residenciales» el 15–16 de enero; el vídeo de Arestóvich se repitió durante días en la televisión estatal después de que su autor se retractara. La versión que circuló nunca fue la de la Misión, «nuestro misil fue derribado».	

AFIRMACIÓN, REGISTRO, RECONOCIMIENTO (1-3)

Cada afirmación tal como se formuló, con la fecha, el lugar y un enlace; el registro con el que choca, con el nivel de la prueba; y lo que reconoce. Las palabras entre corchetes son del Hub.

AFIRMACIÓN 1 · MINISTERIO DE DEFENSA RUSO (TENIENTE GENERAL KONASHENKOV) · 28 JUN. 2022

«El 27 de junio se llevó a cabo un ataque con armas aéreas de alta precisión contra hangares con armas y municiones recibidas de los Estados Unidos y de países europeos, en la zona de la fábrica de maquinaria vial de Kremenchuk... La detonación de la munición almacenada para armas occidentales provocó un incendio en un centro comercial que no estaba en funcionamiento, situado junto al recinto de la fábrica. [traducción]»

Sesión informativa diaria del MoD, 28 jun 2022, según la publicación de Novaya Gazeta Europe (08:22 GMT) y TASS
novayagazeta.eu/amp/articles/2022/06/28/minoborony-rf-podtverdilo-udar-po-kremench

AFIRMACIÓN 2 · DMITRI POLIANSKI · RIA NOVOSTI, 27 JUN. 2022, Y CONSEJO DE SEGURIDAD, 28 JUN. 2022

«Tendremos que esperar a ver qué dice nuestro Ministerio de Defensa, pero hay demasiadas incoherencias evidentes. — [En el Consejo, 28 jun.:] ...un presunto ataque contra un centro comercial en Kremenchuk... En realidad, no se lanzó tal ataque... [el ataque] provocó un incendio que después se propagó al centro comercial... obra de los propagandistas ucranianos... [las entregas de armas occidentales] no hacen más que prolongar la agonía del criminal régimen de Kiev».

Declaraciones a RIA Novosti, 27 jun 2022, según BellinCat (29 jun 2022); S/PV.9080, 9080.ª sesión, 28 jun 2022 (acta literal de la ONU, vía un-project.org/meeting/S-PV-9080)

AFIRMACIÓN 3 · SERGUÉI LAVROV · CONFERENCIA DE PRENSA, 28 JUN. 2022

«El ataque tuvo como objetivo el hangar que recibía armas y municiones europeas y estadounidenses... La detonación de la munición incendió el centro comercial vacío cercano».

TASS, «Kremenchug shopping mall catches fire after Russia strikes hangar of US weapons — Lavrov», Asjabad, 28 jun 2022 (tass.com/politics/1472643; versión inglesa publicada por TASS)

CONTRADICHO POR LAS PRUEBAS

Pruebas **C**

HRW (30 jun. 2022, 15 testigos, dos visitas al lugar): el primer misil «alcanzó el centro comercial hacia las 16:00 y lo destruyó»; el segundo impactó en el lado norte de la fábrica de vehículos de carretera, «a 450 metros del primero», dejando un cráter de 16 m de ancho y 5 m de profundidad; el centro comercial «seguía abierto»; el subdirector de la fábrica dijo que esta solo fabricaba maquinaria para hormigón y asfalto; HRW no encontró pruebas de almacenamiento de municiones. BellinCat (29 jun. 2022): las cámaras de videovigilancia de un parque muestran dos impactos con segundos de diferencia y la columna de humo sobre el centro comercial; imágenes de Planet SkySat del 28 jun. a las 08:51 UTC muestran intactos varios edificios entre ambos lugares, por lo que el fuego no pudo haberse «propagado»; no se observaron explosiones secundarias tras el primer impacto. La actualización de inteligencia del Ministerio de Defensa del Reino Unido del 29 jun. 2022 consideró un objetivo de infraestructura cercano como una «posibilidad realista» de objetivo previsto, lo que no salva la versión del depósito.

Lo que concede la afirmación: El ataque, el tipo de arma (lanzada desde el aire), la fecha y el lugar: una fábrica al otro lado de la carretera de un centro comercial en una ciudad de 220.000 habitantes.

CONTRADICHO POR EL PROPIO MINISTERIO DE DEFENSA RUSO

Pruebas **A**

Polianski puso en duda el suceso antes de que su propio Ministerio se hubiera pronunciado; en el Consejo, al día siguiente, negó cualquier ataque contra el centro comercial al tiempo que admitía un ataque ruso junto a él. A la mañana siguiente, el Ministerio de Defensa confirmó un ataque ruso en el lugar. Un suceso escenificado y un ataque ruso de precisión con un incendio de munición no pueden ser ciertos a la vez. En el Consejo, la Secretaría (DiCarlo) consignó 10.631 civiles muertos en Ucrania al 26 de junio; los Estados Unidos dijeron que «el mundo se ha unido para decir basta». Ningún miembro apoyó la tesis de la «provocación».

Lo que concede la afirmación: Que Rusia no tenía una versión acordada de su propio ataque 24 horas después.

CONTRADICHO POR LAS PRUEBAS

Pruebas **C**

El mismo registro que en la afirmación 1. Los líderes del G7 en Elmau ya habían «conden[ado] solemnemente el abominable ataque contra un centro comercial en Kremenchuk» el 27 de junio y declarado que «los ataques indiscriminados contra civiles inocentes constituyen un crimen de guerra». Ningún órgano ruso ha publicado desde entonces una fotografía, un inventario ni las coordenadas del «hangar de armas estadounidenses».

Lo que concede la afirmación: Que el Ministro de Asuntos Exteriores hizo suya la versión del Ministerio y vinculó así a ella al Estado ruso.

Fuentes: Sesión informativa del Ministerio de Defensa ruso, 28 jun. 2022 (vía Novaya Gazeta Europe, TASS) · Polianski, 27–28 jun. 2022 (vía BellinCat, Global News, KHPG) · Peskov, 16 ene. 2023 (vía Meduza, Novaya Gazeta Europe, TASS) · Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 ene. 2023 (vía Meduza, Novaya Gazeta Europe) · S/PV.9080, 28 jun. 2022 · declaración del G7 en Elmau, 27 jun. 2022 · HRW, 30 jun. 2022 · BellinCat, 29 jun. 2022 · informe de situación del CIT, 18 ene. 2023 · BBC/Guardian, 17 ene. 2023 · Ukrainska Pravda, 15 ene. 2023 · Security Council Report, previsión de feb. 2023 · lista completa en la página 6



AFIRMACIÓN, REGISTRO, CONCESIÓN (4-6)

Cada afirmación tal como se formuló, con la fecha, el lugar y un enlace; el registro con el que choca, con el nivel de la prueba; y lo que reconoce. Las palabras entre corchetes son del Hub.

AFIRMACIÓN 4 · DMITRI PESKOV · SESIÓN INFORMATIVA DEL KREMLIN, 16 ENE. 2023

«Las fuerzas armadas rusas no han llevado a cabo ataques contra edificios residenciales ni instalaciones de infraestructura social. Se han atacado objetivos militares, tanto evidentes como encubiertos... Ustedes mismos vieron la conclusión de algunos representantes de la parte ucraniana de que esta tragedia fue consecuencia de un contramisil y de la defensa antiaérea. [dos primeras frases: TASS en inglés; última frase traducida del ruso]»

Sesión informativa del Kremlin, 16 ene 2023: TASS en inglés, tass.com/politics/1562725; texto ruso según citan Meduza y Novaya Gazeta Europe tass.com/politics/1562725

AFIRMACIÓN 5 · VASILI NEBENZIA · CONSEJO DE SEGURIDAD, 17 ENE. 2023

«El misil ruso lanzado contra una instalación de infraestructura energética fue derribado por las fuerzas de defensa antiaérea de Ucrania. Dado que el sistema de defensa antiaérea estaba situado —en violación de las normas del derecho internacional humanitario que tanto les preocupan— en un distrito residencial, el misil derribado cayó sobre un edificio residencial. El resto ya lo saben. [traducido del texto ruso; versión inglesa de las Naciones Unidas: “los restos del misil cayeron sobre un edificio residencial”]»

S/PV.9245, 9245.ª sesión, 17 ene 2023; Cobertura de Reuniones de la ONU SC/15178; texto ruso según Meduza, 18 ene 2023 press.un.org/2023/sc15178.doc.htm

AFIRMACIÓN 6 · VASILI NEBENZIA · CONSEJO DE SEGURIDAD, 17 ENE. 2023

«El misil fue lanzado contra una instalación de infraestructura que estaba situada en un distrito residencial, en violación de las normas del derecho internacional... [y] ninguno de ustedes encontró nada que decir para condenar los ataques casi diarios, casi ininterrumpidos, de las fuerzas armadas ucranianas contra Donetsk».

SC/15178, resumen de S/PV.9245, 17 ene 2023 press.un.org/2023/sc15178.doc.htm

CITA ERRÓNEAMENTE UNA DECLARACIÓN RETIRADA · CONTRADICHO POR LOS OBSERVADORES

Pruebas

A B C

Los «representantes de la parte ucraniana» son una sola persona: Oleksii Arestovych, asesor del jefe de la Oficina del Presidente, que dijo en una retransmisión de YouTube el 14 de enero que, según un conocido, el misil había sido derribado. Retiró la declaración, pidió disculpas y dimitió el 17 de enero (BBC; The Guardian). El Ministerio de Defensa y la Fuerza Aérea de Ucrania (Nivel B, hechos operativos, señalados como tales) afirmaron que el arma era un Kh-22, que esos misiles se desvían cientos de metros y que nunca se había interceptado ninguno. El Conflict Intelligence Team (Nivel C) examinó las imágenes posteriores y las de cámaras de salpicadero y no encontró «ningún indicio de actividad de defensa antiaérea», atribuyendo los destellos en tierra a cortocircuitos de los cables del trolebús. La ONU informó al Consejo de que el «ataque con misiles... alcanzó un edificio residencial» y mató a 45 civiles, entre ellos seis niños (Brands Kehris, S/PV.9245); el Secretario General dijo que los ataques contra civiles e infraestructuras civiles «deben cesar de inmediato» (16 ene. 2023).

Lo que concede la afirmación: El ataque de alcance nacional de ese día fue ruso: Peskov solo discute qué misil cayó dónde.

NO SE PRESENTAN PRUEBAS · CONTRADICE AL KREMLIN

Pruebas

B

Peskov (afirmación 4) dijo que Rusia no ataca edificios residenciales; Nebenzia dice que un misil ruso destruyó uno, tras ser interceptado. No se presentaron restos de ningún interceptor, ni de ningún lanzamiento, ni datos de radar, y las prestaciones conocidas del Kh-22 (afirmación 4) hacen inverosímil la versión: un interceptor que detiene un misil de 5,8 toneladas no deposita intacta su ojiva de 950 kg sobre el portal de un edificio. El representante de Ucrania en la misma sesión: «Lamentablemente, Ucrania no dispone de medios para derribar este tipo de misil». Los miembros que se refirieron a Dnipró ese día —EAU, Francia, Albania, Reino Unido, Japón— lo trataron como un ataque ruso contra un edificio residencial; ninguno hizo suya la versión de la interceptación.

Lo que concede la afirmación: Que el misil era ruso, que fue lanzado esa tarde y que destruyó el edificio de viviendas: toda la negativa del Kremlin, abandonada por su propia Misión.

TERGIVERSA LA LEY

Pruebas

A

Una «instalación de infraestructura» no es un objetivo militar por su ubicación; la presunción del art. 52(3) del Protocolo Adicional I opera en sentido contrario, y el art. 51(8) dispone que la violación cometida por el defensor, aun si se demostrara, no exime al atacante de sus propias obligaciones. La elección de un Kh-22 para un objetivo «en un distrito residencial» es la cuestión de las precauciones (art. 57(2)(a)(ii)). La referencia a Donetsk es un tu quoque: no responde a quién disparó contra la calle Naberezhna Peremohy. El informe de la Comisión de Investigación de marzo de 2023 constató que los ataques rusos con armas explosivas en zonas pobladas se llevaron a cabo sin aparente consideración por los daños a civiles (A/HRC/52/62, 15 mar. 2023).

Lo que concede la afirmación: Que el punto de impacto estaba en un distrito residencial, y que Rusia lo sabía antes del lanzamiento.

Fuentes: Sesión informativa del Ministerio de Defensa ruso, 28 jun. 2022 (vía Novaya Gazeta Europe, TASS) · Polianski, 27–28 jun. 2022 (vía BellinCat, Global News, KHPG) · Peskov, 16 ene. 2023 (vía Meduza, Novaya Gazeta Europe, TASS) · Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 ene. 2023 (vía Meduza, Novaya Gazeta Europe) · S/PV.9080, 28 jun. 2022 · declaración del G7 en Elmau, 27 jun. 2022 · HRW, 30 jun. 2022 · BellinCat, 29 jun. 2022 · informe de situación del CIT, 18 ene. 2023 · BBC/Guardian, 17 ene. 2023 · Ukrainska Pravda, 15 ene. 2023 · Security Council Report, previsión de feb. 2023 · lista completa en la página 6



LO QUE DICE RUSIA Y LO QUE MUESTRA EL REGISTRO

Cada línea contrasta una declaración rusa con la conclusión de un órgano con mandato o, cuando no existe, de una investigación independiente. El nivel de cada fuente está indicado.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

2022 - 2023

EL REGISTRO			
PREGUNTA	LO QUE DICE RUSIA	LO QUE MUESTRAN LOS HECHOS	FUENTE
Kremenchuk — objetivo	«hangares con armas y municiones... recibidos de los EE. UU. y de países europeos»	Un centro comercial en funcionamiento (impacto directo) y una fábrica de maquinaria vial a 450 m; no se hallaron pruebas de municiones; no hubo explosiones secundarias	MoD 28 jun 2022 · HRW 30 jun 2022; Bellingcat 29 jun 2022
Kremenchuk — el centro comercial	«centro comercial que no funcionaba»; aparcamiento vacío	Abierto de 8:00 a 21:00; personal y clientes en el interior; empleados de Silpo, Comfy, Toy House y Zerna muertos o heridos	Bellingcat; HRW
Kremenchuk — muertos	— (sin cifra)	Al menos 18 (HRW, 30 jun) / 20, 59 heridos, 36 desaparecidos (autoridades de Poltava, 29 jun, B); recuentos posteriores: 21–22	HRW; Reuters 29 jun 2022
Dnipro — quién destruyó el edificio	Ningún ruso (Peskov) / un misil ruso derribado por la defensa antiaérea ucraniana (Nebenzia)	«El ataque con misiles del 14 de enero, que alcanzó un edificio residencial» — un Kh-22 ruso que no fue interceptado	S/PV.9245 (Brands Kehris); Fuerza Aérea de Ucrania (B); CIT (C)
Dnipro — muertos	— (sin cifra)	45, incluidos seis niños (la ONU ante el Consejo, 17 ene); cifra final: 46 muertos y 80 heridos (19 ene 2023)	S/PV.9245; autoridades ucranianas (B)
Kh-22 interceptados en el primer año de la guerra	«derribado por las fuerzas de defensa antiaérea de Ucrania»	0 de 210 (hecho operacional, indicado como B)	Comandante de la Fuerza Aérea de Ucrania, 15 ene 2023
La «fuente ucraniana» de Rusia para la versión de la defensa antiaérea	«representantes de la parte ucraniana»	Comentario de un asesor, retractado y seguido de su dimisión el 17 ene 2023	BBC; The Guardian, 17 ene 2023

HAY QUE RECONOCER

Kremenchuk: la actualización de inteligencia del Ministerio de Defensa del Reino Unido del 29 de junio de 2022 consideró una «posibilidad realista» que Rusia pretendiera alcanzar el objetivo de infraestructura cercano y que alcanzara el centro comercial por falta de precisión. Bellingcat y HRW no pudieron verificar con fuentes abiertas si alguna vez se almacenó material militar en la fábrica, y HRW «no pudo descartar» un uso militar anterior. Nada de ello respalda la versión del Ministerio de un incendio propagado desde un depósito a un centro comercial cerrado; de ser cierto, describiría un ataque indiscriminado con un arma inadecuada.

Dnipro: un funcionario ucraniano sí afirmó, durante unas horas, que el misil había sido derribado. Peskov citó un comentario real. No mencionó que su autor lo había retirado y dimitido al día siguiente de la intervención de Peskov, ni que la Fuerza Aérea de Ucrania había afirmado lo contrario desde la primera noche. El Hub no dispone de ningún documento de Nivel A que identifique el arma; la identificación del Kh-22 se basa en la Fuerza Aérea de Ucrania (B) y en analistas independientes (C), y así se indica.

Las cifras de víctimas de Kremenchuk varían entre 18 (HRW, en su momento), 20 (autoridades regionales de Poltava, 29 jun) y 21–22 en recuentos ucranianos posteriores; la cifra del ACNUDH para el incidente está pendiente de confirmación en el informe periódico de feb–jul 2022. El Hub muestra el rango.

Fuentes: Sesión informativa del Ministerio de Defensa ruso, 28 jun. 2022 (vía Novaya Gazeta Europe, TASS) · Polianski, 27–28 jun. 2022 (vía Bellingcat, Global News, KHPG) · Peskov, 16 ene. 2023 (vía Meduza, Novaya Gazeta Europe, TASS) · Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 ene. 2023 (vía Meduza, Novaya Gazeta Europe) · S/PV.9080, 28 jun. 2022 · declaración del G7 en Elmau, 27 jun. 2022 · HRW, 30 jun. 2022 · Bellingcat, 29 jun. 2022 · informe de situación del CIT, 18 ene. 2023 · BBC/Guardian, 17 ene. 2023 · Ukrainska Pravda, 15 ene. 2023 · Security Council Report, previsión de feb. 2023 · lista completa en la página 6



EL DERECHO	LINES TO TAKE
Protocolo Adicional I, art. 57(2)(a)(ii) y art. 51(4)(b)–(c): el atacante debe elegir medios y métodos que eviten o reduzcan al mínimo los daños a civiles; un ataque que emplea un medio que no puede dirigirse contra un objetivo militar concreto, o cuyos efectos no pueden limitarse, es indiscriminado. Una ojiva antibuque de 950 kg con un error de cientos de metros contra objetivos terrestres, disparada contra una ciudad, se examina aquí, cualquiera que fuera el objetivo previsto. Protocolo Adicional I, arts. 52(2)–(3) y 51(8): en caso de duda, se presume que los bienes de carácter civil (un centro comercial, una vivienda) son civiles; una presunta violación por parte del defensor no exime al atacante. «Infraestructura en un distrito residencial» no es una defensa; «defensa antiaérea situada en una zona residencial», aun si se demostrara, tampoco lo sería. Estatuto de Roma, art. 8(2)(b)(i), (ii), (iv): dirigir intencionalmente ataques contra civiles o bienes de carácter civil, y lanzar un ataque a sabiendas de que causará pérdidas civiles claramente excesivas, constituyen crímenes de guerra; las órdenes de la CPI del 5 mar 2024 (Kobylash, Sokolov) y del 24 jun 2024 (Shoigú, Guerásimov) se refieren a la misma campaña contra el sistema energético de Ucrania de la que formó parte el ataque del 14 ene 2023. G7, 27 jun 2022: «Los ataques indiscriminados contra civiles inocentes constituyen un crimen de guerra.» Tres capas. Establecido: un ataque ruso con misiles alcanzó un edificio residencial en Dnipro y mató a 45–46 civiles, incluidos seis niños (la ONU ante el Consejo); un ataque ruso lanzado desde el aire destruyó un centro comercial en funcionamiento en Kremenchuk y mató al menos a 20 personas (registro de la ONU, HRW, Bellingcat; Rusia admite el ataque). <i>Patrón:</i> la conclusión de la Comisión de Investigación sobre ataques rusos con armas explosivas en zonas pobladas sin tener en cuenta los daños a civiles (A/HRC/52/62, mar 2023). <i>Posición:</i> que alguno de los ataques estuviera dirigido intencionalmente contra civiles es la calificación de Ucrania; la lectura del Hub es que la elección del arma hace que los ataques sean, como mínimo, indiscriminados.	«Rusia dijo que el centro comercial de Kremenchuk estaba cerrado y que se incendió a partir de un depósito situado a 450 metros. Estaba abierto, recibió un impacto directo y los edificios intermedios están intactos en la imagen satelital.» «La versión del Kremlin sobre Dnipro se basa en el comentario de un asesor ucraniano. Lo retiró y dimitió al día siguiente. Después, el propio embajador de Rusia dijo al Consejo que el misil era ruso.» «Ni un solo Kh-22 fue interceptado en el primer año de la guerra. Esa es el arma que Rusia eligió para una ciudad.» «Depósito o centro comercial, infraestructura o vivienda: Rusia admite el lanzamiento y solo discute el impacto. El derecho juzga el lanzamiento.» «Cuando un Estado da dos explicaciones que no pueden ser ciertas a la vez, la lectura honesta es que no tiene ninguna.» «El G7 calificó Kremenchuk de crimen de guerra el mismo día en que ocurrió. La CPI ha emitido órdenes por la campaña de la que formó parte Dnipro.»

PREGUNTAS Y RESPUESTAS	
«La propia inteligencia del Reino Unido dijo que Rusia probablemente pretendía alcanzar otra cosa en Kremenchuk.»	Sí, y el Hub lo muestra. Un ataque intencionado contra un objetivo de infraestructura con un misil antibuque que cae sobre un centro comercial es un ataque indiscriminado: el medio no podía dirigirse contra el objetivo. Tampoco es la versión que dio Rusia, que fue la de un incendio en un depósito propagado a un centro comercial cerrado; esa versión la contradicen las cámaras de videovigilancia, las imágenes satelitales y las personas que estaban dentro.
«El propio asesor de Ucrania dijo que la defensa antiaérea derribó el misil de Dnipro.»	Lo dijo en una transmisión en directo, citando a un conocido; se retractó y dimitió el 17 de enero de 2023. La Fuerza Aérea de Ucrania afirmó desde la primera noche que un Kh-22 no puede ser interceptado por los sistemas de que disponía entonces. Los analistas independientes no hallaron indicios de actividad de defensa antiaérea. La propia Misión de Rusia dijo que el misil era ruso.
«Pero Nebenzia dijo que la defensa antiaérea ucraniana estaba situada en un distrito residencial en violación del DIH.»	No presentó prueba alguna de un lanzador ni de un lanzamiento. Aunque el defensor viole el derecho, el art. 51(8) del Protocolo Adicional I establece que las obligaciones del atacante se mantienen. Y su declaración admite lo que el Kremlin negaba: un misil ruso destruyó el edificio.
«¿Por qué la identificación del arma no es de Nivel A?»	Ningún órgano de la ONU ha publicado una identificación técnica de ninguno de los dos ataques. El Hub se basa en la Fuerza Aérea de Ucrania (un hecho operacional, indicado como B) y en el análisis físico de Human Rights Watch y CIT (C), y así lo indica. Rusia no ha negado que disparara misiles lanzados desde el aire el 27 de junio de 2022 o el 14 de enero de 2023.
«Las cifras de víctimas difieren según las fuentes.»	Así es, y el Hub muestra cada una con su fecha: Kremenchuk 18 (HRW), 20 (autoridades regionales), después 21–22; Dnipro 45 (la ONU ante el Consejo, 17 ene) y 46 (cifra final, 19 ene). Ninguna de las cifras es rusa; Rusia no dio ninguna.
«Ucrania también ataca Donetsk.»	Cuando cualquier parte causa daños a civiles se aplican las mismas normas y la ONU lo informa. Eso no responde a quién disparó el Kh-22 contra la calle Naberezhna Peremohy; el embajador de Rusia lo respondió él mismo.

QUÉ PEDIMOS	Recurrir a la contradicción entre las dos voces —la negativa del Kremlin frente a la admisión de la Misión— siempre que Rusia ofrezca la explicación de la «defensa antiaérea ucraniana» para un ataque con víctimas masivas · pedir a Rusia que presente las pruebas que nunca ha mostrado: el inventario de los «hangares» de Kremenchuk, los restos del interceptor en Dnipro · apoyar las investigaciones de la CPI y de Ucrania sobre el 52.º Regimiento de Bombardeiros Pesados de la Guardia y la cadena de mando del uso del Kh-22 contra ciudades · solicitar que el ACNUDH publique en su próximo informe periódico conclusiones a nivel de incidente sobre el arma y el impacto en Kremenchuk y Dnipro · citar la declaración del G7 en Elmau del 27 jun. 2022 como la calificación ya acordada por los socios.
-------------	---

FUENTES		
Ministerio de Defensa de Rusia (vía Novaya Gazeta Europe)	El MoD confirma el ataque de Kremenchuk: «hangares... centro comercial que no funcionaba», 28 jun 2022 (texto ruso) https://novayagazeta.eu/amp/articles/2022/06/28/minoborony-rf-podtverdilo-udar-po-kremenchugu-news	RU
TASS	Kremenchug shopping mall catches fire after Russia strikes hangar of US weapons — Lavrov, 28 jun 2022 https://tass.com/politics/1472643	RU
Grupo de Protección de los Derechos Humanos de Járkiv	Rusia produce variaciones de mentiras fácilmente refutables sobre su crimen de guerra en Kremenchuk (citas de Konashenkov y Polyanskiy), 30 jun 2022 https://khpg.org/en/1608810804	C
Bellingcat	Las afirmaciones de Rusia sobre Kremenchuk frente a las pruebas, 29 jun 2022 https://www.bellingcat.com/news/2022/06/29/russias-kremenchuk-claims-versus-the-evidence/	C
Human Rights Watch	Ucrania: un misil ruso mata a civiles en un centro comercial, 30 jun 2022 https://www.hrw.org/news/2022/06/30/ukraine-russian-missile-kills-civilians-shopping-center	C
G7 (Centro de Información sobre el G7 de la Universidad de Toronto)	Declaración de los líderes del G7 sobre el ataque con misiles contra un centro comercial en Kremenchuk, Elmau, 27 jun 2022 https://g7.utoronto.ca/summit/2022elmau/220627-kremenchuk.html	A
Elíseo	Declaración de los líderes del G7 sobre el ataque con misiles contra un centro comercial en Kremenchuk, 27 jun 2022 https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2022/06/27/g7-leaders-statement-on-the-missile-attack-on-a-shopping-mall-in-kremenchuck	A
Security Council Report	S/PV.9080 — sesión informativa solicitada por Ucrania sobre el ataque de Kremenchuk, 28 jun 2022 (página del acta) https://securitycouncilreport.org/un-documents/document/s-pv-9080.php	A
CBS News	Zelenski pide a la ONU que «actúe de inmediato» — Polyanskiy y DiCarlo en la sesión del 28 jun 2022 https://www.cbsnews.com/news/volodymyr-zelenskyy-un-hold-russia-accountable-for-shopping-mall-missile-strike	C
Global News / AP	Rusia niega haber atacado un centro comercial ucraniano — las «sorprendentes discrepancias» de Polyanskiy, declaración del MoD, 28 jun 2022 https://globalnews.ca/news/8952417/russia-ukraine-shopping-mall-strike-denial/	C
The National (EAU)	Actualización de inteligencia del Ministerio de Defensa del Reino Unido: un objetivo de infraestructura cercano, una «posibilidad realista», 29 jun 2022 https://www.thenationalnews.com/world/uk-news/2022/06/29/uk-says-kremenchuk-shopping-centre-missile-attack-may-not-have-been-intentional/	C
Meduza	Nebenzia: el misil ruso en Dnipro fue derribado por la defensa antiaérea ucraniana situada en un distrito residencial (texto ruso; citas de Peskov), 18 ene 2023 https://meduza.io/news/2023/01/18/nebenzya-rossiyskaya-raketa-v-dnepre-byla-podbita-ukrainskoy-pvo-razmeschennoy-v-zhilom-kvartale	RU
Novaya Gazeta Europe	«Rusia no ataca edificios residenciales»: Peskov sobre Dnipro, 16 ene 2023 https://novayagazeta.eu/en/articles/2023/01/16/russia-does-not-strike-residential-buildings-putins-spokesman-denies-russian-missile-hitting-dnipro-apartment-block-en-news	RU
Novaya Gazeta Europe	El enviado de Rusia ante la ONU: un misil ruso alcanzó el edificio de Dnipro debido a una interceptación de la defensa antiaérea ucraniana, 18 ene 2023 https://novayagazeta.eu/en/articles/2023/01/18/russias-un-envoy-russian-missile-hit-dnipro-building-due-to-ukrainian-air-defence-interception-en-news	RU
TASS	El Kremlin rechaza las acusaciones de ataque con misiles contra un edificio de viviendas en Dnepropetrovsk (Peskov), 16 ene 2023 https://tass.com/politics/1562725	RU
Cobertura de Reuniones de la ONU	SC/15178 — 9245. ^a sesión, 17 ene 2023: Brands Kehris sobre Dnipro (45 civiles, incluidos seis niños); Nebenzia; Kyslytsya; EAU, Francia, Albania, Reino Unido, Japón https://press.un.org/2023/sc15178.doc.htm	A
Security Council Report	Pronóstico mensual de febrero de 2023 — Ucrania: sesiones del 13 ene (S/PV.9243) y del 17 ene 2023 (S/PV.9245); declaración del Secretario General del 16 ene; balance de víctimas de Dnipro https://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2023-02/ukraine-13.php	C
BBC News	Guerra en Ucrania: dimite un asesor de Zelenski por sus comentarios sobre Dnipro, 17 ene 2023 https://www.bbc.com/news/world-europe-64304310	C
The Guardian	Dimite un asesor ucraniano tras sus afirmaciones sobre el misil ruso que mató a decenas de personas, 17 ene 2023 https://www.theguardian.com/world/2023/jan/17/ukrainian-adviser-quits-after-claims-over-russian-missile-that-killed-dozens	C
Conflict Intelligence Team	Informe de situación del 16–17 ene 2023: ningún indicio de actividad de defensa antiaérea en las grabaciones de Dnipro; el Kh-22 no se separa en la aproximación https://notes.citeam.org/dispatch-jan-16-17	C
Ukrainska Pravda	El comandante de la Fuerza Aérea, Oleshchuk: el misil de Dnipro era un Kh-22; ninguno de los 210 disparados ha sido derribado, 15 ene 2023 https://www.pravda.com.ua/eng/articles/2023/01/15/7384972/	B
Ukrainska Pravda	Ataque ruso contra Dnipro: el número de muertos asciende a 46, 19 ene 2023 https://www.pravda.com.ua/eng/news/2023/01/19/7385596	B
EUvsDisinfo	DESINFORMACIÓN: un edificio de viviendas de Dnipro alcanzado por un misil ucraniano (TASS, 15 ene 2023) https://euvsdisinfo.eu/report/dnipro-block-of-flats-hit-by-ukraine-missile/	C
Centre for Information Resilience — Eyes on Russia	Ataque contra un edificio residencial de Dnipro, 14 ene 2023 — verificación visual https://www.info-res.org/eyes-on-russia/dnipro-residential-strike	C
Reuters	Los equipos de rescate buscan supervivientes tras el ataque ruso con misiles contra un centro comercial ucraniano (20 muertos, 59 heridos, 36 desaparecidos), 28–29 jun 2022 https://www.reuters.com/world/europe/rescuers-dig-survivors-russian-missile-strike-ukrainian-shopping-mall-2022-06-28/	C
Kyiv Independent	Hallado muerto en la región de Briansk el piloto ruso acusado de los ataques de Kremenchuk y Dnipro, 20 oct 2024 https://kyivindependent.com/russian-pilot-found-dead/	C
Ukraine Evidence Hub	Borradores de expedientes «kremenchuk» y «dnipro-2023»; Verificación «Dos ciudades, un mismo guion» (Kryvyi Rih y Sumy, 2025) https://ukraine-evidence.org/#factchecks	—
Consejo de Seguridad de la ONU (vía un-project.org)	S/PV.9080, 28 jun 2022 — acta literal (Polyanskiy sobre Kremenchuk) https://un-project.org/meeting/S-PV-9080/	A

MÉTODO

Las afirmaciones rusas se citan a partir de la mejor fuente primaria disponible: el texto de la sesión informativa del MoD del 28 de junio de 2022 publicado en ruso por Novaya Gazeta Europe (traducido por el Hub); las declaraciones de Lavrov y Peskov publicadas en inglés por TASS; la declaración de Nebenzia del 17 de enero de 2023, a partir del texto ruso publicado por Meduza y del resumen de prensa de la ONU SC/15178; las declaraciones de Polyanskiy a RIA Novosti según Bellingcat y su declaración ante el Consejo a partir del acta literal S/PV.9080. Las palabras entre corchetes son del Hub.

Las fuentes de Nivel A son las dos actas y resúmenes del Consejo, la declaración del G7 y la declaración del Secretario General. Dado que ningún órgano de la ONU ha publicado una identificación técnica del arma en ninguno de los dos ataques, la identificación del Kh-22 se presenta como un hecho operacional de la Fuerza Aérea de Ucrania (Nivel B, indicado) y del análisis físico independiente (HRW, CIT, Bellingcat — Nivel C). Por lo demás, no se utilizan datos oficiales ucranianos para refutar las afirmaciones rusas.

Se aplicaron dos verificaciones cruzadas: si las versiones rusas son coherentes entre sí (no lo son, en ninguno de los dos casos) y si algún miembro del Consejo las hizo suyas (ninguno lo hizo).

Niveles: **A** — órganos con mandato de la ONU, tribunales y organizaciones internacionales (ACNUDH/HRMMU, Comisión de Investigación, CPI, TEDH, OIEA, OSCE, OPAQ, actas del Consejo de Seguridad); **B** — órganos oficiales ucranianos, indicados como «según Ucrania»; **C** — investigadores y medios independientes; **RU** — declaraciones oficiales rusas, la posición examinada. Los niveles nunca se combinan en una misma cifra.