

DÉFENSE ANTIAÉRIENNE ET DÉPÔTS

Deux des frappes isolées les plus meurtrières de la guerre ont été menées avec la même arme : le Kh-22, un missile antinavire soviétique doté d'une ogive de près d'une tonne, tiré depuis des bombardiers Tu-22M3. À Krementchouk, le 27 juin 2022, il a détruit un centre commercial en activité ; à Dnipro, le 14 janvier 2023, il a abattu la cage d'escalier d'un immeuble de neuf étages. Pour chacune, la Russie a produit deux explications qui s'excluent mutuellement — un dépôt d'armes et un centre commercial « qui ne fonctionnait pas » ; « nous ne frappons pas les bâtiments résidentiels » et « notre missile a été abattu par la défense aérienne ukrainienne ». Six affirmations, le dossier et ce que chacune concède. Les faits relatifs à chaque frappe figurent dans les dossiers historiques du Hub.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRE VÉRIFIÉ
2022 - 2023

≥20 · 46

civils tués dans le centre commercial Amstor, Krementchouk, 27 juin 2022 · dans l'immeuble d'habitation de Dnipro, 14 janv. 2023, dont six enfants

Autorités régionales de Poltava (B), HRW (C), 29 juin 2022 · la Sous-Secrétaire générale du HCDH Brands Kehris, S/PV.9245 (« 45 civils... dont six enfants ») ; bilan définitif 46, autorités ukrainiennes, 19 janv. 2023

450 m

distance entre le centre commercial et le second point d'impact à Krementchouk, à l'usine de machines routières, les bâtiments situés entre les deux n'ayant pas été endommagés — la version du « feu propagé depuis le dépôt »

Human Rights Watch, 30 juin 2022 (« à 450 mètres au nord du premier ») ; Bellingcat, 29 juin 2022 (« plusieurs bâtiments situés entre le centre commercial et le site du second impact semblent intacts »)

0 sur 210

missiles Kh-22 interceptés parmi ceux tirés sur l'Ukraine au cours de la première année de l'invasion — la version de la « défense aérienne ukrainienne » (fait opérationnel, Niveau B)

Commandant de l'Armée de l'air ukrainienne, 15 janv. 2023

2 + 2

versions russes incompatibles par frappe : dépôt / centre commercial ne fonctionnant pas ; aucune frappe sur des logements / missile russe abattu par la défense aérienne ukrainienne

MoD 28 juin 2022 ; Polyanskiy 27–28 juin 2022 · Peskov 16 janv. 2023 ; Nebenzia S/PV.9245 / SC/15178, 17 janv. 2023

L'ESSENTIEL		
Le dépôt qui n'explique rien. La Russie affirme avoir frappé des hangars d'armes occidentales à l'usine de machines routières de Krementchouk et que l'incendie s'est « propagé » à un centre commercial « qui ne fonctionnait pas ». Le centre commercial a été touché directement, à 450 mètres de l'usine, les bâtiments situés entre les deux restant intacts ; il était ouvert, avec du personnel, des clients et des tickets de caisse pour le prouver ; et aucune explosion secondaire n'a suivi. La défense aérienne qui n'a jamais tiré. La version du Kremlin sur Dnipro repose sur une remarque d'un conseiller présidentiel qui l'a rétractée et a démissionné dans les trois jours. L'arme était un Kh-22 ; l'Armée de l'air ukrainienne indique qu'aucun des 210 tirés au cours de la première année n'a jamais été intercepté ; des analystes indépendants n'ont trouvé aucun signe d'activité de défense aérienne dans les images. Les deux voix de la Russie se contredisent. Dans les deux cas, le Kremlin ou le Ministère a désavoué la frappe sur des civils tandis que la Mission auprès de l'ONU admettait que le missile était russe et imputait sa trajectoire à l'Ukraine. Les deux ne peuvent être vraies ; aucune n'a été étayée par des preuves. Ce que concèdent les affirmations. Que les missiles étaient russes, lancés sur des cibles situées à l'intérieur de villes, et que le Kh-22 — une arme antinavire dotée d'une ogive de près d'une tonne — était le moyen choisi. Le choix des moyens constitue en soi une obligation juridique (PA I, art. 57). Pour être juste. Le ministère britannique de la Défense a estimé le 29 juin 2022 qu'une cible d'infrastructure voisine constituait une « possibilité réaliste » en tant que cible visée à Krementchouk ; le Hub le mentionne. Un impact involontaire avec une arme de ce type dans une ville correspond à la définition même d'une attaque sans discrimination, et non à un moyen de défense.		
LES SIX AFFIRMATIONS		
Ministère russe de la Défense (lieutenant-général Konachenkov) · 28 juin 2022	« Le 27 juin, une frappe au moyen d'armes aéroportées de haute précision a été effectuée contre des hangars contenant des armes et des munitions reçues des États-Unis et de pays européens, dans le secteur de l'usine de machines routières de Krementch... »	Contredit par les preuves
Dmitry Polyanskiy · RIA Novosti, 27 juin 2022, et Conseil de sécurité, 28 juin 2022	« Il faudra attendre de voir ce que dira notre Ministère de la Défense, mais il y a trop d'incohérences manifestes. — [Au Conseil, le 28 juin :] ...une prétendue frappe sur un centre commercial à Krementchouk... En réalité, aucune frappe de ce type n'a eu l... »	Contredit par le propre ministère russe de la défense
Sergueï Lavrov · conférence de presse, 28 juin 2022	« La frappe visait le hangar qui avait reçu des armes et des munitions européennes et américaines... La détonation des munitions a mis le feu au centre commercial vide situé à proximité. »	Contredit par les preuves
Dmitri Peskov · point de presse du Kremlin, 16 janv. 2023	« Les forces armées russes n'ont pas mené de frappes contre des bâtiments résidentiels ou des installations d'infrastructure sociale. Des cibles militaires — tant évidentes que dissimulées — ont été attaquées... Vous avez vous-mêmes vu la conclusion ... »	Cite de travers une remarque rétractée · contredit par les observateurs
Vassily Nebenzia · Conseil de sécurité, 17 janv. 2023	« Le missile russe lancé contre une installation d'infrastructure énergétique a été abattu par les forces de défense aérienne ukrainiennes. Le système de défense aérienne ayant été — en violation des normes du droit international humanitaire qui vous tiennent tant à c... »	Aucune preuve présentée · contredit le Kremlin
Vassily Nebenzia · Conseil de sécurité, 17 janv. 2023	« Le missile a été lancé contre une installation d'infrastructure située dans un quartier résidentiel, en violation des normes du droit international... [et] aucun d'entre vous n'a trouvé quoi que ce soit à dire pour condamner les frappes presque quoti... »	Déforme la loi

CE QUE NOUS DEMANDONS

Invoker la contradiction entre les deux voix — démenti du Kremlin contre aveu de la Mission — chaque fois que la Russie avance l'explication de la « défense antiaérienne ukrainienne » pour une frappe à nombreuses victimes · demander à la Russie de produire les preuves qu'elle n'a jamais montrées : l'inventaire des « hangars » de Krementchouk, les débris d'intercepteur à Dnipro · soutenir les enquêtes de la CPI et de l'Ukraine sur le 52e régiment de bombardiers lourds de la Garde et la chaîne de commandement de l'emploi des Kh-22 contre des villes · demander que le HCDH publie, dans son prochain rapport périodique, des conclusions au niveau de l'incident sur l'arme et l'impact pour Krementchouk et Dnipro · citer la déclaration du G7 d'Elmou du 27 juin 2022 comme qualification déjà convenue par les partenaires.

QUI L'A DIT, OÙ ET À QUI

Où chaque affirmation a été formulée, par qui, comment les autres participants ont répondu et ce que les déclarations ont passé sous silence.

LE CONTEXTE ET LE DOSSIER	
Contexte	Krementchouk, lundi 27 juin 2022, vers 15 h 50–16 h 00 : deux missiles Kh-22 — l'un sur le centre commercial Amstor, l'autre sur l'usine de machines routières Kredmash, à 450 m. Dnipro, samedi 14 janv. 2023, vers 15 h 40 : un Kh-22 sur la cage d'escalier d'un immeuble d'habitation de neuf étages, rue Naberejna Peremohy, lors d'une frappe de missiles à l'échelle du pays contre les infrastructures énergétiques
Où les affirmations ont été formulées	Konachenkov/point de presse quotidien du MoD, 28 juin 2022 · Polyanskiy (premier représentant permanent adjoint), Twitter le 27 juin et Conseil de sécurité le 28 juin 2022 (S/PV.9080) · Lavrov, conférence de presse le 28 juin 2022 · Peskov, point de presse du Kremlin le 16 janv. 2023 · Nebenzia, Conseil de sécurité le 17 janv. 2023 (S/PV.9245)
Source	Déclaration des dirigeants du G7, Elmau, 27 juin 2022 · S/PV.9080 (exposé de DiCarlo ; Zelensky par vidéo) · HRW, 30 juin 2022 · Bellingcat, 29 juin 2022 · déclaration du Secrétaire général, 16 janv. 2023 · S/PV.9245 (exposé de Brands Kehris) · SC/15178 · point de situation du CIT, 18 janv. 2023
Ce qui s'est passé ensuite	Le parquet ukrainien a attribué les deux frappes au 52e régiment de bombardiers lourds de la Garde (Chaïkovka) ; la Russie a continué d'utiliser le Kh-22 contre des villes en 2023–24 ; la CPI a délivré des mandats d'arrêt le 5 mars 2024 et le 24 juin 2024 pour la campagne de frappes contre le système énergétique ukrainien ; l'argument de la « défense aérienne ukrainienne » est réapparu pour Kryvyi Rih en avril 2025 (voir la Vérification « Deux villes, un même scénario »)

LES INTERVENANTS		
Igor Konachenkov	Lieutenant-général, porte-parole principal du MoD russe (2022)	A lu le point de presse du 28 juin 2022 : « hangars contenant des armes et des munitions... centre commercial ne fonctionnant pas »
Dmitry Polyanskiy	Premier représentant permanent adjoint auprès de l'ONU en 2022 (depuis le 29 déc. 2025, représentant permanent auprès de l'OSCE)	A qualifié Kremenchouk de « provocation » présentant « trop d'incohérences manifestes » avant que le MoD ne s'exprime (27 juin 2022) ; a pris la parole au nom de la Russie à la séance S/PV.9080 le 28 juin 2022
Dmitri Peskov	Attaché de presse présidentiel · visé par des sanctions de l'UE (28 févr. 2022), des États-Unis (3 mars 2022) et du Royaume-Uni	16 janv. 2023 : « les forces armées russes ne frappent pas les bâtiments résidentiels » ; a renvoyé aux « représentants de la partie ukrainienne » au sujet de la défense aérienne
Vassily Nebenzia	Représentant permanent de la Fédération de Russie auprès de l'ONU	17 janv. 2023, S/PV.9245 : « Le missile russe lancé contre une installation d'infrastructure énergétique a été abattu par les forces de défense aérienne ukrainiennes... le missile abattu est tombé sur un bâtiment résidentiel »

CE QU'ONT DIT LES AUTRES	
Dirigeants du G7, Elmau (27 juin 2022)	« Condamnons solennellement l'attaque abominable contre un centre commercial à Kremenchouk... Les attaques sans discrimination contre des civils innocents constituent un crime de guerre. Le Président russe Poutine et les responsables devront rendre des comptes. »
France (28 juin 2022 ; 17 janv. 2023)	Le Président Macron a qualifié l'attaque contre le centre commercial de « nouveau crime de guerre » ; à la séance S/PV.9245, la France a fermement condamné les récentes frappes de Moscou sur Dnipro ; le Ministère des affaires étrangères a qualifié la frappe sur Dnipro de crime de guerre.
États-Unis (S/PV.9080, 28 juin 2022)	« Le monde s'est uni pour dire que trop, c'est trop » ; le Secrétaire d'État Blinken a qualifié Kremenchouk d'« atrocité ».
Royaume-Uni (29 juin 2022 ; S/PV.9245)	Le Premier Ministre Johnson a condamné la « cruauté et la barbarie » ; le point de renseignement du MoD a jugé qu'une frappe non intentionnelle était une « possibilité réaliste » ; au Conseil, le Royaume-Uni a évoqué « les attaques dévastatrices contre des bâtiments résidentiels à Dnipro ».
Émirats arabes unis (S/PV.9245)	« Le terrible coût humain de la frappe aérienne du 14 janvier à Dnipro » a souligné l'ampleur de la tragédie.
Albanie (S/PV.9245)	« La frappe brutale à Dnipro — apparemment au moyen de missiles modernes — a coûté la vie à 44 civils innocents. »
Japon, Présidence du Conseil (S/PV.9245)	A condamné des « actes odieux », dont « la récente frappe de missile contre un bâtiment résidentiel à Dnipro ».
Secrétaire général de l'ONU (16 janv. 2023)	Les attaques contre des civils et des infrastructures civiles violent le droit international humanitaire et « doivent cesser immédiatement » (selon Security Council Report).

CE QUE LES DÉCLARATIONS ONT PASSÉ SOUS SILENCE	
- L'arme : le Kh-22 est un missile antinavire doté d'une ogive d'environ 950 kg, conçu contre les groupes aéronavals, dont l'écart circulaire contre des cibles terrestres se mesure en centaines de mètres ; le commandant de l'Armée de l'air ukrainienne a déclaré qu'aucun des 210 tirés au cours de la première année de la guerre n'avait été intercepté (Ukrainska Pravda, 15 janv. 2023, Niveau B) ; HRW a constaté à Kremenchouk un cratère et des dégâts de souffle « compatibles avec des ogives de près de 1 000 kg ». - Le centre commercial était ouvert : un blog de l'enseigne Comfy citait la succursale d'Amstor parmi les magasins rouverts le 25 juin ; des messages du personnel du 23 juin indiquaient que les magasins ouvriraient de 8 h à 21 h malgré les sirènes ; Silpo, Comfy et Toy House ont fait état d'employés tués et blessés ; des tickets de caisse et une vidéo familiale du 27 juin montrent le centre commercial en activité (Bellingcat, 29 juin 2022 ; HRW, 30 juin 2022). - La rétractation : Arestovych a retiré sa remarque sur le missile « abattu », s'est excusé et a démissionné le 17 janvier 2023 ; le Ministère ukrainien de la Défense avait déjà indiqué que la déviation d'un tel missile par rapport à sa cible « peut atteindre des centaines de mètres » (BBC, Guardian, 17 janv. 2023). - Le bilan à Dnipro tel que l'ONU l'a communiqué au Conseil : « 45 civils... dont six enfants » (Sous-Secrétaire générale Brands Kehris, S/PV.9245) ; le bilan définitif était de 46 tués et 80 blessés (19 janv. 2023) ; 72 appartements détruits, plus de 230 endommagés. - Le G7 : « Les attaques sans discrimination contre des civils innocents constituent un crime de guerre. Le Président russe Poutine et les responsables devront rendre des comptes » (Elmau, 27 juin 2022).	

COMMENT LE RÉCIT CIRCULE	
Kremenchouk : la télévision russe n'a pas fait état de la frappe avant que le MoD ne dispose d'une version ; Life.ru a qualifié les premières images de « dernier fake » le soir du 27 juin ; le 28 juin, TASS, RIA et l'ambassade de Russie à Londres ont relayé la déclaration sur les « hangars » et un schéma de « War on Fakes » montrant une gare de triage que l'imagerie satellitaire montre intacte ; Regnum et l'ambassade ont soutenu, à partir d'un parking vide, que le centre commercial était fermé ; EurasiaDaily a affirmé que seuls des « hommes en âge de servir » se trouvaient sur place. Dnipro : TASS a publié en anglais « Les forces russes n'attaquent pas les bâtiments résidentiels » les 15 et 16 janvier ; l'extrait d'Arestovych a été rediffusé pendant des jours à la télévision d'État après que son auteur l'eut rétracté. La version qui a circulé n'a jamais été celle de la Mission, « notre missile a été abattu ».	



AFFIRMATION, DOSSIER, CONCESSION (1-3)

Chaque affirmation telle que formulée, avec la date, le lieu et un lien ; le dossier auquel elle se heurte, avec le niveau des éléments de preuve ; et ce qu'elle concède. Les mots entre crochets sont ceux du Hub.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRE VÉRIFIÉ
2022 - 2023

AFFIRMATION 1 • MINISTÈRE RUSSE DE LA DÉFENSE (LIEUTENANT-GÉNÉRAL KONACHENKOV) • 28 JUIN 2022

« Le 27 juin, une frappe au moyen d'armes aéroportées de haute précision a été portée contre des hangars contenant des armes et des munitions reçues des États-Unis et de pays européens, dans le secteur de l'usine de machines routières de Kremenchouk... La détonation des munitions stockées pour les armes occidentales a provoqué un incendie dans un centre commercial hors service situé à côté du site de l'usine. [traduit] »

Point de presse quotidien du MoD, 28 juin 2022, tel que publié par Novaya Gazeta Europe (08:22 GMT) et TASS
novayagazeta.eu/amp/articles/2022/06/28/minoborony-rf-podtverdilo-udar-po-kremench

CONTREDIT PAR LES PREUVES

Preuves **C**

HRW (30 juin 2022, 15 témoins, deux visites sur place) : le premier missile « a frappé le centre commercial vers 4 heures de l'après-midi, le détruisant » ; le second a frappé le côté nord de l'usine de véhicules routiers « à 450 mètres du premier », laissant un cratère de 16 m de large et de 5 m de profondeur ; le centre commercial « était resté ouvert » ; le directeur adjoint de l'usine a déclaré que celle-ci ne fabriquait que des machines pour le béton et l'asphalte ; HRW n'a trouvé aucune preuve de stockage de munitions. Bellingcat (29 juin 2022) : les images de vidéosurveillance d'un parc montrent deux impacts à quelques secondes d'intervalle, le panache s'élevant au-dessus du centre commercial ; des images Planet SkySat du 28 juin à 08:51 UTC montrent que plusieurs bâtiments situés entre les deux sites sont intacts, de sorte que l'incendie n'a pas pu se « propager » ; aucune explosion secondaire n'a été observée après le premier impact. Le point de renseignement du ministère britannique de la Défense du 29 juin 2022 a qualifié une cible d'infrastructure voisine de « possibilité réaliste » en tant que cible visée — ce qui ne sauve pas la thèse du dépôt.

Ce que l'affirmation concède : La frappe, le type d'arme (aéroportée), la date et le lieu — une usine située de l'autre côté de la route par rapport à un centre commercial, dans une ville de 220 000 habitants.

AFFIRMATION 2 • DMITRI POLYANSKIY • RIA NOVOSTI, 27 JUIN 2022, ET CONSEIL DE SÉCURITÉ, 28 JUIN 2022

« Il faudra attendre ce que dira notre ministère de la Défense, mais il y a trop d'incohérences évidentes. — [Au Conseil, 28 juin :] ...une prétendue frappe contre un centre commercial à Kremenchouk... En réalité, aucune frappe de ce type n'a été lancée... [la frappe] a provoqué un incendie, qui s'est ensuite propagé au centre commercial... L'œuvre des propagandistes ukrainiens... [les livraisons d'armes occidentales] ne font que prolonger l'agonie du régime criminel de Kiev. »

Déclarations à RIA Novosti, 27 juin 2022, selon Bellingcat (29 juin 2022) ; S/PV.9080, 9080e séance, 28 juin 2022 (procès-verbal de l'ONU, via un-project.org/meeting/S-PV-9080)

CONTREDIT PAR LE PROPRE MINISTÈRE RUSSE DE LA DÉFENSE

Preuves **A**

Polyanskiy a mis en doute l'événement avant même que son propre ministère se soit exprimé ; au Conseil, le lendemain, il a nié toute frappe contre le centre commercial tout en concédant une frappe russe à côté. Le lendemain matin, le ministère de la Défense a confirmé une frappe russe sur le site. Un événement mis en scène et une frappe de précision russe suivie d'un incendie de munitions ne peuvent être vrais en même temps. Au Conseil, le Secrétariat (Mme DiCarlo) a fait état de 10 631 civils tués en Ukraine au 26 juin ; les États-Unis ont déclaré que « le monde s'est uni pour dire que trop, c'est trop ». Aucun membre n'a soutenu la thèse de la « provocation ».

Ce que l'affirmation concède : Que la Russie n'avait, 24 heures après sa propre frappe, aucune version arrêtée de celle-ci.

AFFIRMATION 3 • SERGUEÏ LAVROV • CONFÉRENCE DE PRESSE, 28 JUIN 2022

« La frappe visait le hangar qui avait reçu des armes et des munitions européennes et américaines... La détonation des munitions a mis le feu au centre commercial vide situé à proximité. »

TASS, « Kremenchug shopping mall catches fire after Russia strikes hangar of US weapons — Lavrov » (Incendie dans un centre commercial de Kremenchouk après une frappe russe sur un hangar d'armes américaines — Lavrov), Achgabat, 28 juin 2022 (tass.com/politics/1472643 ; version anglaise publiée par TASS)

CONTREDIT PAR LES PREUVES

Preuves **C**

Même dossier que pour l'affirmation 1. Les dirigeants du G7 réunis à Elmau le 27 juin avaient déjà « condamné solennellement l'abominable attaque contre un centre commercial à Kremenchouk » et déclaré que « les attaques sans discrimination contre des civils innocents constituent un crime de guerre ». Aucun organe russe n'a publié depuis de photographie, d'inventaire ou de coordonnées du « hangar d'armes américaines ».

Ce que l'affirmation concède : Que le ministre des Affaires étrangères a repris la version du ministère de la Défense et a ainsi engagé l'État russe sur celle-ci.

Sources : Point de presse du ministère russe de la Défense, 28 juin 2022 (via Novaya Gazeta Europe, TASS) · Polyanskiy, 27-28 juin 2022 (via Bellingcat, Global News, KHPG) · Peskov, 16 janv. 2023 (via Meduza, Novaya Gazeta Europe, TASS) · Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 janv. 2023 (via Meduza, Novaya Gazeta Europe) · S/PV.9080, 28 juin 2022 · déclaration du G7 d'Elmau, 27 juin 2022 · HRW, 30 juin 2022 · Bellingcat, 29 juin 2022 · point de situation de CIT, 18 janv. 2023 · BBC/Guardian, 17 janv. 2023 · Ukraïnska Pravda, 15 janv. 2023 · Security Council Report, prévisions de févr. 2023 · liste complète en page 6

VÉRIFICATION • HISTORIQUE
V1 • 21 OCT. 2026



page en ligne · journal
des corrections

ALLÉGATION, FAITS ÉTABLIS, CONCESSION (4-6)

Chaque affirmation telle que formulée, avec la date, le lieu et un lien ; le dossier auquel elle se heurte, avec le niveau des éléments de preuve ; et ce qu'elle concède. Les mots entre crochets sont ceux du Hub.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRE VÉRIFIÉ
2022 - 2023

AFFIRMATION 4 • DMITRI PESKOV • POINT DE PRESSE DU KREMLIN, 16 JANV. 2023

« Les forces armées russes ne frappent pas d'immeubles d'habitation ni d'installations d'infrastructure sociale. Ce sont des cibles militaires — évidentes ou cachées — qui ont été attaquées... Vous avez vous-mêmes vu la conclusion de certains représentants de la partie ukrainienne selon laquelle cette tragédie était la conséquence d'un missile intercepteur et de la défense antiaérienne. [deux premières phrases : version anglaise de TASS ; dernière phrase traduite du russe] »

Point de presse du Kremlin, 16 janv. 2023 : TASS en anglais, tass.com/politics/1562725 ; texte russe tel que cité par Meduza et Novaïa Gazeta Europe tass.com/politics/1562725

CITE DE TRAVERS UNE REMARQUE RÉTRACTÉE • CONTREDIT PAR LES OBSERVATEURS

Preuves **A** **B** **C**

Les « représentants de la partie ukrainienne » se résument à une seule personne : Oleksii Arestovytch, conseiller du chef du Bureau du Président, qui a déclaré lors d'une diffusion sur YouTube le 14 janvier que, selon une connaissance, le missile avait été abattu. Il a retiré ses propos, présenté des excuses et démissionné le 17 janvier (BBC ; The Guardian). Le ministère ukrainien de la Défense et l'Armée de l'air (Niveau B, faits opérationnels, signalés comme tels) ont indiqué que l'arme était un Kh-22, que ces missiles dévient de plusieurs centaines de mètres et qu'aucun n'avait jamais été intercepté. La Conflict Intelligence Team (Niveau C) a examiné les images prises après la frappe et celles de caméras embarquées et n'a trouvé « aucun signe d'activité de défense antiaérienne », attribuant les éclairs au sol à des courts-circuits de lignes de trolleybus. L'ONU a indiqué au Conseil que l'« attaque de missiles... a frappé un immeuble d'habitation » et tué 45 civils, dont six enfants (Mme Brands Kehris, S/PV.9245) ; le Secrétaire général a déclaré que les attaques contre des civils et des infrastructures civiles « doivent cesser immédiatement » (16 janv. 2023).

Ce que l'affirmation concède : La frappe menée ce jour-là à l'échelle du pays était russe — Peskov ne discute que de la question de savoir quel missile est tombé où.

AFFIRMATION 5 • VASSILY NEBENZIA • CONSEIL DE SÉCURITÉ, 17 JANV. 2023

« Le missile russe lancé contre une installation d'infrastructure énergétique a été abattu par les forces de défense antiaérienne de l'Ukraine. Comme le système de défense antiaérienne avait été placé — en violation des normes du droit international humanitaire qui vous tiennent tant à cœur — dans un quartier résidentiel, le missile abattu est tombé sur un immeuble d'habitation. Vous connaissez la suite. [traduit du texte russe ; version anglaise de l'ONU : “the remnants of the missile fell into a residential building”] »

S/PV.9245, 9245e séance, 17 janv. 2023 ; Couverture des réunions de l'ONU SC/15178 ; texte russe selon Meduza, 18 janv. 2023 press.un.org/2023/sc15178.doc.htm

AUCUNE PREUVE PRÉSENTÉE • CONTREDIT LE KREMLIN

Preuves **B**

Peskov (affirmation 4) a déclaré que la Russie ne frappait pas d'immeubles d'habitation ; Nebenzia affirme qu'un missile russe en a détruit un, après interception. Ni débris d'intercepteur, ni lancement, ni données radar n'ont été présentés, et les performances connues du Kh-22 (affirmation 4) rendent ce récit invraisemblable : un intercepteur qui arrête un missile de 5,8 tonnes ne dépose pas son ogive intacte de 950 kg sur une cage d'escalier. Le représentant de l'Ukraine lors de la même séance : « Malheureusement, l'Ukraine ne dispose d'aucun moyen d'abattre ce type de missile. » Les membres qui se sont exprimés ce jour-là sur Dnipro — Émirats arabes unis, France, Albanie, Royaume-Uni, Japon — l'ont traitée comme une frappe russe contre un immeuble d'habitation ; aucun n'a repris la thèse de l'interception.

Ce que l'affirmation concède : Que le missile était russe, lancé cet après-midi-là, et qu'il a détruit l'immeuble d'habitation — soit l'intégralité du démenti du Kremlin, abandonné par sa propre Mission.

AFFIRMATION 6 • VASSILY NEBENZIA • CONSEIL DE SÉCURITÉ, 17 JANV. 2023

« Le missile a été lancé contre une installation d'infrastructure qui avait été placée dans un quartier résidentiel, en violation des normes du droit international... [et] aucun d'entre vous n'a trouvé quoi que ce soit à dire pour condamner les frappes presque quotidiennes, presque ininterrompues, des forces armées ukrainiennes contre Donetsk. »

SC/15178, résumé de S/PV.9245, 17 janv. 2023 press.un.org/2023/sc15178.doc.htm

DÉFORME LA LOI

Preuves **A**

Une « installation d'infrastructure » n'est pas un objectif militaire du seul fait de son emplacement ; la présomption de l'article 52(3) du Protocole additionnel I joue en sens inverse, et l'article 51(8) dispose qu'une violation commise par le défenseur, même avérée, ne libère pas l'attaquant de ses propres obligations. Le choix d'un Kh-22 pour une cible située « dans un quartier résidentiel » relève de la question des précautions (art. 57(2)(a)(ii)). La référence à Donetsk relève du tu quoque : elle ne répond pas à la question de savoir qui a tiré sur la rue Naberejna Peremohy. Le rapport de mars 2023 de la Commission d'enquête a conclu que les attaques russes au moyen d'armes explosives dans des zones peuplées avaient été menées sans égard apparent pour les dommages causés aux civils (A/HRC/52/62, 15 mars 2023).

Ce que l'affirmation concède : Que le point visé se trouvait dans un quartier résidentiel — et que la Russie le savait avant le tir.

Sources : Point de presse du ministère russe de la Défense, 28 juin 2022 (via Novaya Gazeta Europe, TASS) · Polyanskiy, 27-28 juin 2022 (via Bellinacat, Global News, KHPG) · Peskov, 16 janv. 2023 (via Meduza, Novaya Gazeta Europe, TASS) · Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 janv. 2023 (via Meduza, Novaya Gazeta Europe) · S/PV.9080, 28 juin 2022 · déclaration du G7 d'Elmau, 27 juin 2022 · HRW, 30 juin 2022 · Bellinacat, 29 juin 2022 · point de situation de CIT, 18 janv. 2023 · BBC/Guardian, 17 janv. 2023 · Ukraïnska Pravda, 15 janv. 2023 · Security Council Report, prévisions de févr. 2023 · liste complète en page 6

VÉRIFICATION • HISTORIQUE
V1 • 21 OCT. 2026



page en ligne · journal
des corrections

CE QUE DIT LA RUSSIE, CE QUE MONTRENT LES FAITS

Chaque ligne confronte une déclaration russe à la constatation d'un organe mandaté ou, à défaut, d'une enquête indépendante. Le niveau de chaque source est indiqué.

LE DOSSIER			
QUESTION	CE QUE DIT LA RUSSIE	CE QUE MONTRENT LES FAITS	SOURCE
Krementchouk — cible	« hangars contenant des armes et des munitions... reçues des États-Unis et de pays européens »	Un centre commercial en activité (touché directement) et une usine d'engins de travaux routiers située à 450 m ; aucune trace de munitions ; aucune explosion secondaire	MoD, 28 juin 2022 · HRW, 30 juin 2022 ; Bellingcat, 29 juin 2022
Krementchouk — le centre commercial	« centre commercial hors d'usage » ; parking vide	Ouvert de 8 h à 21 h ; personnel et clients à l'intérieur ; employés de Silpo, Comfy, Toy House et Zerna tués ou blessés	Bellingcat ; HRW
Krementchouk — personnes tuées	— (aucun chiffre)	Au moins 18 (HRW, 30 juin) / 20, 59 blessés, 36 disparus (autorités de Poltava, 29 juin, B) ; décomptes ultérieurs : 21–22	HRW ; Reuters, 29 juin 2022
Dnipro — qui a détruit l'immeuble	Personne du côté russe (Peskov) / un missile russe abattu par la défense antiaérienne ukrainienne (Nebenzia)	« L'attaque au missile du 14 janvier, qui a frappé un immeuble d'habitation » — un Kh-22 russe qui n'a pas été intercepté	S/PV.9245 (Brands Kehris) ; Armée de l'air ukrainienne (B) ; CIT (C)
Dnipro — personnes tuées	— (aucun chiffre)	45, dont six enfants (ONU devant le Conseil, 17 janv.) ; bilan définitif : 46 morts, 80 blessés (19 janv. 2023)	S/PV.9245 ; autorités ukrainiennes (B)
Kh-22 interceptés au cours de la première année de la guerre	« abattu par les forces de défense antiaérienne de l'Ukraine »	0 sur 210 (fait opérationnel, marqué B)	Commandant de l'Armée de l'air ukrainienne, 15 janv. 2023
La « source ukrainienne » de la Russie pour la version de la défense antiaérienne	« des représentants de la partie ukrainienne »	La remarque d'un conseiller, rétractée puis suivie de sa démission le 17 janv. 2023	BBC ; The Guardian, 17 janv. 2023

POUR ÊTRE JUSTE

Krementchouk : dans son point de renseignement du 29 juin 2022, le ministère de la défense du Royaume-Uni a jugé « réaliste » l'hypothèse selon laquelle la Russie entendait frapper la cible d'infrastructure voisine et a touché le centre commercial par imprécision. Bellingcat et HRW n'ont pas pu vérifier à partir de sources ouvertes si du matériel militaire avait jamais été stocké dans l'usine, et HRW « ne pouvait pas exclure » une utilisation militaire passée. Rien de cela n'étaye la version du ministère, celle d'un incendie s'étant propagé d'un dépôt à un centre commercial fermé ; si elle était exacte, cette hypothèse décrirait une attaque sans discrimination menée avec une arme inadaptée.

Dnipro : un responsable ukrainien a bien affirmé, pendant quelques heures, que le missile avait été abattu. Peskov a cité une remarque réelle. Il n'a pas mentionné que son auteur l'avait retirée et avait démissionné le lendemain de la déclaration de Peskov, ni que l'Armée de l'air ukrainienne avait affirmé le contraire dès le premier soir. Le Hub ne dispose d'aucun document de Niveau A identifiant l'arme ; l'identification du Kh-22 repose sur l'Armée de l'air ukrainienne (B) et sur des analystes indépendants (C), et elle est signalée comme telle.

Les bilans pour Krementchouk varient entre 18 (HRW, à l'époque), 20 (autorités régionales de Poltava, 29 juin) et 21–22 dans les décomptes ukrainiens ultérieurs ; le chiffre du HCDH pour cet incident reste à confirmer à partir du rapport périodique de févr.–juil. 2022. Le Hub présente la fourchette.

Sources : Point de presse du ministère russe de la Défense, 28 juin 2022 (via Novaya Gazeta Europe, TASS) · Polyanskiy, 27-28 juin 2022 (via Bellingcat, Global News, KHPG) · Peskov, 16 janv. 2023 (via Meduza, Novaya Gazeta Europe, TASS) · Nebenzia, S/PV.9245 / SC/15178, 17 janv. 2023 (via Meduza, Novaya Gazeta Europe) · S/PV.9080, 28 juin 2022 · déclaration du G7 d'Elmau, 27 juin 2022 · HRW, 30 juin 2022 · Bellingcat, 29 juin 2022 · point de situation de CIT, 18 janv. 2023 · BBC/Guardian, 17 janv. 2023 · Ukraïnska Pravda, 15 janv. 2023 · Security Council Report, prévisions de févr. 2023 · liste complète en page 6



ÉTABLI, TENDANCE, POSITION

Ce que les organes mandatés ont établi, ce que les faits révèlent comme tendance et ce qui relève d'une position — en les maintenant distincts. Viennent ensuite les éléments de langage et les questions à prévoir.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRE VÉRIFIÉ

2022 - 2023

LE DROIT	LINES TO TAKE
Protocole additionnel I, art. 57(2)(a)(ii) et art. 51(4)(b)–(c) : l'attaquant doit choisir des moyens et méthodes qui évitent ou réduisent au minimum les dommages aux civils ; une attaque qui emploie un moyen ne pouvant être dirigé contre un objectif militaire déterminé, ou dont les effets ne peuvent être limités, est sans discrimination. Une ogive antinavire de 950 kg, dont l'erreur sur une cible terrestre se chiffre en centaines de mètres, tirée sur une ville, relève de ce critère — quelle que soit la cible visée. Protocole additionnel I, art. 52(2)–(3) et 51(8) : les biens de caractère civil (un centre commercial, une habitation) sont présumés civils en cas de doute ; une violation alléguée commise par le défenseur ne libère pas l'attaquant de ses obligations. Une « infrastructure dans un quartier résidentiel » ne constitue pas une justification ; une « défense antiaérienne placée dans une zone résidentielle », à supposer qu'elle soit prouvée, n'en serait pas une non plus. Statut de Rome, art. 8(2)(b)(i), (ii), (iv) : le fait de diriger intentionnellement des attaques contre des civils ou des biens de caractère civil, et de lancer une attaque dont on sait qu'elle causera des pertes civiles manifestement excessives, constituent des crimes de guerre ; les mandats d'arrêt de la CPI du 5 mars 2024 (Kobylash, Sokolov) et du 24 juin 2024 (Choïgou, Guerassimov) visent la même campagne contre le système énergétique ukrainien dont la frappe du 14 janv. 2023 faisait partie. G7, 27 juin 2022 : « Les attaques sans discrimination contre des civils innocents constituent un crime de guerre. » Trois niveaux. <i>Établi</i> : une attaque de missile russe a frappé un immeuble d'habitation à Dnipro et tué 45 à 46 civils, dont six enfants (ONU devant le Conseil) ; une frappe aérienne russe a détruit un centre commercial en activité à Kremenchouk et tué au moins 20 personnes (documents de l'ONU, HRW, Bellingcat ; la Russie reconnaît la frappe). <i>Tendance</i> : la constatation de la Commission d'enquête relative à des attaques russes menées avec des armes explosives dans des zones peuplées sans égard pour les dommages causés aux civils (A/HRC/52/62, mars 2023). <i>Position</i> : le fait que l'une ou l'autre frappe ait été intentionnellement dirigée contre des civils relève de la qualification de l'Ukraine ; selon la lecture du Hub, le choix de l'arme rend les attaques à tout le moins sans discrimination.	« La Russie a affirmé que le centre commercial de Kremenchouk était fermé et avait pris feu à partir d'un dépôt situé à 450 mètres. Il était ouvert, il a été touché directement, et les bâtiments situés entre les deux sont intacts sur l'image satellite. » « La version du Kremlin sur Dnipro repose sur la remarque d'un seul conseiller ukrainien. Il l'a retirée et a démissionné le lendemain. Le propre ambassadeur de la Russie a ensuite déclaré au Conseil que le missile était russe. » « Pas un seul Kh-22 n'a été intercepté au cours de la première année de la guerre. C'est l'arme que la Russie a choisie pour frapper une ville. » « Dépôt ou centre commercial, infrastructure ou logement — la Russie reconnaît le tir et ne conteste que le point d'impact. Le droit juge le tir. » « Lorsqu'un État avance deux explications qui ne peuvent être vraies en même temps, la lecture honnête est qu'il n'en a aucune. » « Le G7 a qualifié Kremenchouk de crime de guerre le jour même. La CPI a émis des mandats d'arrêt pour la campagne dont relevait Dnipro. »

QUESTIONS-RÉPONSES	
« Les propres services de renseignement du Royaume-Uni ont estimé que la Russie visait probablement autre chose à Kremenchouk. »	Oui, et le Hub le montre. Une frappe visant une cible d'infrastructure avec un missile antinavire qui tombe sur un centre commercial est une attaque sans discrimination — le moyen employé ne pouvait être dirigé contre l'objectif. Ce n'est pas non plus la version donnée par la Russie, à savoir un incendie de dépôt s'étant propagé à un centre commercial fermé ; cette version est contredite par la vidéosurveillance, l'imagerie satellite et les personnes qui se trouvaient à l'intérieur.
« Le propre conseiller de l'Ukraine a dit que la défense antiaérienne avait abattu le missile de Dnipro. »	Il l'a dit lors d'une diffusion en direct, en citant une connaissance, s'est rétracté et a démissionné le 17 janvier 2023. L'Armée de l'air ukrainienne a indiqué dès le premier soir qu'un Kh-22 ne pouvait pas être intercepté par les systèmes dont elle disposait alors. Des analystes indépendants n'ont relevé aucun signe d'activité de défense antiaérienne. La propre Mission de la Russie a déclaré que le missile était russe.
« Mais Nebenzia a affirmé que la défense antiaérienne ukrainienne était placée dans un quartier résidentiel en violation du DIH. »	Il n'a présenté aucune preuve d'un lanceur ni d'un tir. Même si un défenseur viole le droit, l'art. 51(8) du Protocole additionnel I dispose que les obligations de l'attaquant demeurent. Et sa déclaration reconnaît ce que le Kremlin niait — un missile russe a détruit l'immeuble.
« Pourquoi l'identification de l'arme ne relève-t-elle pas du Niveau A ? »	Aucun organe de l'ONU n'a publié d'identification technique pour l'une ou l'autre frappe. Le Hub s'appuie sur l'Armée de l'air ukrainienne (fait opérationnel, marqué B) et sur l'analyse matérielle de Human Rights Watch et du CIT (C), et le précise. La Russie n'a pas contesté avoir tiré des missiles aéroportés le 27 juin 2022 ou le 14 janvier 2023.
« Les bilans diffèrent selon les sources. »	En effet, et le Hub présente chacun d'eux avec sa date : Kremenchouk 18 (HRW), 20 (autorités régionales), puis 21–22 ; Dnipro 45 (ONU devant le Conseil, 17 janv.) et 46 (bilan définitif, 19 janv.). Aucun de ces chiffres n'est russe ; la Russie n'en a donné aucun.
« L'Ukraine frappe aussi Donetsk. »	Lorsque des civils subissent des dommages du fait de l'une quelconque des parties, les mêmes règles s'appliquent et l'ONU en rend compte. Cela ne dit pas qui a tiré le Kh-22 sur la rue Naberejna Peremohy ; l'ambassadeur de la Russie y a lui-même répondu.

CE QUE NOUS DEMANDONS	Invoker la contradiction entre les deux voix — démenti du Kremlin contre aveu de la Mission — chaque fois que la Russie avance l'explication de la « défense antiaérienne ukrainienne » pour une frappe à nombreuses victimes · demander à la Russie de produire les preuves qu'elle n'a jamais montrées : l'inventaire des « hangars » de Kremenchouk, les débris d'intercepteur à Dnipro · soutenir les enquêtes de la CPI et de l'Ukraine sur le 52e régiment de bombardiers lourds de la Garde et la chaîne de commandement de l'emploi des Kh-22 contre des villes · demander que le HCDH publie, dans son prochain rapport périodique, des conclusions au niveau de l'incident sur l'arme et l'impact pour Kremenchouk et Dnipro · citer la déclaration du G7 d'Elmau du 27 juin 2022 comme qualification déjà convenue par les partenaires.
--------------------------------	--

SOURCES		
Ministère russe de la défense (via Novaïa Gazeta Europe)	Le MoD confirme la frappe de Kremenchouk : « hangars... centre commercial hors d'usage », 28 juin 2022 (texte russe) https://novayagazeta.eu/amp/articles/2022/06/28/minoborony-rf-podtverdilo-udar-po-kremenchugu-news	RU
TASS	Kremenchug shopping mall catches fire after Russia strikes hangar of US weapons — Lavrov (Incendie dans un centre commercial de Kremenchouk après une frappe russe sur un hangar d'armes américaines — Lavrov), 28 juin 2022 https://tass.com/politics/1472643	RU
Groupe de défense des droits de l'homme de Kharkiv	La Russie produit des variantes de mensonges facilement réfutables sur son crime de guerre à Kremenchouk (citations de Konachenkov et de Polyanskiy), 30 juin 2022 https://khpg.org/en/1608810804	C
Bellingcat	Les allégations de la Russie sur Kremenchouk face aux preuves, 29 juin 2022 https://www.bellingcat.com/news/2022/06/29/russias-kremenchuk-claims-versus-the-evidence/	C
Human Rights Watch	Ukraine : un missile russe tue des civils dans un centre commercial, 30 juin 2022 https://www.hrw.org/news/2022/06/30/ukraine-russian-missile-kills-civilians-shopping-center	C
G7 (Centre d'information sur le G7 de l'Université de Toronto)	Déclaration des chefs d'État et de gouvernement du G7 sur l'attaque au missile contre un centre commercial à Kremenchouk, Elmau, 27 juin 2022 https://g7.utoronto.ca/summit/2022elmau/220627-kremenchuk.html	A
Élysée	Déclaration des chefs d'État et de gouvernement du G7 sur l'attaque au missile contre un centre commercial à Kremenchouk, 27 juin 2022 https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2022/06/27/g7-leaders-statement-on-the-missile-attack-on-a-shopping-mall-in-kremenchuck	A
Security Council Report	S/PV.9080 — séance d'information demandée par l'Ukraine sur la frappe de Kremenchouk, 28 juin 2022 (page du document) https://securitycouncilreport.org/un-documents/document/s-pv-9080.php	A
CBS News	Zelensky exhorte l'ONU à « agir immédiatement » — Polyanskiy et DiCarlo lors de la séance du 28 juin 2022 https://www.cbsnews.com/news/volodymyr-zelenskyy-un-hold-russia-accountable-for-shopping-mall-missile-strike	C
Global News / AP	La Russie nie avoir frappé un centre commercial ukrainien — les « contradictions frappantes » selon Polyanskiy, déclaration du MoD, 28 juin 2022 https://globalnews.ca/news/8952417/russia-ukraine-shopping-mall-strike-denial/	C
The National (Émirats arabes unis)	Point de renseignement du ministère de la défense du Royaume-Uni : une cible d'infrastructure voisine, hypothèse « réaliste », 29 juin 2022 https://www.thenationalnews.com/world/uk-news/2022/06/29/uk-says-kremenchuk-shopping-centre-missile-attack-may-not-have-been-intentional/	C
Meduza	Nebenzia : le missile russe à Dnipro a été abattu par la défense antiaérienne ukrainienne placée dans un quartier résidentiel (texte russe ; citations de Peskov), 18 janv. 2023 https://meduza.io/news/2023/01/18/nebenzya-rossiyskaya-raketa-v-dnepre-byla-podbita-ukrainskoy-pvo-razmeschennoy-v-zhilom-kvartale	RU
Novaïa Gazeta Europe	« La Russie ne frappe pas les immeubles d'habitation » : Peskov sur Dnipro, 16 janv. 2023 https://novayagazeta.eu/en/articles/2023/01/16/russia-does-not-strike-residential-buildings-putins-spokesman-denies-russian-missile-hitting-dnipro-apartment-block-en-news	RU
Novaïa Gazeta Europe	L'envoyé de la Russie à l'ONU : le missile russe a touché l'immeuble de Dnipro en raison d'une interception par la défense antiaérienne ukrainienne, 18 janv. 2023 https://novayagazeta.eu/en/articles/2023/01/18/russias-un-envoy-russian-missile-hit-dnipro-building-due-to-ukrainian-air-defence-interception-en-news	RU
TASS	Le Kremlin réfute les accusations d'attaque au missile contre un immeuble d'habitation à Dnepropetrovsk (Peskov), 16 janv. 2023 https://tass.com/politics/1562725	RU
Couverture des réunions de l'ONU	SC/15178 — 9245e séance, 17 janv. 2023 : Brands Kehris sur Dnipro (45 civils, dont six enfants) ; Nebenzia ; Kyslytsya ; Émirats arabes unis, France, Albanie, Royaume-Uni, Japon https://press.un.org/2023/sc15178.doc.htm	A
Security Council Report	Prévisions mensuelles de février 2023 — Ukraine : séances du 13 janv. (S/PV.9243) et du 17 janv. 2023 (S/PV.9245) ; déclaration du Secrétaire général du 16 janv. ; bilan de Dnipro https://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2023-02/ukraine-13.php	C
BBC News	Guerre en Ukraine : un conseiller de Zelensky démissionne après ses propos sur Dnipro, 17 janv. 2023 https://www.bbc.com/news/world-europe-64304310	C
The Guardian	Un conseiller ukrainien démissionne après ses affirmations sur le missile russe qui a tué des dizaines de personnes, 17 janv. 2023 https://www.theguardian.com/world/2023/jan/17/ukrainian-adviser-quits-after-claims-over-russian-missile-that-killed-dozens	C
Conflict Intelligence Team	Point de situation des 16–17 janv. 2023 : aucun signe d'activité de défense antiaérienne sur les images de Dnipro ; le Kh-22 ne se sépare pas en phase d'approche https://notes.citeam.org/dispatch-jan-16-17	C
Ukrainska Pravda	Le commandant de l'Armée de l'air, Olechtchouk : le missile de Dnipro était un Kh-22 ; aucun des 210 tirés n'a été abattu, 15 janv. 2023 https://www.pravda.com.ua/eng/articles/2023/01/15/7384972/	B
Ukrainska Pravda	Attaque russe contre Dnipro : le bilan s'élève à 46 morts, 19 janv. 2023 https://www.pravda.com.ua/eng/news/2023/01/19/7385596	B
EUvsDisinfo	DÉSINFORMATION : un immeuble d'habitation de Dnipro touché par un missile ukrainien (TASS, 15 janv. 2023) https://euvsdisinfo.eu/report/dnipro-block-of-flats-hit-by-ukraine-missile/	C
Centre for Information Resilience — Eyes on Russia	Frappes sur un immeuble résidentiel à Dnipro, 14 janv. 2023 — vérification visuelle https://www.info-res.org/eyes-on-russia/dnipro-residential-strike	C
Reuters	Les secouristes recherchent des survivants après la frappe de missile russe sur un centre commercial ukrainien (20 morts, 59 blessés, 36 disparus), 28–29 juin 2022 https://www.reuters.com/world/europe/rescuers-dig-survivors-russian-missile-strike-ukrainian-shopping-mall-2022-06-28/	C
Kyiv Independent	Un pilote russe accusé des frappes de Kremenchouk et de Dnipro retrouvé mort dans la région de Briansk, 20 oct. 2024 https://kyivindependent.com/russian-pilot-found-dead/	C
Ukraine Evidence Hub	Projets de dossiers « kremenchuk » et « dnipro-2023 » ; Vérification « Deux villes, un même scénario » (Kryvyi Rih et Soumy, 2025) https://ukraine-evidence.org/#factchecks	—
Conseil de sécurité de l'ONU (via un-project.org)	S/PV.9080, 28 juin 2022 — procès-verbal (Polyanskiy sur Kremenchouk) https://un-project.org/meeting/S-PV-9080/	A

MÉTHODE

Les allégations russes sont citées d'après le meilleur support primaire disponible : le texte du point de presse du MoD du 28 juin 2022 publié en russe par Novaïa Gazeta Europe (traduit par le Hub) ; les propos de Lavrov et de Peskov publiés en anglais par TASS ; la déclaration de Nebenzia du 17 janvier 2023 d'après le texte russe publié par Meduza et le communiqué de presse de l'ONU SC/15178 ; les propos de Polyanskiy à RIA Novosti rapportés par Bellingcat et sa déclaration au Conseil d'après le procès-verbal S/PV.9080. Les mots entre crochets sont ceux du Hub.

Les sources de Niveau A sont les deux procès-verbaux et résumés du Conseil, la déclaration du G7 et la déclaration du Secrétaire général. Aucun organe de l'ONU n'ayant publié d'identification technique de l'arme pour l'une ou l'autre frappe, l'identification du Kh-22 est présentée comme un fait opérationnel émanant de l'Armée de l'air ukrainienne (Niveau B, signalé) et d'analyses matérielles indépendantes (HRW, CIT, Bellingcat — Niveau C). Les données officielles ukrainiennes ne sont par ailleurs pas utilisées pour réfuter les allégations russes.

Deux recoupements ont été effectués : la cohérence des versions russes entre elles (elles ne le sont pas, dans les deux cas) et leur éventuelle reprise par un membre du Conseil (aucun ne l'a fait).

Niveaux : **A** — organes mandatés par l'ONU, juridictions et organisations internationales (HCDH/HRMMU, Commission d'enquête, CPI, CEDH, AIEA, OSCE, OIAC, documents du Conseil de sécurité) ; **B** — organes officiels ukrainiens, avec la mention « selon l'Ukraine » ; **C** — enquêteurs et médias indépendants ; **RU** — déclarations officielles russes, la position examinée. Les niveaux ne sont jamais combinés dans un même chiffre.