

“那些是地方自卫队”

从克里米亚的最初几天到全面入侵前夕，对于其军人在乌克兰的每一个问题，俄罗斯的回答都一样：没有。身着无标识制服的人是“当地民兵”；被俘的伞兵“迷了路”；死者是“志愿者”。俄罗斯自己的总统、法令和勋章却给出了不同的说法；2024年和2025年，欧洲人权法院确定了日期：俄罗斯自2014年2月27日起对克里米亚、自2014年5月11日起对“顿涅茨克人民共和国/卢甘斯克人民共和国”地区实施有效控制。七项说法、相关记录，以及每项说法所承认的内容。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2014 - 2015

6周

从“当地民兵”（普京，2014年3月4日）到“我们的军人站在克里米亚自卫力量的身后”（普京，2014年4月17日）
[RU](#)

俄新社英文版，2014年3月4日和4月17日

2014年5月11日

俄罗斯对乌克兰东部分离主义者控制地区实施有效控制的起始日期——由欧洲人权法院大审判庭认定的管辖权
[A](#)

欧洲人权法院，乌克兰和荷兰诉俄罗斯案，可受理性裁决2023年1月25日；判决2025年7月9日

100 - 11 - 58

联合国大会就第68/262号决议“乌克兰的领土完整”进行表决，宣布克里米亚公投无效，2014年3月27日
[A](#)

GA/11493，第80次全体会议

2015年5月28日

普京签署法令，将“和平时期的特别行动中”的军人死亡列为国家机密——就在佩斯科夫称“顿巴斯没有俄罗斯士兵”一周之后
[RU](#)

2015年5月28日法令（Meduza，2015年5月28日）

结论		
否认之词已被其提出者本人收回。 普京在2014年3月4日称，克里米亚的武装人员是身着任何人都能买到的制服的当地自卫队；2014年4月17日，他说俄罗斯军人站在他们身后；2015年3月15日，他描述自己在2014年2月22日至23日夜间接令实施这一行动的经过。关于克里米亚的说法无需本平台来驳斥。 顿巴斯：法院已确定日期。 欧洲人权法院认定，自2014年4月起乌克兰东部即有俄罗斯军事人员，自2014年5月11日起俄罗斯对“顿涅茨克人民共和国/卢甘斯克人民共和国”地区实施有效控制，并且“最迟自2014年8月起俄罗斯军队大规模部署”。海牙地区法院认定，自2014年5月中旬起，“顿涅茨克人民共和国”“实际上听从俄罗斯联邦的指挥”。这些都是在俄罗斯有权出庭的对抗性诉讼中作出的认定。 俄罗斯自己的行为与其言辞相矛盾。 被俘伞兵被承认为俄罗斯军人（2014年8月）；一项将“和平时期”军人死亡列为机密的法令（2015年5月）；一枚日期为2014年2月20日的“收复克里米亚”奖章；总统承认在顿巴斯有“处理某些问题、包括军事领域问题的人”（2015年12月）。 俄罗斯所作的区分没有法律效力。 在俄罗斯指挥下行事的“志愿者”、“休假人员”或“自卫力量”，引起俄罗斯的责任；起决定作用的是控制，而不是制服上的标签（欧洲人权法院；荷兰法院）。俄罗斯坚称“顿涅茨克人民共和国”不属于其部队，海牙法院正是据此拒绝给予MH17案被告战斗员豁免。 客观而言。 2014年确实有当地人加入分离主义一方；欧安组织特别监测团报告了其所见所闻，而没有作出结论；2015年至2021年间，俄罗斯正规军在顿巴斯的存在时断时续，且部分是隐蔽的。但这些都不同于“没有俄罗斯军队”。		
七项说法		
弗拉基米尔·普京 · 记者会，新奥加廖沃，2014年3月4日	“[克里米亚的武装人员是]地方民兵……[俄式迷彩服]在前苏联各地的军品商店都能买到。[俄新社对记者会的英文报道]”	与俄罗斯自己的总统的说法相矛盾
弗拉基米尔·普京 · “直播连线”，莫斯科，2014年4月17日	“因此，我们的军人站在克里米亚自卫队身后。[他们]行动非常得当、果断和专业。[俄新社英文版]”	自证其罪
谢尔盖·拉夫罗夫，外交部长 · 俄罗斯1台，符拉迪沃斯托克，2014年4月11日 · 德米特里·佩斯科夫，2014年4月15日	“那里没有俄罗斯军队或特工。……[佩斯科夫：]这是一个荒谬的说法。那里没有俄罗斯军队。”	已有司法裁定
俄罗斯国防部消息人士对俄新社表示 · 2014年8月26日 · 弗拉基米尔·普京，乌兰巴托，2014年8月26日	“[这些伞兵]当时在俄乌边境巡逻，大概是在一个没有标记的边境点意外越过了边境。……[普京：他们可能是无意中进入了乌克兰；乌克兰部队曾越……]”	与欧洲人权法院的记录相矛盾
德米特里·佩斯科夫 · 莫斯科，2015年5月18日	“我们和国防部已经多次表示，顿巴斯没有俄罗斯士兵。”	与俄罗斯自己的法令相矛盾
弗拉基米尔·普京 · 年度记者会，莫斯科，2015年12月17日	“我们从来没有说过那里没有人在处理某些问题，包括与军事领域有关的问题。但这并不意味着那里有俄罗斯正规军。请体会其中的区……”	承认存在；这种区分没有法律意义
维塔利·丘尔金 · 联合国大会，第80次全体会议，2014年3月27日	“我们呼吁所有人尊重这一自愿选择。[该草案]具有对抗性质，[通过该草案]是不必要的。”	被100个国家否决

我们的诉求

在所有问责案文中将侵略的起始日期定为2014年2月27日（克里米亚）和2014年5月11日（顿巴斯），并援引欧洲人权法院2024年6月25日和2025年7月9日的判决 · 重申第68/262号决议和不承认克里米亚地位的任何变更 · 支持部长委员会执行这两项国家间判决以及公正补偿阶段 · 要求俄罗斯公布其2014–2021年在乌克兰阵亡军人的姓名——2015年5月28日的法令阻止了这一点 · 在反驳“没有俄罗斯军队”时，使用俄罗斯自己的承认（2014年4月17日；2015年3月15日；2015年12月17日），而不是有争议的数字。

谁说的、在哪里说的、对谁说的

每种说法在何处提出、由谁提出、在场其他人如何回应，以及这些声明遗漏了什么。

场合与记录		
场合	夺取克里米亚（2014年2月27日至3月18日）以及自2014年4月起在顿涅茨克州和卢甘斯克州发生的武装冲突——俄罗斯后来称之为一场其“不是当事方”的“内战”	
说法提出的场合	普京记者会，新奥加廖沃（2014年3月4日）和莫斯科（2015年12月17日）；“直播连线”（2014年4月17日）；拉夫罗夫，俄罗斯1台，符拉迪沃斯托克（2014年4月11日）；佩斯科夫对媒体讲话（2014年4月15日；2015年5月18日）；国防部消息人士对俄新社表示（2014年8月26日）；丘尔金在联合国大会上（2014年3月27日）	
出处	联大第68/262号决议（2014年3月27日）· 欧安组织特别监测团2014年11月8日现场报告及2014–2016年每日报告· 欧洲人权法院大审判庭乌克兰诉俄罗斯案（关于克里米亚），可受理性裁决2020年12月16日 / 判决2024年6月25日· 欧洲人权法院大审判庭乌克兰和荷兰诉俄罗斯案，可受理性裁决2023年1月25日 / 判决2025年7月9日（HUDOC 001-244292）· 海牙地区法院，MH17案判决，2022年11月17日· 普京2015年5月28日法令· 纪录片《克里米亚：回家之路》，俄罗斯1台，2015年3月15日	
后续进展	明斯克协议（2014年9月、2015年2月），俄罗斯自称“担保方而非当事方”· 俄罗斯于2022年2月21日承认“顿涅茨克人民共和国/卢甘斯克人民共和国”，并于2022年2月24日发动入侵· 欧洲人权法院在两起国家间案件中均认定俄罗斯不予合作违反第38条· 国际刑事法院就在被占领土上所犯罪行发出的逮捕令（2023–24年）	

发言者		
弗拉基米尔·普京	俄罗斯联邦总统· 国际刑事法院逮捕令 2023年3月17日（乌克兰儿童）；自2022年起受到欧盟/美国/英国制裁	否认（2014年3月4日），承认（2014年4月17日、2015年3月15日），重新定义（2015年12月17日）
谢尔盖·拉夫罗夫	外交部长· 自2022年2月25日起受到欧盟/美国/英国制裁	“那里没有俄罗斯军队，也没有俄罗斯特工”（2014年4月11日）；2015–2021年主导“俄罗斯不是明斯克协议当事方”的口径
德米特里·佩斯科夫	总统新闻秘书	“荒谬……那里没有俄罗斯军队”（2014年4月15日）；“顿巴斯没有俄罗斯士兵”（2015年5月18日）
维塔利·丘尔金	常驻联合国代表，2006–2017年	在联合国大会上称克里米亚公投是一种“自愿的选择”（2014年3月27日）

其他各方的表态	
联合国大会，2014年3月27日	100个国家对第68/262号决议投赞成票；11个国家投反对票（亚美尼亚、白俄罗斯、玻利维亚、古巴、朝鲜、尼加拉瓜、俄罗斯、苏丹、叙利亚、委内瑞拉、津巴布韦）；58个国家弃权。
北约，2014年8月28日	公布了俄罗斯作战部队在乌克兰境内的卫星图像，并称有“远超1,000名俄罗斯军人”在那里活动（尼科·塔克准将，据英国第四频道新闻和哥伦比亚广播公司报道）。
欧安组织特别监测团	自2014年秋季起报告了无标识车队和无徽章人员；副首席监察员胡格（2016年3月25日）：“自冲突一开始”就看到佩戴俄罗斯徽章的人员，还有自称是俄罗斯士兵的俘虏。
欧洲委员会 / 欧洲委员会议会大会	2014年4月因克里米亚问题暂停俄罗斯代表团的表决权；欧洲人权法院后来认定，俄罗斯在两起国家间案件中拒绝合作，违反了第38条。
欧洲联盟，2014年	于2014年7月31日通过行业制裁（第833/2014号条例），并于2014年7月将“山毛榉”导弹系统制造商金刚石-安泰等实体列入名单。
荷兰（海牙地区法院），2022年11月17日	认定“顿涅茨克人民共和国”自2014年5月中旬起听从俄罗斯指挥——这是司法上对“内战”定性的否定。

这些声明遗漏了什么	
- 联合国大会以100票赞成、11票反对、58票弃权，宣布2014年3月16日的公投无效，并呼吁所有国家不承认克里米亚地位的任何改变（第68/262号决议，2014年3月27日）。 - 欧洲人权法院在2020年12月16日关于克里米亚的可受理性裁决中认定，有“充分证据”表明俄罗斯在2014年2月27日至3月18日期间“对克里米亚实施了有效控制”——早于“公投”和“入俄”。 - 欧安组织特别监测团——俄罗斯自己认可的监察员——于2014年11月8日在马克耶夫卡记录到一支由40多辆无标识卡车组成的车队沿H-21公路向西行驶，其中19辆牵引着122毫米榴弹炮，人员身着无徽章的深绿色制服；同日下午在顿涅茨克记录到九辆无标识坦克；2015年8月2日，在一处重武器存放点，一名武装人员说他所在的部队是“俄罗斯联邦奥伦堡第16空降旅”。 - 荷兰法院认定，“顿涅茨克人民共和国”自2014年5月中旬起听从俄罗斯指挥——这使冲突具有国际性，并撕掉了俄罗斯沿用八年的“内战”标签（2022年11月17日）。 2015年5月28日的法令将军人在“在和平时期特别行动中”的死亡列为国家机密；此前，普斯科夫伞兵的坟墓已于2014年8月出现，俄罗斯也已宣称顿巴斯没有俄罗斯士兵（Meduza；Moscow Times，2015年5月28日）。	

如何传播	
八年来，否认之词作为统一口径贯穿官方媒体：俄新社《普京否认向克里米亚派遣俄罗斯军队》（2014年3月4日）；《克里姆林宫：关于俄军在乌克兰东部的指控“荒谬”》（2014年4月15日）；卫星通讯社《克里姆林宫：顿巴斯没有俄罗斯军队》（2015年5月18日）；直到2021–2022年，仍有“顿巴斯没有俄罗斯军队”和“欧安组织多次声明在‘卢顿人民共和国’没有俄罗斯军队”的说法（EUvsDisinfo案例档案）。而承认之词的传播范围要小得多：2014年4月17日“直播连线”中的那句话被俄新社报道为对“行动非常正确、果断和专业”的军队的褒扬，2015年的纪录片则被当作庆祝作品来宣传。	



说法、记录、承认（1-4）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法1 · 弗拉基米尔·普京 · 记者会，新奥加廖沃，2014年3月4日

“[克里米亚的武装人员是]地方民兵……[俄式迷彩服]在前苏联各地的军品商店都能买到。[俄新社对记者会的英文报道]”

记者会，新奥加廖沃，2014年3月4日，据俄新社报道，《普京否认向克里米亚派遣俄罗斯军队》，2014年3月4日（GlobalSecurity镜像）
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140304-rianovosti04.h

说法2 · 弗拉基米尔·普京 · “直播连线”，莫斯科，2014年4月17日

“因此，我们的军人站在克里米亚自卫队身后。[他们]行动非常得当、果断和专业。[俄新社英文版]”

“直播连线”，2014年4月17日，据俄新社英文版（GlobalSecurity镜像）和Moscow Times报道，《普京称俄罗斯部队曾部署到克里米亚》，2014年4月17日
www.themoscowtimes.com/2014/04/17/putin-says-russian-forces-were-deployed-to-crime

说法3 · 谢尔盖·拉夫罗夫，外交部长 · 俄罗斯1台，符拉迪沃斯托克，2014年4月11日 · 德米特里·佩斯科夫，2014年4月15日

“那里没有俄罗斯军队或特工。……[佩斯科夫:]这是一个荒谬的说法。那里没有俄罗斯军队。”

拉夫罗夫：Kyiv Post（存档）援引俄罗斯1台，2014年4月11日 · 佩斯科夫：俄新社，2014年4月15日
archive.kyivpost.com/article/content/war-against-ukraine/lavrov-there-are-no-russi

说法4 · 俄罗斯国防部消息人士对俄新社 · 2014年8月26日 · 弗拉基米尔·普京，乌兰巴托，2014年8月26日

“[这些伞兵]当时在俄乌边境巡逻，可能是在一个没有标记的边界点意外越过了边界。……[普京：他们可能是无意中误入乌克兰；乌克兰部队越境进入俄罗斯的人数更多。]”

俄新社，2014年8月26日（Moscow Times，《俄罗斯称被俘士兵意外越过乌克兰边境》）；普京，经由俄新社，2014年8月28日（GlobalSecurity镜像）；奇若夫在俄罗斯24台：“九名……意外进入乌克兰的伞兵”
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140828-rianovosti04.h

与俄罗斯自己的总统的说法相矛盾

证据

A

普京，“直播连线”，2014年4月17日：“我们的军人站在克里米亚自卫队身后”（俄新社英文版）；普京在纪录片《克里米亚：回家之路》中，俄罗斯1台，2015年3月15日：在2014年2月22日至23日克里姆林宫彻夜会议结束时，他对各安全部门负责人说：“我们必须着手开展让克里米亚回归俄罗斯的工作”。欧洲人权法院认定，俄罗斯自2014年2月27日起，即在“全民公投”之前，对克里米亚实行有效控制（可受理性裁定，2020年12月16日；判决，2024年6月25日），并认定在克里米亚适用俄罗斯法律的法院不是“依法设立的”，因为占领国不得以本国法律取代当地法律。

该说法所作的让步：身穿俄式制服、没有标识的武装人员控制了克里米亚的各个机构——这正是俄罗斯当时极力辩解的事实。

自证其罪

证据

A

这一声明在六周后推翻了说法1，也是欧洲人权法院和联合国大会立场的依据：由另一国武装部队造成的领土变更不是行使自决权（第68/262号决议；《联合国宪章》第2条第4项）。普京在同一回答中否认在东部有任何存在：文章只记录了俄罗斯希望避免“像乌克兰东南部那样的事件”——这一说法在说法3–6中加以审视。

该说法所作的让步：说法1所否认的一切：在“全民公投”期间，俄罗斯军人奉命部署在克里米亚。

已有司法裁定

证据

A

C

欧洲人权法院可受理性裁定，2023年1月25日：法院依据的证据包括自2014年4月起俄罗斯军事人员在乌克兰东部的存在、俄罗斯武器的大量提供，以及“最迟自2014年8月起俄罗斯军队的大规模部署”；俄罗斯自2014年5月11日起对“顿涅茨克人民共和国/卢甘斯克人民共和国”控制的地区实行有效控制（2025年7月9日的判决予以确认）。2014年4月12日——拉夫罗夫发表声明的次日——夺取斯拉维扬斯克的人是伊戈尔·吉尔金，他直到2013年还是现役联邦安全局上校，从克里米亚而来；他在《明日报》（2014年11月）上说：“是我扣动了这场战争的扳机……如果我们的部队没有越过边境，一切早就偃旗息鼓了。”荷兰法院以“功能性行为人”身份就MH17案判处吉尔金有罪，并认定“顿涅茨克人民共和国”自2014年5月中旬起听命于俄罗斯。

该说法所作的让步：俄罗斯为自己设定的标准：俄罗斯“军队或特工”的存在是不法的。吉尔金自己的叙述回答了这个问题。

与欧洲人权法院的记录相矛盾

证据

A

C

71211部队（科斯特罗马第98空降师第331团）的十名军人于2014年8月25日在顿涅茨克州泽尔卡利内附近被拘留——位于乌克兰境内约20公里处。国防部确认他们是俄罗斯人。几天之内，乌克兰部队在伊洛瓦伊斯克被包围；欧洲人权法院将“俄罗斯军队的大规模部署”定为“最迟自2014年8月起”（2023年1月25日）。2014年11月8日，欧安组织特别监测团记录到一支由40多辆无标识军用卡车组成的车队——其中19辆牵引122毫米榴弹炮，乘员身穿无标识的深绿色制服——在马基伊夫卡向西行进，在顿涅茨克还有九辆无标识坦克（现场报告，2014年11月8日）。在这些人被俘的同一周，普斯科夫附近出现了第76师伞兵的坟墓；墓上的标识被移除（《莫斯科时报》，2014年8月27日；C级）。

该说法所作的让步：这十人是现役俄罗斯士兵，携带武器，身在乌克兰——这正是争议所在的事实。奇若夫的数字（“九名”）本身就是承认存在。

来源：普京，2014年3月4日、4月17日，2015年12月17日，经由俄新社/自由欧洲电台/自由电台 · 拉夫罗夫，俄罗斯1台，2014年4月11日 · 佩斯科夫，2014年4月15日、2015年5月18日 · 俄新社/《莫斯科时报》，2014年8月26日至28日 · 美国之音关于《克里米亚：回家之路》，2015年3月 · GA/11493 · 欧安组织特别监测团，2014年11月8日、2015年8月3日；哈格，2016年3月25日 · 欧洲人权法院，2023年1月25日、2024年6月25日、2025年7月9日 · 海牙地区法院，2022年11月17日 · Meduza，2015年5月28日 · 《明日报》/吉尔金，2014年11月 · EUvsDisinfo · 完整清单见第6页

事实核查 · 历史

第1版 · 2026年10月21日



实时页面 · 更正日志

说法、记录、承认（第5-7项）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法5 · 德米特里·佩斯科夫 · 莫斯科，2015年5月18日

“我们和国防部已经多次表示，顿巴斯没有俄罗斯士兵。”

卫星通讯社，《克里姆林宫：顿巴斯没有俄罗斯军队》，2015年5月18日（回应2015年5月16日叶罗费耶夫和亚历山德罗夫在希恰斯佳附近被俘一事）
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2015/ukraine-150518-sputnik02.htm

说法6 · 弗拉基米尔·普京 · 年度记者会，莫斯科，2015年12月17日

“我们从来没有说过那里没有人在解决某些问题，包括与军事领域有关的问题。但这并不意味着那里有俄罗斯正规军。请体会其中的区别。”

自由欧洲电台/自由电台，2015年12月17日（GlobalSecurity镜像）
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/2015/russia-151217-rferl02.htm

说法7 · 维塔利·丘尔金 · 联合国大会第80次全体会议，2014年3月27日

“我们呼吁所有人尊重这一自愿选择。[该草案]具有对抗性质，[通过该草案]是不必要的。”

联合国新闻稿GA/11493，2014年3月27日（联合国会议报道摘要）
press.un.org/en/node/170363

与俄罗斯自己的法令相矛盾

证据

A

C

十天后，即2015年5月28日，普京签署法令，将“和平时期特别行动中”的人员损失信息列入国家机密清单；在此之前，只有战时损失属于机密（Meduza，2015年5月28日）。两名被俘者叶夫根尼·叶罗费耶夫和亚历山大·亚历山德罗夫说，他们在格鲁乌第3特种旅（陶里亚蒂）服役；他们于2016年4月在基辅被定罪，并于2016年5月被用来交换娜杰日达·萨夫琴科。2015年8月2日，一名看守重型武器存放点的武装人员告诉特别监测团，他所在的部队是“来自俄罗斯联邦奥伦堡的第16空降旅”（特别监测团每日报告，2015年8月3日）。欧洲人权法院关于有效控制的认定涵盖从2014年5月11日至少到2022年1月26日的整个期间。

该说法所作的让步： 这个问题曾被“多次”提出——因为俄罗斯士兵不断被俘、被埋葬、被拍到。

承认存在；这种区分没有法律意义

证据

A

C

“……军事领域的人”等于承认说法3和5不实。无论相关人员的正式身份如何，国际法都将由国家指挥或控制的行为归于该国（国际法委员会《国家责任条款》第8条）。欧洲人权法院并不要求证明存在正规部队：通过对分离主义实体提供“军事、政治和经济支持”而实行的有效控制，就足以使俄罗斯自2014年5月11日起具有管辖权（2023年1月25日；2025年7月9日）。荷兰法院采用了同样的逻辑：由于“顿涅茨克人民共和国”听命于俄罗斯，自2014年5月中旬起冲突即具有国际性；由于俄罗斯否认“顿涅茨克人民共和国”是其部队的一部分，其战斗人员不能主张战斗员豁免（2022年11月17日）。

该说法所作的让步： 在克里姆林宫知情的情况下，“军事领域”的俄罗斯人就在顿巴斯——而这是在“那里没有俄罗斯军队”二十个月之后。

被100个国家否决

证据

A

第68/262号决议“乌克兰的领土完整”：100票赞成、11票反对、58票弃权。它强调“3月16日全民公投无效”，并呼吁各国不承认克里米亚或塞瓦斯托波尔地位的任何变更。所谓“自愿选择”，是在俄罗斯军人站在自卫队“身后”的情况下作出的，普京三周后证实了这一点（说法2）。此后联合国大会关于克里米亚的每一项决议（第73/263、74/17、75/192号等）都重申了这一立场；欧洲人权法院根据国际人道法将克里米亚视为被占领土（2024年6月25日）。

该说法所作的让步： 全民公投的合法性取决于没有外国武装力量介入——而俄罗斯自己的总统后来表示这一条件并不具备。

来源： 普京，2014年3月4日、4月17日，2015年12月17日，经由俄新社/自由欧洲电台/自由电台 · 拉夫罗夫，俄罗斯1台，2014年4月11日 · 佩斯科夫，2014年4月15日、2015年5月18日 · 俄新社/《莫斯科时报》，2014年8月26日至28日 · 美国之音关于《克里米亚：回家之路》，2015年3月 · GA/11493 · 欧安组织特别监测团，2014年11月8日、2015年8月3日；哈格，2016年3月25日 · 欧洲人权法院，2023年1月25日、2024年6月25日、2025年7月9日 · 海牙地区法院，2022年11月17日 · Meduza，2015年5月28日 · 《明日报》/吉尔金，2014年11月 · EUvsDisinfo · 完整清单见第6页

事实核查 · 历史

第1版 · 2026年10月21日



实时页面 · 更正日志

俄罗斯怎么说，记录显示什么

每一行将俄罗斯的一项声明与一个授权机构的调查结论相对照；如无此类结论，则与一项独立调查相对照。每个来源均标明级别。

记录			
问题	俄罗斯怎么说	记录显示	来源
2014年2月至3月在克里米亚的俄罗斯军人	没有——“当地民兵”（2014年3月4日）	“我们的军人站在克里米亚自卫力量的身后”（2014年4月17日）；行动于2014年2月22日至23日下令（2015年3月15日）	克里姆林宫文字记录；俄罗斯1台纪录片
俄罗斯对克里米亚的管辖	自2014年3月18日起（“入俄”）	自2014年2月27日起实施有效控制	欧洲人权法院可受理性裁决2020年12月16日；判决2024年6月25日
俄罗斯军队在顿巴斯	“没有俄罗斯军队，也没有俄罗斯特工”（2014年4月）；“没有俄罗斯士兵”（2015年5月）；有“……军事领域的人”但没有“正规军”（2015年12月）	自2014年4月起有军事人员；自2014年5月11日起实施有效控制；“最迟”自2014年8月起大规模部署	欧洲人权法院 2023年1月25日；2025年7月9日
冲突性质	乌克兰内部冲突；俄罗斯“不是当事方”	自2014年5月中旬起为国际性武装冲突：“顿涅茨克人民共和国”“实际上听从俄罗斯联邦的指挥”	海牙地区法院，2022年11月17日
被俘军人，2014年8月	“九名……意外越过边境的伞兵”，在一个“没有标记的边境点”	71211部队（第98空降师）的十名军人在乌克兰境内约20公里处被扣押；特别监测团于2014年11月8日记录到由40多辆无标识卡车和19门榴弹炮组成的车队	俄新社/Moscow Times 2014年8月26日；欧安组织特别监测团现场报告2014年11月8日
军人死亡	顿巴斯没有俄罗斯士兵（2015年5月18日）	将特别行动期间“和平时期”损失列为机密的法令（2015年5月28日）	Meduza，2015年5月28日
克里米亚公投	“自愿的选择”	无效；100–11–58	联大第68/262号决议，2014年3月27日

客观而言

2014–2015年确有当地居民在顿巴斯的分离主义武装中服役，“顿涅茨克人民共和国/卢甘斯克人民共和国”的领导层中也有乌克兰公民；欧洲人权法院认定的是俄罗斯对这些实体的控制，而不是每一名战斗人员都是俄罗斯士兵。本平台不应说“全部都是俄罗斯军队”。

欧安组织特别监测团的任务授权经俄罗斯认可，它报告观察所见，但不作归属认定：其报告记录了无标识车队、无徽章人员以及自称是俄罗斯士兵的个人；结论是法院作出的，而非特别监测团作出的。副首席监察员胡格于2016年3月表示，特别监测团“自冲突一开始”就看到佩戴俄罗斯徽章的人员和自称是俄罗斯士兵的俘虏，并在边境看到了车辙，但没有看到车辆本身。

2024年6月25日关于克里米亚的判决涉及俄罗斯根据《公约》在克里米亚境内的行为；判决并未就吞并本身的合法性作出裁定，这一问题属于联合国大会和一般国际法的范畴。自2014年2月27日起的有效控制期间来自2020年的可受理性裁决。

来源： 普京，2014年3月4日、4月17日，2015年12月17日，经由俄新社/自由欧洲电台/自由电台 · 拉夫罗夫，俄罗斯1台，2014年4月11日 · 佩斯科夫，2014年4月15日、2015年5月18日 · 俄新社/《莫斯科时报》，2014年8月26日至28日 · 美国之音关于《克里米亚：回家之路》，2015年3月 · GA/11493 · 欧安组织特别监测团，2014年11月8日、2015年8月3日；哈格，2016年3月25日 · 欧洲人权法院，2023年1月25日、2024年6月25日、2025年7月9日 · 海牙地区法院，2022年11月17日 · Meduza，2015年5月28日 · 《明日报》/吉尔金，2014年11月 · EUvsDisinfo · 完整清单见第6页

事实核查 · 历史

第1版 · 2026年10月21日



已确立、模式、立场

授权机构已确立的事实、记录显示的模式，以及属于立场的内容——三者分开列出。随后是应对口径和预计会被问到的问题。

法律 《联合国宪章》第2条第4项：不得以武力威胁或使用武力侵害任何国家的领土完整。第68/262号决议将此适用于克里米亚；承认“公投”期间部署了俄罗斯军人，使“自决”抗辩不再成立。 日内瓦四公约共同第2条；《海牙章程》第42条：领土实际上处于敌军当局权力之下时，即存在占领——无论有无徽章。欧洲人权法院将克里米亚视为被占领土，并认定当地依俄罗斯法律设立的法院不属于“依法设立”（2024年6月25日）。 国际法委员会《国家责任条款》第8条：按照一国的指示或在其指挥或控制下行事的人的行为，应归于该国。在俄罗斯指挥下的“志愿者”、“休假人员”和“自卫力量”的行为就是俄罗斯的行为；欧洲人权法院的有效控制认定（自2014年5月11日起）即以此为依据。 三个层面。已确立：俄罗斯自2014年2月27日起控制克里米亚，自2014年5月11日起控制“顿涅茨克人民共和国/卢甘斯克人民共和国”地区（欧洲人权法院）；俄罗斯自2014年5月中旬起指挥“顿涅茨克人民共和国”（荷兰法院）。模式：无标识车队、无徽章人员、被俘军人、秘密埋葬、2015年保密法令。立场：2014–2021年俄罗斯在顿巴斯的确切兵力和损失——尚无任何授权机构确立。	LINES TO TAKE 1. “俄罗斯说克里米亚的那些人是当地自卫力量。六周后，它的总统说俄罗斯军人站在他们身后。” 2. “欧洲人权法院已经确定了日期：俄罗斯自2014年5月11日起控制乌克兰东部。这比俄罗斯所说的2022年开始的战争早了八年。” 3. “克里姆林宫说顿巴斯没有俄罗斯士兵，十天之后，总统就把他们的死亡列为国家机密。” 4. “被俘的伞兵是俄罗斯人时，他们‘迷了路’；死者是俄罗斯人时，他们是‘志愿者’；法院一查，查出的是一个国家。” 5. “请问俄罗斯代表团：如果顿巴斯没有俄罗斯军队，那么海牙法院说‘顿涅茨克人民共和国’听从莫斯科指挥时，说的是谁？”
--	---

问答	
“克里米亚在公投中选择了俄罗斯。”	在外国军队枪口下举行的投票不是自由选择——联合国大会以100票对11票作出了这一表态，而俄罗斯总统三周后证实其军人当时已经部署。欧洲人权法院认定俄罗斯的控制始于2014年2月27日，早于投票。
“顿巴斯是一场内战；俄罗斯只是明斯克协议的担保方。”	欧洲人权法院认定俄罗斯自2014年5月11日起实施有效控制；荷兰法院认定“顿涅茨克人民共和国”自2014年5月中旬起听从俄罗斯指挥，并称该冲突具有国际性。这些是司法认定，而不是乌克兰的说法。
“欧安组织从未证实有俄罗斯军队。”	特别监测团报告了其所见：载有榴弹炮和坦克的无标识车队（2014年11月8日）、无徽章人员、一名自称来自“俄罗斯联邦奥伦堡第16空降旅”的警卫（2015年8月）、自称是俄罗斯士兵的俘虏。监察员负责描述；法院负责作出结论。法院已经作出了结论。
“俄罗斯志愿者是自己去顿巴斯的。”	普京本人的说法已从“没有军队”变为“军事领域的人”。根据国家责任法，在一国指挥下行事的人就代表该国——而且“志愿者”的死亡本不需要总统签发保密法令。
“为什么这件事现在仍然重要？”	因为这些日期确定了占领的开始和俄罗斯责任的起点——涉及MH17、伊洛瓦伊斯克以及2014年被带走的儿童——还因为2022年使用了同样的手法：先否认，再承认，然后重新定义。

我们的诉求	在所有问责案文中将侵略的起始日期定为2014年2月27日（克里米亚）和2014年5月11日（顿巴斯），并援引欧洲人权法院2024年6月25日和2025年7月9日的判决 · 重申第68/262号决议和不承认克里米亚地位的任何变更 · 支持部长委员会执行这两项国家间判决以及公正补偿阶段 · 要求俄罗斯公布其2014–2021年在乌克兰阵亡军人的姓名——2015年5月28日的法令阻止了这一点 · 在反驳“没有俄罗斯军队”时，使用俄罗斯自己的承认（2014年4月17日；2015年3月15日；2015年12月17日），而不是有争议的数字。
-------	---

来源：普京，2014年3月4日、4月17日，2015年12月17日，经由俄新社/自由欧洲电台/自由电台 · 拉夫罗夫，俄罗斯1台，2014年4月11日 · 佩斯科夫，2014年4月15日、2015年5月18日 · 俄新社/《莫斯科时报》，2014年8月26日至28日 · 美国之音关于《克里米亚：回家之路》，2015年3月 · GA/11493 · 欧安组织特别监测团，2014年11月8日、2015年8月3日；哈格，2016年3月25日 · 欧洲人权法院，2023年1月25日、2024年6月25日、2025年7月9日 · 海牙地区法院，2022年11月17日 · Meduza，2015年5月28日 · 《明日报》/吉尔金，2014年11月 · EUvsDisinfo · 完整清单见第6页



每一行的出处

所有来源均于2026年10月21日核查。俄罗斯的声明作为被审查的立场列出，而非作为证据。

来源		
俄新社（GlobalSecurity镜像）	《普京否认向克里米亚派遣俄罗斯军队》，2014年3月4日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140304-rianovosti04.htm	RU
俄新社（GlobalSecurity镜像）	普京：“我们的军人站在克里米亚自卫力量的身后”，2014年4月17日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/2014/russia-140417-rianovosti07.htm	RU
The Moscow Times	《普京称俄罗斯部队曾部署到克里米亚》，2014年4月17日 https://www.themoscowtimes.com/2014/04/17/putin-says-russian-forces-were-deployed-to-crimea	C
Kyiv Post（存档）	《拉夫罗夫：乌克兰东南部没有俄罗斯军人和特工》，2014年4月11日 https://archive.kyivpost.com/article/content/war-against-ukraine/lavrov-there-are-no-russian-military-special-service-agents-in-southeastern-ukraine-343082.html	RU
俄新社（GlobalSecurity镜像）	《佩斯科夫：关于俄军在乌克兰东部的指控“荒谬”》，2014年4月15日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140415-rianovosti02.htm	RU
The Moscow Times	《俄罗斯称被俘士兵意外越过乌克兰边境》，2014年8月26日 https://www.themoscowtimes.com/2014/08/26/russia-claims-captured-soldiers-crossed-ukraine-border-by-accident-a38718	RU
俄新社（GlobalSecurity镜像）	普京、奇若夫谈“意外越境”的伞兵，2014年8月28日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140828-rianovosti04.htm	RU
卫星通讯社（GlobalSecurity镜像）	《克里姆林宫：顿巴斯没有俄罗斯军队》（佩斯科夫），2015年5月18日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2015/ukraine-150518-sputnik02.htm	RU
自由欧洲电台/自由电台（GlobalSecurity镜像）	普京年度记者会：“……军事领域的人……不是正规军”，2015年12月17日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/2015/russia-151217-rferl02.htm	RU
美国之音	普京称他曾下令开展“收复克里米亚”工作——《克里米亚：回家之路》预告片，2015年3月 https://voanews.com/a/putin-yanukovych-crimea/2673093.html	C
Euromaidan Press（《明日报》译文）	吉尔金：“是我扣动了这场战争的扳机”，2014年11月至12月 https://euromaidanpress.com/2014/12/07/fsb-colonel-girkin-tells-details-of-how-russia-invaded-ukraine-in-twice-censored-interview/	C
Meduza	《普京将和平时期军人死亡信息列为机密》，2015年5月28日 https://meduza.io/en/news/2015/05/28/putin-classifies-information-on-peace-time-military-deaths	C
联合国大会	GA/11493——以100–11–58通过第68/262号决议“乌克兰的领土完整”，2014年3月27日 https://press.un.org/en/node/170363	A
欧安组织特别监测团	现场报告：40多辆无标识卡车组成的车队，其中19辆牵引122毫米榴弹炮；九辆坦克，2014年11月8日 https://www.osce.org/node/126483	A
欧安组织特别监测团	2015年8月3日每日报告：一名武装人员称其部队为“俄罗斯联邦奥伦堡第16空降旅”（据乌克兰独立新闻社报道） https://www.unian.info/politics/1107846-osce-spots-russian-troops-from-orenburg-in-donbas.html	A
Kyiv Post	《欧安组织两年来在乌克兰看到俄罗斯士兵和武器》——阿·胡格，2016年3月25日 https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/osce-sees-russian-soldiers-weapons-in-ukraine-for-two-years-410764.html	C
欧洲人权法院	乌克兰和荷兰诉俄罗斯案——可受理性裁决，2023年1月25日（自2014年5月11日起实施有效控制） https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/echr-ruling-confirms-russian-invasion-of-ukraine-began-in-2014	A
欧洲人权法院	大审判庭判决：乌克兰和荷兰诉俄罗斯案，2025年7月9日（HUDOC 001-244292） https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-244292	A
欧洲人权法院	关于大审判庭判决的新闻稿，2025年7月9日（镜像） https://diritti-cedu.unipg.it/wp-content/uploads/2025/07/GC-Corte-EDU-Ucrainan-e-Olanda-vs.Russia-press-release-9-luglio-2025.pdf	A
EJIL:Talk	《乌克兰诉俄罗斯案（关于克里米亚）：欧洲人权法院“全力以赴”》——评2024年6月25日判决 https://www.ejiltalk.org/ukraine-v-russia-re-crimea-the-european-court-of-human-rights-goes-all-in/	C
海牙地区法院	判决摘要，2022年11月17日——“顿涅茨克人民共和国”自2014年5月中旬起“实际上听从俄罗斯联邦的指挥” https://courtmh17.com/en/insights/news/2022/summary-of-the-day-in-court-17-november-2022-judgment/	A
The Moscow Times	《有传言称伞兵在乌克兰阵亡，其墓碑标记随即消失》，2014年8月27日 https://www.themoscowtimes.com/2014/08/27/paratroopers-grave-markings-vanish-as-rumors-circulate-they-were-killed-in-ukraine-a38801	C
EUvsDisinfo	案例档案：“顿巴斯没有俄罗斯军队”；“欧安组织多次声明在‘卢顿人民共和国’没有俄罗斯军队” https://euvsdisinfo.eu/report/there-are-no-russian-troops-in-donbass/	C
自由欧洲电台/自由电台	《从“不是我们”到“何必隐瞒？”：俄罗斯如何先否认、后承认入侵克里米亚》，2019年 https://www.rferl.org/a/from-not-us-to-why-hide-it-how-russia-denied-its-crimea-invasion-then-admitted-it/29791806.html	C
欧洲人权法院（经由Refworld）	乌克兰诉俄罗斯案（关于克里米亚），大审判庭可受理性裁决，2020年12月16日 https://www.refworld.org/sites/default/files/attachments/60016cad4.pdf	A
欧洲人权法院	乌克兰诉俄罗斯案（关于克里米亚），大审判庭判决，2024年6月25日（HUDOC 001-235139） https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-235139	A
英国第四频道新闻	《北约卫星图像显示俄罗斯作战部队在乌克兰境内》，2014年8月28日 https://www.channel4.com/news/ukraine-russia-nato-satellite-image-soldiers-territory	C

方法

俄方声明引自俄罗斯官方通讯社（俄新社、卫星通讯社）的英文文本以及西方媒体报道（Moscow Times、自由欧洲电台/自由电台）；kremlin.ru和mid.ru无法从俄罗斯境外打开，因此未使用克里姆林宫官方英文措辞。联合国大会议程项目引自联合国会议报道摘要GA/11493。方括号内文字为本平台所加。

每项说法均与司法和监测记录（A级）核对：欧洲人权法院国家间案件的裁决和判决、海牙地区法院、联合国大会、欧安组织特别监测团报告。普斯科夫的坟墓、保密法令的背景以及奥伦堡观察记录的载体使用了C级来源（Moscow Times、Meduza、自由欧洲电台/自由电台、Bellingcat类开源调查），并已标注。未使用任何乌克兰官方来源反驳俄方说法。

各国的反应取自2014年3月27日联合国大会表决和欧洲委员会的记录；仅作概述。吉尔金的言论属于俄方的自我承认，按此对待，而不作为独立证据。

级别：**A**——联合国授权机构、国际法院和国际组织（人权高专办/人权监测团、调查委员会、国际刑事法院、欧洲人权法院、国际原子能机构、欧安组织、禁止化学武器组织、安理会记录）；**B**——乌克兰官方机构，标注“据乌克兰方面称”；**C**——独立调查人员和媒体；**RU**——俄罗斯官方声明，即被审查的立场。不同级别的数据从不合并为一个数字。

