

三种版本，一枚“山毛榉”

2014年7月17日，MH17航班在乌克兰东部上空被击落；298人遇难。十一年来，俄罗斯至少给出了三种互不相容的解释——一架乌克兰战斗机、一枚从扎罗先斯克发射的乌克兰“山毛榉”导弹、一枚“1986年交付乌克兰”的苏联导弹——并对每一个审查证据的机构予以否决、抵制或宣布其结论“自始无效”。八项说法、相关记录，以及每项说法所承认的内容。关键在于：不用别人反驳，俄罗斯的各个版本就已相互矛盾。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2014 - 2025

298

2014年7月17日MH17航班遇难者——来自17个国家的乘客和机组人员，其中80名儿童 [A](#)

荷兰安全委员会，最终报告，2015年10月13日；海牙地区法院，2022年11月17日

3

四年内俄方给出的互不相容的版本：乌克兰苏-25（2014年7月）· 先称乌克兰“山毛榉”9M38M1、后称9M38从扎罗先斯克发射（2015年6月/10月）· 编号8868720的导弹“1986年送往乌克兰”（2018年9月） [RU](#)

俄国防部吹风会 2014年7月21日和2018年9月17日；金刚石-安泰 2015年6月2日和10月13日

11 - 1 - 3

安理会就设立MH17法庭进行表决，2015年7月29日——俄罗斯是唯一投反对票的国家 [A](#)

联合国新闻稿SC/11990，决议草案S/2015/562，第7498次会议

4

认定俄罗斯或其代理人负有责任的机构：联合调查组（2016–18年）· 海牙地区法院（2022年11月17日）· 国际民航组织理事会（2025年5月12日）· 欧洲人权法院大审判庭（2025年7月9日） [A](#)

联合调查组 2018年5月24日；courtmh17.com；国际民航组织；HUDOC 001-244292

结论		
俄罗斯的各个版本相互抵消。如果是一架乌克兰苏-25击落了MH17（国防部，2014年7月），那就没有“山毛榉”导弹；如果是从扎罗先斯克发射的一枚“山毛榉”9M38M1（金刚石-安泰，2015年6月），那就不是9M38（金刚石-安泰，2015年10月）；而如果导弹是1986年批次的8868720号（国防部，2018年9月），那么俄罗斯就承认联合调查组找回的部件就是那件武器——也就是它最初否认的“山毛榉”情形。		
所有独立机构都得出了同一个答案。荷兰安全委员会：一枚“山毛榉”9N314M战斗部，从分离主义者控制区内一片320平方公里的区域发射。联合调查组：库尔斯克第53防空导弹旅的一辆“山毛榉”导弹发射车（TELAR）。海牙地区法院：该导弹发射车“来自俄罗斯联邦，连同乘员一起”，在佩尔沃迈斯基附近发射；三人因298项谋杀罪被定罪。欧洲人权法院大审判庭：俄罗斯违反了第2、3和13条。国际民航组织理事会：俄罗斯未履行《芝加哥公约》第3条之二规定的义务。		
俄罗斯先阻挠各个论坛，再否定其结果。它否决了设立法庭（2015年），退出了国际民航组织的程序（2024年6月17日），没有提交诉状，也没有出席欧洲人权法院的庭审（2024年6月12日），并称这些判决“自始无效”（佩斯科夫，2025年7月9日）和“不合法”（外交部，2025年5月14日）。欧洲人权法院认定俄罗斯不予合作违反了《公约》第38条。		
俄罗斯承认了什么。MH17是被一枚“山毛榉”导弹击落的（金刚石-安泰2015年，国防部2018年）；联合调查组找回的9M38系列导弹部件就是那件武器（国防部2018年）；“顿涅茨克人民共和国”不属于俄罗斯武装力量（俄罗斯自己的立场，法院据此拒绝给予被告战斗员豁免）。		
客观而言。乌克兰在2014年7月17日之前没有关闭FL320以上的空域；荷兰安全委员会认定乌克兰有充分理由这样做。荷兰法院判决四名被告中的一人（普拉托夫）无罪。联合调查组发现了“强烈迹象”，但没有确凿证据证明提供 Buk 的决定是由普京总统作出的。		
八项说法		
安德烈·卡尔塔波洛夫中将，俄罗斯总参谋部 · 莫斯科，2014年7月21日	“探测到一架乌克兰战机正在爬升，据推测是一架苏-25……在距离波音飞机3–5公里处飞行……我们希望基辅解释，为什么一架战机几乎在同一高度飞行……”	被俄罗斯自己放弃
安德烈·卡尔塔波洛夫中将 · 2014年7月21日	“[波音飞机]坠毁在乌克兰军队自行式中程“山毛榉”地对空导弹系统的作战区域内……乌克兰战机的存在可以通过罗斯托夫监测……拍摄的视频画面得到证实……”	未提出任何证据
扬·诺维科夫，金刚石-安泰公司总经理 · 莫斯科，2015年6月2日	“[MH17是被一枚]9M38M1[导弹击中的]……俄罗斯已不再使用……[从]扎罗先斯克[以南发射]。”	与金刚石-安泰公司自己的第二个版本相矛盾
扬·诺维科夫 · 莫斯科，2015年10月13日（荷兰安全委员会报告发布前数小时）	“我们已无可置疑地证明，在乌克兰上空发射的导弹是9M38……[发射自]乌克兰军队控制的扎罗先斯克村。9M38 导弹已从俄罗斯军队中退役。”	与法证记录相矛盾
尼古拉·帕尔申中将 · 伊戈尔·科纳申科夫少将 · 莫斯科，2018年9月17日	“[编号]8868720[的导弹]……1986年……由多尔戈普鲁德内的一家军工厂制造……[于1986年12月29日运往乌克兰境内的]20152部队……[该导弹]来自乌克兰军队的武器库，而不是来自……”	自证其罪：接受了联合调查组认定的导弹，放弃了 Su-25
俄罗斯国防部声明，2018年5月24日至25日 · 弗拉基米尔·普京，圣彼得堡，2018年5月25日	“没有一套俄罗斯联邦的防空导弹系统越过俄乌边境。……[普京被问及导弹是否是俄罗斯的：]当然不是。”	已有司法裁定
维塔利·丘尔金，常驻代表 · 联合国安理会第7498次会议，2015年7月29日	“我们一再表示，我们不支持根据《宪章》第七章设立法庭的想法。这样做没有依据，因为安理会在第2166(2014)号决议中并未将……定性为……”	阻挠它声称希望设立的法庭
德米特里·佩斯科夫，总统新闻秘书 · 莫斯科，2025年7月9日	“[俄罗斯认为欧洲人权法院的裁决]无效[，并且不会执行]。”	歪曲法律

我们的诉求

每当俄罗斯在安理会提及MH17时，就将俄方三种版本并列援引——它们相互驳斥 · 呼吁俄罗斯执行欧洲人权法院2025年7月9日的判决和国际民航组织理事会2025年5月12日的决定，包括向荷兰和澳大利亚作出赔偿 · 支持荷兰和澳大利亚寻求国际民航组织的救济以及欧洲人权法院的公正补偿阶段 · 按照《欧洲人权公约》第2条的要求，要求俄罗斯移交吉尔金、杜宾斯基和哈尔琴科，或自行起诉他们 · 在每一份问责案文中保留MH17：否认的模式就是从这里开始的。

谁说的、在哪里说的、对谁说的

每种说法在何处提出、由谁提出、在场其他人如何回应，以及这些声明遗漏了什么。

场合与记录		
场合	马来西亚航空公司MH17航班（波音777，阿姆斯特丹–吉隆坡）于2014年7月17日13:20（协调世界时）在顿涅茨克州上空被击落；298人遇难；残骸位于“顿涅茨克人民共和国”控制区	
说法提出的场合	俄国防部吹风会，莫斯科（2014年7月21日；2018年9月17日；声明 2018年5月24日至25日）· 金刚石-安泰记者会，莫斯科（2015年6月2日；2015年10月13日）· 联合国安理会第7498次会议，纽约（2015年7月29日）· 圣彼得堡国际经济论坛，圣彼得堡（普京，2018年5月25日）· 克里姆林宫记者团（佩斯科夫，2025年7月9日）	
出处	安理会第2166号决议（2014年7月21日，一致通过，俄罗斯投赞成票）· 荷兰安全委员会最终报告（2015年10月13日）· 联合调查组发布会 2016年9月28日、2018年5月24日、2023年2月8日· 海牙地区法院判决（2022年11月17日）· 国际民航组织理事会决定（2025年5月12日）· 欧洲人权法院大审判庭，乌克兰和荷兰诉俄罗斯案（2025年7月9日，HUDOC 001-244292）	
后续进展	俄罗斯于2015年7月29日否决了决议草案S/2015/562（设立法庭）· 未以国家身份参加荷兰的审判；外交部称判决是“牵连俄罗斯的政治图谋”（2022年11月17日）· 停止参与国际民航组织的程序（2024年6月17日），并称理事会的裁决“不合法”（2025年5月14日）· 未向欧洲人权法院大审判庭提交诉状，也未出席庭审（2024年6月12日）；佩斯科夫：“自始无效”（2025年7月9日）· 联合调查组的调查于2023年2月8日暂停，所有线索均已穷尽	

发言者		
安德烈·卡尔塔波洛夫中将	俄罗斯总参谋部作战总局局长（2014年）；自2021年起任国家杜马国防委员会主席	在2014年7月21日国防部吹风会上提出“乌克兰苏-25”版本
扬·诺维科夫	“山毛榉”系统的国有制造商金刚石-安泰公司总经理；金刚石-安泰自2014年7月30日起被列入欧盟制裁名单（欧盟第826/2014号条例）——该公司称其2015年的发布会是“就欧盟制裁提起法律上诉的依据”	两次提出扎罗先斯克版本：9M38M1（2015年6月2日），后改为配备9N314战斗部的9M38（2015年10月13日）
伊戈尔·科纳申科夫少将·尼古拉·帕尔申中将	国防部发言人·导弹炮兵总局局长	2018年9月17日吹风会：编号8868720的导弹于1986年“送往乌克兰”；联合调查组的视频是“伪造的”
维塔利·丘尔金·德米特里·佩斯科夫	常驻联合国代表（2017年去世）· 总统新闻秘书	对设立MH17法庭投否决票（2015年7月29日）· 称欧洲人权法院的判决“自始无效”（2025年7月9日）

其他各方的表态	
安理会，2014年7月21日	第2166号决议获一致通过——包括俄罗斯在内——要求追究责任并开展全面、彻底和独立的国际调查。
荷兰（昆德斯），2015年7月29日	“一个安理会成员竟在一场波及如此多人的悲剧中阻挠正义，我感到无法理解。”
澳大利亚（毕晓普），2015年7月29日	“否决只会加重这一暴行。”
马来西亚（廖中莱），2015年7月29日	以航空器登记国身份介绍决议草案：“无所作为不是一个选项。”
比利时（弗朗基内），2015年7月29日	“一个国际法庭本可以推进正义事业。”
乌克兰（克利姆金），2015年7月29日	“除非你是犯罪者之一，否则没有理由反对这一举措。”
中国、安哥拉、委内瑞拉，2015年7月29日	弃权；其他十一个成员投了赞成票。
法国，2025年5月13日	欢迎国际民航组织理事会认定俄罗斯违反了《芝加哥公约》规定的义务，并呼吁俄罗斯执行该决定。
欧洲委员会（议会大会主席），2025年7月9日	称大审判庭的判决具有“历史意义”，并要求成员国确保判决得到执行。

这些声明遗漏了什么	
- 俄罗斯曾对安理会第2166号决议投赞成票（2014年7月21日），该决议要求“追究对这一事件负有责任者的责任”并要求与调查充分合作——之后却否决了旨在实现这一目标的法庭（S/PV.7498，2015年7月29日）。 - 荷兰安全委员会认定，除“山毛榉”地对空导弹外，没有其他情形能够解释所造成的损伤，并排除了空对空导弹和内部爆炸（荷兰安全委员会，2015年10月13日）——在金刚石-安泰2015年的发布会之后，俄罗斯再也没有重提苏-25版本。 - 佩尔沃迈斯基附近的发射场“位于分离主义者控制的领土上”，而且自2014年5月中旬起，“顿涅茨克人民共和国”“实际上听从俄罗斯联邦的指挥”（海牙地区法院，2022年11月17日）。 - 联合调查组2018年的呼吁涉及一枚9M38系列导弹——而国防部2018年的回答（一枚来自乌克兰部队的1986年导弹）并未回应联合调查组逐车追踪到的那辆导弹发射车：从库尔斯克到顿涅茨克，然后返回（联合调查组，2018年5月24日）。 - 俄罗斯在案情实质作出裁决之前就退出了国际民航组织的程序（2024年6月17日），也没有向欧洲人权法院提交诉状或出席庭审（2024年6月12日）——正是这些法院，它现在称其存在偏见（欧洲人权法院新闻稿，2025年7月9日；俄罗斯外交部，2025年5月14日）。	

如何传播	
每个版本都是在莫斯科的电视直播吹风会上推出，并于当天由俄新社、塔斯社、今日俄罗斯电视台和卫星通讯社转发（《发现乌克兰苏-25战机飞向马来西亚波音飞机》，塔斯社，2014年7月21日；《俄罗斯导弹制造商以4公里精度追踪到导弹发射地点……》，塔斯社，2015年10月13日；《俄罗斯军方公布证明乌克兰卷入MH17坠机事件的证据》，卫星通讯社，2018年9月17日；《普京称击落MH17的“肯定不是”俄罗斯导弹》，塔斯社，2018年5月25日）。早先的版本从未撤回；它们并列留在网上。EUvsDisinfo已将MH17相关叙事作为一个固定类别加以记录（“MH17被击落之谜仍未解开”；“没有一套防空系统……越过边境”）。	

来源：俄国防部吹风会 2014年7月21日（俄新社/塔斯社）和2018年9月17日（卫星通讯社/Mediazona）；国防部声明 2018年5月24日至25日（塔斯社）· 金刚石-安泰 2015年6月2日和10月13日（Moscow Times、塔斯社、Defense News）· 普京，圣彼得堡国际经济论坛 2018年5月25日（塔斯社）· SC/11990，2015年7月29日· 荷兰安全委员会 2015年10月13日· 联合调查组 2018年5月24日、2023年2月8日· 海牙地区法院 2022年11月17日· 国际民航组织 2025年5月12日；俄罗斯外交部 2025年5月14日· 欧洲人权法院大审判庭 2025年7月9日（新闻稿、问答，HUDOC 001-244292）；佩斯科夫 2025年7月9日· Bellingcat 2015–16年· EUvsDisinfo· 完整清单见第6页



说法、记录、承认（1-4）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法1 · 安德烈·卡尔塔波洛夫中将，俄罗斯总参谋部 · 莫斯科，2014年7月21日

“探测到一架乌克兰战机正在爬升，据推测是一架 Su-25……飞行位置距波音客机3–5公里……我们希望基辅解释，为什么一架战机几乎在同一高度、同一时间飞行。”

国防部吹风会，莫斯科，2014年7月21日，以俄新社发布的英文本为准
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140721-rianovosti06.h

说法2 · 安德烈·卡尔塔波洛夫中将 · 2014年7月21日

“[波音客机]坠毁在乌克兰军队自行式中程 Buk 地对空导弹系统的作战区域内……罗斯托夫监测中心拍摄的视频可以证实乌克兰战机的存在。”

同一场吹风会，2014年7月21日（俄新社英文本）
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140721-rianovosti06.h

说法3 · 扬·诺维科夫，金刚石-安泰公司总经理 · 莫斯科，2015年6月2日

“[MH17是被一枚]9M38M1[导弹击中的]……俄罗斯已不再使用……[从]扎罗先斯克[以南发射]。”

金刚石-安泰记者会，2015年6月2日（据Moscow Times报道）
www.themoscowtimes.com/2015/06/02/mh17-was-not-shot-down-by-russian-missile-russia

说法4 · 扬·诺维科夫 · 莫斯科，2015年10月13日（荷兰安全委员会报告发布前数小时）

“我们已无可置疑地证明，在乌克兰上空发射的导弹是 9M38……[发射自]乌克兰军队控制的扎罗先斯克村。9M38 导弹已从俄罗斯军队中退役。”

金刚石-安泰记者会，2015年10月13日（塔斯社、Defense News）
tass.com/world/828312

被俄罗斯自己放弃

证据

A

C

荷兰安全委员会审查了空对空情形并予以排除：损伤形态和 9N314M 碎片只与 Buk 地对空导弹吻合；“除 Buk 地对空导弹外，没有任何其他情形能够解释这些事实的组合”（2015年10月13日）。俄罗斯自己随后的两个版本——金刚石-安泰（2015年）和国防部（2018年）——争论的是哪一种 Buk 导弹，而不是是否使用了 Buk。联合调查组、荷兰法院和欧洲人权法院均认定，Buk 是从“顿涅茨克人民共和国”控制的领土上发射的。

该说法所作的让步： 地对空 Buk 是俄罗斯当时极力反驳的另一种可能——而且俄罗斯的雷达数据是存在的。

未提出任何证据

证据

C

任何调查都没有在发射区域射程内找到任何乌克兰 Buk。荷兰安全委员会根据损伤形态推算出的320平方公里发射区域位于斯尼日涅以南，2014年7月17日处于“顿涅茨克人民共和国”控制之下（荷兰安全委员会，2015年10月13日）。荷兰法院依据烟迹照片、一名受保护证人、卫星图像、截获的通话、通信基站数据、Buk 的照片和视频以及碎片分析，排除了其他发射区域，且未发现任何篡改证据（判决摘要，2022年11月17日）。“罗斯托夫视频”从未提交给任何法院。

该说法所作的让步： 该地区处于 Buk 的射程之内——而这正是荷兰安全委员会、联合调查组和法院所认定的武器。

与金刚石-安泰公司自己的第二个版本相矛盾

证据

C

四个月后，同一家公司又说导弹不是 9M38M1，而是装有 9N314 战斗部的更老的 9M38，并否认了它此前声称在残骸中发现的“工字形”碎片（记者会，2015年10月13日；Defense News，2015年10月18日）。荷兰安全委员会根据从残骸和机组人员遗体中回收的领结形碎片，认定是 9N314M 战斗部——即装配于 9M38M1 的型号（2015年10月13日）。扎罗先斯克距撞击点约16公里，甚至在荷兰航空航天中心模拟的最大发射区域之外（Bellingcat，2015年10月17日）。该公司将其调查结果作为“就欧盟制裁向法院上诉的依据”。

该说法所作的让步： MH17是被一枚 Buk 导弹击落的——Su-25 版本就此终结。

与法证记录相矛盾

证据

C

荷兰安全委员会和联合调查组认定是一枚装有 9N314M 战斗部的 9M38 系列导弹；联合调查组回收了导弹的发动机壳体和喷管，并“毫不怀疑该壳体和喷管来自 9M38 系列 BUK 导弹”（2018年5月24日）。2014年7月17日谁控制扎罗先斯克，荷兰安全委员会（发射区域处于分离主义者控制之下）和 Bellingcat（9M38M1 区域内没有乌克兰部队或乌克兰 Buk；9M38 区域内没有乌克兰 Buk，发射“极不可能”，2016年2月29日）都进行了审查。荷兰法院认定发射地点是“分离主义者控制领土”内佩尔沃迈斯基附近的一块农田，并排除了其他区域（2022年11月17日）。9M38 是否仍在俄罗斯服役无关紧要：法院认定发射车及其导弹来自俄罗斯。

该说法所作的让步： 金刚石-安泰公司2015年6月的版本是错误的。俄罗斯的试验使用的是一枚 9M38M1——诺维科夫说是由国防部提供的——而该公司6月曾说俄罗斯库存中没有这种导弹。

来源： 俄国防部吹风会 2014年7月21日（俄新社/塔斯社）和2018年9月17日（卫星通讯社/Mediazona）；国防部声明 2018年5月24日至25日（塔斯社）· 金刚石-安泰 2015年6月2日和10月13日（Moscow Times、塔斯社、Defense News）· 普京，圣彼得堡国际经济论坛 2018年5月25日（塔斯社）· SC/11990，2015年7月29日 · 荷兰安全委员会 2015年10月13日 · 联合调查组 2018年5月24日、2023年2月8日 · 海牙地区法院 2022年11月17日 · 国际民航组织 2025年5月12日；俄罗斯外交部 2025年5月14日 · 欧洲人权法院大审判庭 2025年7月9日（新闻稿、问答，HUDOC 001-244292）；佩斯科夫 2025年7月9日 · Bellingcat 2015–16年 · EUvsDisinfo · 完整清单见第6页



实时页面 · 更正日志

说法、记录、承认 (5-8)

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法5 · 尼古拉·帕尔申中将 · 伊戈尔·科纳申科夫少将 · 莫斯科，2018年9月17日

“[编号]8868720[的导弹]……1986年……在多尔戈普鲁德内的一家军工厂制造……[于1986年12月29日发往乌克兰的]20152号军事单位……[该导弹]来自乌克兰军队的武器库，而非来自俄罗斯。”

国防部吹风会，2018年9月17日（卫星通讯社英文本；Mediazona俄文本）
www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2018/ukraine-180917-sputnik01.htm

说法6 · 俄罗斯国防部，2018年5月24日至25日声明 · 弗拉基米尔·普京，圣彼得堡，2018年5月25日

“没有一套俄罗斯联邦的防空导弹系统越过俄乌边境。……[普京被问及导弹是否是俄罗斯的：]当然不是。”

国防部声明，2018年5月24日至25日（塔斯社、《雅加达邮报》/法新社）；普京在圣彼得堡国际经济论坛上，2018年5月25日（塔斯社）
tass.com/world/1006378

说法7 · 维塔利·丘尔金，常驻代表 · 联合国安理会第7498次会议，2015年7月29日

“我们一再表示，我们不支持根据《宪章》第七章设立法庭的想法。这样做没有依据，因为安理会在第2166（2014）号决议中没有将[坠机事件]定性为对国际和平与安全的威胁……我们今天采取的立场与助长有罪不罚毫无共同之处。”

S/PV.7498，第7498次会议，2015年7月29日（联合国逐字记录，经由un-project.org/meeting/S-PV-7498）；摘要SC/11990
un-project.org/meeting/S-PV-7498

说法8 · 德米特里·佩斯科夫，总统新闻秘书 · 莫斯科，2025年7月9日

“[俄罗斯认为欧洲人权法院的裁决]无效[，并且不会执行]。”

克里姆林宫吹风会，2025年7月9日，据《乌克兰真理报》报道（援引《生意人报》），
pravda.com.ua/eng/news/2025/07/09/7520988

自证其罪：接受了联合调查组认定的导弹，放弃了 SU-25

证据

C

这一序列号来自联合调查组回收的喷管和发动机壳体，联合调查组曾于2018年5月24日请公众帮助查明该导弹的交付单位。国防部作出回应，就等于承认这些部件就是摧毁MH17的武器。联合调查组此前已通过发射车——而不是导弹——的独特特征（“可以说是指纹”）追踪到库尔斯克的第53防空导弹旅，从其2014年6月23日至25日的行程一直到2014年7月17日至18日在顿涅茨克出现（2018年5月24日）。法院认定 Buk 发射车“来自俄罗斯联邦，并配有乘员”（联合调查组文字记录，2023年2月8日）。一枚1986年的导弹在哪里存放了28年，并不能说明2014年是谁发射了它。科纳申科夫关于联合调查组视频系“伪造”的说法未被法院采纳，法院未发现任何篡改证据。

该说法所作的让步：武器：一枚 9M38 系列 Buk 导弹。而且俄罗斯为一枚导弹保存了32年的交付记录——却拿不出第53旅2014年6月至7月行动的任何记录。

已有司法裁定

证据

A

C

海牙地区法院，2022年11月17日：MH17被佩尔沃迈斯基附近的一辆 Buk 发射车发射的 Buk 导弹摧毁；该发射车应杜宾斯基的要求被带入乌克兰，来自俄罗斯联邦并配有乘员；吉尔金、杜宾斯基和哈尔琴科因298起谋杀被判处终身监禁；判给306名亲属1600多万欧元赔偿。欧洲人权法院大审判庭，2025年7月9日：导弹是从被占领土上“蓄意发射的”，发射者是俄罗斯 Buk 发射车乘员或“顿涅茨克人民共和国”成员——无论哪种情况俄罗斯均负有责任；违反第2、3和13条。国际民航组织理事会，2025年5月12日：澳大利亚和荷兰的主张“在事实上和法律上均有充分依据”；俄罗斯未履行《芝加哥公约》第3条之二规定的义务。

该说法所作的让步：普京当天自己承认：“我们没有参与”——俄罗斯缺席调查是它自己的选择；联合调查组自2014年起就邀请俄罗斯参与。

阻挠它声称希望设立的法庭

证据

A

决议草案 S/2015/562（马来西亚、澳大利亚、比利时、荷兰、乌克兰）获得11票赞成、3票弃权（安哥拉、中国、委内瑞拉）和一票反对——即俄罗斯的否决票。一年前，俄罗斯曾投票赞成第2166号决议，该决议要求追究责任并全力配合调查。否决的后果是在荷兰进行国内起诉，而俄罗斯随后拒绝出庭。荷兰：“一个安理会成员在一场影响如此多人的悲剧中阻挠司法，我感到无法理解”（孔德尔斯）。乌克兰：“除非你是肇事者之一，否则没有理由反对这样的举措”（克里姆金）。

该说法所作的让步：将由法院作出裁决——而俄罗斯宁愿法院不这样做。

歪曲法律

证据

A

俄罗斯于2022年9月16日不再是《欧洲公约》的缔约国，但法院“仍有权处理涉及2022年9月16日以前事实的案件”（欧洲人权法院问答，2025年7月9日）。俄罗斯参加了乌克兰申诉的可受理性阶段，于2022年3月就临时措施答复了法院，随后选择不提交诉状，也不出席2024年6月12日的大审判庭庭审；法院认为此举“理由不足”，并认定这种“令人遗憾的不配合”违反了第38条。判决依据的是俄罗斯于1998年批准的《公约》，对所审查期间的俄罗斯具有约束力。同一周，俄罗斯称国际民航组织理事会的决定“不合法”（外交部，2025年5月14日），此前还称荷兰的判决是“将俄罗斯牵连进来的政治企图”（外交部，2022年11月17日）。

该说法所作的让步：判决确实存在，而俄罗斯不会执行——这是不履行，而不是无效。

来源： 国防部吹风会 2014年7月21日（俄新社/塔斯社）和2018年9月17日（卫星通讯社/Mediazona）；国防部声明 2018年5月24日至25日（塔斯社）· 金刚石-安泰 2015年6月2日和10月13日（Moscow Times、塔斯社、Defense News）· 普京，圣彼得堡国际经济论坛 2018年5月25日（塔斯社）· SC/11990，2015年7月29日· 荷兰安全委员会 2015年10月13日· 联合调查组 2018年5月24日、2023年2月8日· 海牙地区法院 2022年11月17日· 国际民航组织 2025年5月12日；俄罗斯外交部 2025年5月14日· 欧洲人权法院大审判庭 2025年7月9日（新闻稿、问答，HUDOC 001-244292）；佩斯科夫 2025年7月9日· Bellingcat 2015–16年· EUvsDisinfo · 完整清单见第6页



俄罗斯怎么说，记录显示什么

每一行将俄罗斯的一项声明与一个授权机构的调查结论相对照；如无此类结论，则与一项独立调查相对照。每个来源均标明级别。

记录			
问题	俄罗斯怎么说	记录显示	来源
武器	2014年7月：乌克兰苏-25空对空 · 2015年6月：“山毛榉”9M38M1 · 2015年10月：配备9N314战斗部的“山毛榉”9M38 · 2018年9月：编号8868720的9M38系列导弹	“山毛榉”9M38系列导弹，9N314M战斗部	荷兰安全委员会 2015年10月13日；联合调查组 2018年5月24日；地区法院 2022年11月17日
发射地点	扎罗先斯克（“由乌克兰军队控制”）	斯尼日内以南佩尔沃迈斯基附近的一块农田，“位于分离主义者控制的领土上”；扎罗先斯克位于320平方公里的发射区域之外	荷兰安全委员会；Bellingcat 2015年10月17日、2016年2月29日；法院 2022年11月17日
发射装置的来源	“没有一套防空导弹系统……越过过边境”	库尔斯克第53防空导弹旅的“山毛榉”导弹发射车；“来自俄罗斯联邦，连同乘员一起”	联合调查组 2018年5月24日；联合调查组 2023年2月8日援引判决
国家责任	没有；“肯定不是”（普京，2018年5月25日）	俄罗斯负有责任；违反《欧洲人权公约》第2、3、13条；违反《芝加哥公约》第3条之二	欧洲人权法院大审判庭 2025年7月9日；国际民航组织理事会 2025年5月12日
个人责任	未作回应；外交部：审判“基于牵连俄罗斯的政治图谋”	吉尔金、杜宾斯基、哈尔琴科：终身监禁；普拉托夫无罪；向306名亲属赔偿逾1600万欧元	海牙地区法院，2022年11月17日
安理会	否决设立法庭；“并非助长有罪不罚”	11票赞成、1票反对（俄罗斯）、3票弃权；第2166(2014)号决议在俄罗斯投赞成票的情况下一致通过	SC/11990，2015年7月29日；S/RES/2166，2014年7月21日

客观而言

荷兰安全委员会认定，乌克兰“有充分理由作为预防措施关闭整个东部空域”，但它只限制了较低高度的飞行；荷兰安全委员会建议改变各国管理冲突地区上空空域的方式（2015年10月13日）。这一结论涉及风险管理，而非坠机原因，荷兰安全委员会也没有追究责任。

荷兰法院因缺乏确凿证据宣告奥列格·普拉托夫无罪；联合调查组在2023年2月8日暂停工作时表示，有“强烈迹象”表明提供“山毛榉”的决定是由普京总统作出的，但未达到“完整确凿证据的高标准”。欧洲人权法院没有裁定开火的乘员是俄罗斯人还是“顿涅茨克人民共和国”人员，因为它无需裁定这一点。

俄罗斯说它不是荷兰刑事审判的当事方，这是对的；审判是根据荷兰法律缺席进行的，被告可以委托代理人，也确实有人委托了代理人（普拉托夫）。俄罗斯不参加联合调查组和国际民航组织的程序，是它自己的决定。

已确立、模式、立场

授权机构已确立的事实、记录显示的模式，以及属于立场的内容——三者分开列出。随后是应对口径和预计会被问到的问题。

法律 《芝加哥公约》第3条之二：各国“必须避免对飞行中的民用航空器使用武器”。国际民航组织理事会于2025年5月12日认定俄罗斯未履行这一义务——这是国际民航组织历史上第一个国家间案件的实质性裁决。 《欧洲人权公约》第2条（生命权）、第3条（不人道待遇——针对遇难者亲属）、第13条（有效补救）：均遭违反，大审判庭，2025年7月9日；俄罗斯拒绝合作违反了第38条。对于2022年9月16日之前的事实，法院仍有管辖权。 日内瓦四公约共同第2条 / 《荷兰刑法典》：由于“顿涅茨克人民共和国”听从俄罗斯指挥，法院认定冲突自2014年5月中旬起具有国际性；由于俄罗斯否认“顿涅茨克人民共和国”是其部队的一部分，被告无法主张战斗员豁免——俄罗斯的否认使他们失去了唯一的抗辩理由。 三个层面。已确立：一枚来自第53旅的俄罗斯“山毛榉”导弹，从“顿涅茨克人民共和国”控制的领土上发射；国家责任（欧洲人权法院、国际民航组织）；三人被定罪。模式：俄罗斯接连给出互不相容的解释，并拒绝参与任何论坛。立场：提供“山毛榉”的命令来自总统——“强烈迹象”（联合调查组），尚未证实。	LINES TO TAKE 1. “关于MH17，俄罗斯给出了三种解释——一架乌克兰飞机、一枚乌克兰‘山毛榉’导弹、一枚1986年的导弹。它们不可能都是真的，也没有任何法院认定其中任何一种是真的。” 2. “俄罗斯拿出8868720号导弹的交付记录时，就已承认残骸中发现的部件就是那件武器。而它从未拿出其第53旅2014年7月所在位置的记录。” 3. “荷兰法院、国际民航组织理事会和欧洲人权法院得出了同样的结论；俄罗斯对三者都予以抵制，然后又说它们有偏见。” 4. “俄罗斯投票赞成要求就MH17追究责任的第2166号决议，随后却否决了本可落实这一要求的法庭。” 5. “请问俄罗斯代表团：你们的三个版本中，你们现在还坚持哪一个——为什么不把它提交给法院？”
--	---

问答	
“调查有偏见——俄罗斯被排除在外。”	普京在2018年5月25日说：“我们不参与。”俄罗斯自2014年起就受邀合作，2016年提供过一份雷达记录，2024年6月退出了国际民航组织的程序，也没有出席欧洲人权法院的庭审。主动缺席不等于被排除在外。
“乌克兰也有‘山毛榉’系统，而且没有关闭空域。”	两点都属实，也都记录在案。荷兰安全委员会说乌克兰有理由关闭空域。但发射区域位于“顿涅茨克人民共和国”控制的领土上，发射装置来自库尔斯克并返回了俄罗斯，三人已被定罪。空域管理不会发射导弹。
“金刚石-安泰的实验表明，导弹是俄罗斯已不再使用的老式9M38。”	金刚石-安泰2015年6月的发布会说是9M38M1；10月的发布会说是9M38；国防部2018年的记录涉及的是一枚9M38系列导弹。法院不是根据导弹的年份，而是根据导弹发射车的来源——俄罗斯，连同乘员——对案件作出裁决的。
“海牙法院的审判是一场缺席的政治审判。”	被告有辩护律师；其中一人被宣告无罪。俄罗斯外交部说俄罗斯“不是这一程序的当事方”——而正是俄罗斯否决了本可使其成为当事方的国际法庭。欧洲人权法院和国际民航组织理事会——俄罗斯在这两处都是当事方——得出了同样的结论。
“欧洲人权法院没有管辖权；俄罗斯已经退出了欧洲委员会。”	对于2022年9月16日之前的事实，法院具有管辖权，而MH17事件发生在2014年。俄罗斯参加了可受理性阶段，之后便不再答复。其不予合作的行为本身被认定违反了第38条。

我们的诉求	每当俄罗斯在安理会提及MH17时，就将俄方三种版本并列援引——它们相互驳斥·呼吁俄罗斯执行欧洲人权法院2025年7月9日的判决和国际民航组织理事会2025年5月12日的决定，包括向荷兰和澳大利亚作出赔偿·支持荷兰和澳大利亚寻求国际民航组织的救济以及欧洲人权法院的公正补偿阶段·按照《欧洲人权公约》第2条的要求，要求俄罗斯移交吉尔金、杜宾斯基和哈尔琴科，或自行起诉他们·在每一份问责案文中保留MH17：否认的模式就是从这里开始的。
-------	--

来源： 俄国防部吹风会 2014年7月21日（俄新社/塔斯社）和2018年9月17日（卫星通讯社/Mediazona）；国防部声明 2018年5月24日至25日（塔斯社）· 金刚石-安泰 2015年6月2日和10月13日（Moscow Times、塔斯社、Defense News）· 普京，圣彼得堡国际经济论坛 2018年5月25日（塔斯社）· SC/11990，2015年7月29日· 荷兰安全委员会 2015年10月13日· 联合调查组 2018年5月24日、2023年2月8日· 海牙地区法院 2022年11月17日· 国际民航组织 2025年5月12日；俄罗斯外交部 2025年5月14日· 欧洲人权法院大审判庭 2025年7月9日（新闻稿、问答，HUDOC 001-244292）；佩斯科夫 2025年7月9日· Bellingscat 2015–16年· EUvsDisinfo· 完整清单见第6页



每一行的出处

所有来源均于2026年10月21日核查。俄罗斯的声明作为被审查的立场列出，而非作为证据。

来源		
俄国防部经由俄新社（GlobalSecurity镜像）	卡尔塔波洛夫吹风会：乌克兰苏-25距波音飞机3–5公里，2014年7月21日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2014/ukraine-140721-rianovosti06.htm	RU
塔斯社	《发现乌克兰苏-25战机飞向马来西亚波音飞机》，2014年7月21日 https://tass.com/world/741655/amp	RU
The Moscow Times	《金刚石-安泰：MH17并非被俄罗斯导弹击落》（9M38M1，扎罗先斯克），2015年6月2日 https://www.themoscowtimes.com/2015/06/02/mh17-was-not-shot-down-by-russian-missile-russian-defense-firm-a47074	RU
塔斯社	《俄罗斯导弹制造商追踪到攻击MH17航班的导弹发射地点》（9M38，扎罗先斯克），2015年10月13日 https://tass.com/world/828312/amp	RU
Defense News	《俄罗斯公司就客机被击落的调查结论提出另一种说法》——6月版本与10月版本对比，2015年10月18日 https://www.defensenews.com/home/2015/10/18/russian-firm-offers-alternative-to-findings-on-downing-of-jet/	C
卫星通讯社（GlobalSecurity镜像）	国防部吹风会：编号8868720的导弹，1986年，20152部队，2018年9月17日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2018/ukraine-180917-sputnik01.htm	RU
Mediazona	国防部：击落MH17的导弹于1986年被送往乌克兰（俄文），2018年9月17日 https://zona.media/news/2018/09/17/buk	RU
塔斯社	乌克兰自1991年以来未获得新的“山毛榉”导弹；“没有一套防空系统……越过了边境”——国防部，2018年5月25日 https://tass.com/world/1006378/amp	RU
塔斯社	《普京称击落MH17的“肯定不是”俄罗斯导弹》，2018年5月25日 https://tass.com/politics/1006537/amp	RU
塔斯社	《俄罗斯外交部：海牙法院在MH17案中忽视公正性》，2022年11月17日 https://tass.com/politics/1538513/amp	RU
塔斯社	《俄罗斯外交部拒绝承认国际民航组织理事会的裁决，称其不合法》，2025年5月14日 https://tass.com/politics/1957397/amp	RU
Kyiv Post / 《乌克兰真理报》（援引《生意人报》）	佩斯科夫：欧洲人权法院的裁决“自始无效”，2025年7月9日 https://www.kyivpost.com/post/56002	RU
联合国安理会	新闻稿SC/11990——决议草案S/2015/562被否决，11–1–3，2015年7月29日（第7498次会议） https://press.un.org/en/2015/sc11990.doc.htm	A
荷兰安全委员会	《“山毛榉”地对空导弹系统导致MH17坠毁》（最终报告），2015年10月13日 https://www.onderzoeksaanpak.nl/en/page/6931/dutch-safety-board-buk-surface-to-air-missile-system-caused-mh17-crash	A
联合调查组 / 荷兰检察署	联合调查组MH17新闻发布会发言稿：第53旅的“山毛榉”导弹发射车，2018年5月24日 https://prosecutionservice.nl/topics/mh17-plane-crash/criminal-investigation-jit-mh17/speakers-text-jit-mh17-press-meeting-24-5-2018	A
海牙地区法院	判决的执行部分，2022年11月17日 https://www.courtmh17.com/en/news/2022/the-operative-paragraphs_english.html	A
海牙地区法院	当日庭审摘要——判决，2022年11月17日（发射地点、俄罗斯对“顿涅茨克人民共和国”的指挥、不享有豁免） https://courtmh17.com/en/insights/news/2022/summary-of-the-day-in-court-17-november-2022-judgment/	A
联合调查组 / 荷兰警方	联合调查组新闻发布会文字记录，2023年2月8日（导弹发射车“来自俄罗斯联邦，连同乘员一起”；调查暂停） https://politie.nl/en/information/transcript-of-press-conference-jit-mh17-on-8-february-2023.html	A
国际民航组织（Uniting Aviation）	国际民航组织理事会就MH17航班案的表决，2025年5月12日 https://unitingaviation.com/?p=26011	A
法国——欧洲和外交部	国际民航组织理事会就MH17航班被击落一事的表决，2025年5月13日 https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/france-and-the-united-nations/news-and-events/news/article/icao-icao-council-vote-on-the-downing-of-flight-mh17-13-may-2025	C
欧洲人权法院	大审判庭判决：乌克兰和荷兰诉俄罗斯案，2025年7月9日（HUDOC 001-244292） https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-244292	A
欧洲人权法院	关于大审判庭判决的新闻稿，2025年7月9日（镜像） https://diritti-cedu.unipg.it/wp-content/uploads/2025/07/GC-Corte-EDU-Ucrainan-e-Olanda-vs.Russia-press-release-9-luglio-2025.pdf	A
欧洲人权法院	新闻问答：乌克兰和荷兰诉俄罗斯案，2025年7月 https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/press-q-a-ukraine-netherlands-russia-eng	A
Bellingcat	《荷兰安全委员会MH17调查中的“山毛榉”发射地点数据》，2015年10月17日 https://www.bellingcat.com/news/2015/10/17/dsb-launch-site/	C
Bellingcat	《重访扎罗先斯克：金刚石-安泰的新发射区域》，2016年2月29日 https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2016/02/29/mh17-zaroshchenske-revisited-almaz-anteys-new-launch-areas	C
自由欧洲电台/自由电台	《俄罗斯否决联合国关于MH17法庭的决议》，2015年7月29日 https://www.rferl.org/a/ukraine-russia-vetoes-mh17-un-resolution/27159703.html	C
EUvsDisinfo	“俄罗斯武装力量没有一套防空系统越过了乌克兰边境”——案例档案 https://euvsdisinfo.eu/report/not-a-single-anti-aircraft-missile-system-of-the-russian-armed-forces-has-ever-crossed-the-russian-ukrainian/	C
欧盟理事会	2014年7月30日欧盟第826/2014号实施条例（2014年7月列名，包括金刚石-安泰，据自由欧洲电台/自由电台，2017年1月25日） https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_imp/2014/826/oj	A
《乌克兰真理报》	《克里姆林宫谈欧洲人权法院对俄罗斯的判决：我们认为它自始无效，不会执行》，2025年7月9日 https://www.pravda.com.ua/eng/news/2025/07/09/7520988/	RU
联合国安理会（经由un-project.org）	S/PV.7498，2015年7月29日——逐字记录（丘尔金谈法庭） https://un-project.org/meeting/S-PV-7498/	A

方法

俄方说法引自俄罗斯官方通讯社（俄新社、塔斯社、卫星通讯社）发布的英文本，2018年吹风会的内容还与Mediazona的俄文报道进行了核对；mil.ru和kremlin.ru无法从俄罗斯境外打开，因此俄方声明以俄罗斯官方通讯社转载的版本引用，并与独立报道进行了核对。安理会引文出自逐字记录S/PV.7498。方括号内文字为本平台所加。

每项说法首先与授权机构的文件（A级）核对：荷兰安全委员会、联合调查组和荷兰检察署、海牙地区法院、国际民航组织理事会、欧洲人权法院。Bellingcat（C级）仅用于扎罗先斯克的控制情况以及荷兰安全委员会发射区域的几何分析，因为没有A级文件达到同样的详细程度。未使用任何乌克兰官方来源。

各国的反应取自联合国关于否决会议的新闻摘要以及各国政府就国际民航组织和欧洲人权法院裁决发表的声明；仅作概述，未全文引用。

级别：**A**——联合国授权机构、国际法院和国际组织（人权高专办/人权监测团、调查委员会、国际刑事法院、欧洲人权法院、国际原子能机构、欧安组织、禁止化学武器组织、安理会记录）；**B**——乌克兰官方机构，标注“据乌克兰方面称”；**C**——独立调查人员和媒体；**RU**——俄罗斯官方声明，即被审查的立场。不同级别的数据从不合并为一个数字。

