

UN HIMARS QUE NUNCA LLEGÓ

A las pocas horas de la explosión que mató al menos a 51 prisioneros de guerra ucranianos bajo custodia rusa en Olenivka, el Ministerio de Defensa ruso anunció la causa: un ataque ucraniano con HIMARS, realizado «para intimidar» a los soldados ucranianos. Rusia invitó a la ONU y al CICR a investigar y después no concedió a ninguno de los dos el acceso que había ofrecido. La oficina de derechos humanos de la ONU examinó el barracón y concluyó que las explosiones no fueron causadas por cohetes HIMARS. Siete afirmaciones, el registro y lo que cada una reconoce. Los hechos de esa noche figuran en el expediente del Hub sobre Olenivka; esta verificación sigue la afirmación.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
JUL 2022

No fue HIMARS

Conclusión del ACNUDH sobre la causa de las explosiones, tras más de 50 entrevistas a testigos y más de 70 imágenes [A](#)

36.º informe periódico del ACNUDH, 4 oct 2023, párr. 83; Alto Comisionado Türk, 25 jul 2023

≥ 51 · ≥ 139

prisioneros de guerra ucranianos muertos · heridos (como mínimo) bajo custodia rusa, noche del 28 al 29 jul 2022, todos hombres [A](#)

Informe del ACNUDH del 4 oct 2023, párr. 10

0

visitas al lugar de la misión de investigación de la ONU que Rusia había solicitado: creada el 3 ago 2022, disuelta el 5 ene 2023 [A](#)

Secretario General de la ONU; ACNUDH, 4 oct. 2023, párr. 90

8 ago. 2022

última información publicada sobre la propia causa penal de Rusia, abierta contra Ucrania antes de cualquier análisis pericial [A](#)

ACNUDH, 4 oct 2023, párr. 89

CONCLUSIÓN		
El arma que Rusia nombró es la que la ONU descartó. El Ministerio de Defensa de Rusia anunció un ataque con HIMARS la mañana del 29 de julio de 2022, antes de cualquier inspección. El ACNUDH, tras entrevistar a más de 50 testigos y examinar más de 70 imágenes, concluyó que las explosiones «no fueron causadas por cohetes HIMARS» y que los daños eran compatibles con munición que se desplazaba de este a oeste (4 oct 2023, párrs. 83–84). Rusia invitó a la ONU y al CICR, y no dejó entrar a ninguno. La invitación del 30–31 de julio de 2022 son palabras de la propia Rusia. La solicitud de acceso del CICR «no fue concedida» (30 jul 2022); la misión de investigación del Secretario General, creada a petición de Rusia y también de Ucrania, nunca llegó al lugar y fue disuelta el 5 de enero de 2023 porque Rusia no dio garantías satisfactorias de acceso seguro (ACNUDH, párr. 90). Rusia no preservó ninguna prueba ni publicó ninguna investigación. El lugar estaba «contaminado y las pruebas físicas alteradas»; supuestos fragmentos de HIMARS se mostraron a periodistas fuera del lugar; la causa penal de Rusia contra Ucrania no ha publicado nada desde el 8 de agosto de 2022 (párrs. 88–89). Una Potencia detenedora que creyera en su propia versión habría preservado el lugar y abierto la puerta. Lo que reconoce la afirmación. Toda declaración rusa admite el único hecho con peso jurídico: 193 prisioneros de guerra ucranianos se encontraban en un barracón bajo custodia rusa, al alcance de las hostilidades, y al menos 51 de ellos murieron allí. Según el III Convenio de Ginebra, la Potencia detenedora responde de ello, sea quien sea quien disparó. Hay que reconocer. Ningún órgano de las Naciones Unidas ha atribuido públicamente la explosión a Rusia. El ACNUDH no pudo determinar el arma ni su punto de origen; el portavoz de las Naciones Unidas habló de las garantías necesarias «de ambas partes». El Hub no afirma más de lo que consta en el registro.		
LAS SIETE AFIRMACIONES		
Ministerio de Defensa de Rusia · 29 jul 2022, sesión informativa diaria	«Se llevó a cabo un ataque con misiles desde el sistema de lanzacohetes múltiple de fabricación estadounidense (HIMARS) contra un centro de detención preventiva [en Yelenovka] ... Murieron cuarenta prisioneros de guerra ucranianos y 75 resultaron heridos».	Desmentido por los observadores
Ministerio de Defensa ruso · 29 jul. 2022	«Esta flagrante provocación se llevó a cabo para intimidar a los militares ucranianos e impedir que se rindan».	No se presentan pruebas: motivo afirmado antes de cualquier investigación
Ministerio de Defensa de Rusia · 30–31 jul 2022	«[El Ministerio de Defensa,] en aras de llevar a cabo una investigación objetiva, [ha invitado oficialmente a expertos de las Naciones Unidas y del Comité Internacional de la Cruz Roja a investigar el ataque contra el...»	Autoinculpatorio: la invitación nunca se cumplió
Ministerio de Defensa de Rusia · 30 jul 2022	«Toda la responsabilidad política, penal y moral por la sangrienta masacre de ucranianos recae personalmente en Zelenski [y su] régimen criminal [apoyado por Washington]. [traducción]»	Desmentido por los observadores
Maxim Buyakevich, Representante Permanente Adjunto de Rusia ante la OSCE · 9 ago 2022, Consejo Permanente, 1385.ª sesión (especial)	«...las fuerzas armadas ucranianas llevaron a cabo deliberadamente un ataque contra un centro de prisión preventiva en Olenivka [utilizando] munición empleada en los sistemas de misiles HIMARS de fabricación estadounidense... [donde] 193 combatientes de formaciones armadas ucranianas que...»	Desmentido por los observadores
Dmitry Polyanskiy · 29 jul 2022, Consejo de Seguridad de la ONU, 9104.ª sesión	«El régimen de Kyiv intenta vengarse incluso de su propio personal militar, que ha comprendido la inutilidad de cumplir sus órdenes criminales y se ha rendido... Esta mañana, un centro de detención cerca de Olenivka en el...»	Contradicho por los observadores: la misma afirmación, horas después de la explosión
Comité de Investigación de Rusia · 29 jul – 8 ago 2022	«[El Comité de Investigación de Rusia abrió una causa penal y afirmó que el ataque se llevó a cabo con HIMARS, armas de la “OTAN”] para liquidar a los testigos de los crímenes cometidos... se trató de acciones deliberadas y planificad...»	No se han publicado conclusiones

QUÉ PEDIMOS

Responder a cada repetición de la versión del HIMARS con las constataciones del ACNUDH del 4 oct. 2023, párrs. 82–90 · preguntar a Rusia en el Consejo si dará ahora a las Naciones Unidas y al CICR el acceso que ofreció el 30 de julio de 2022 · apoyar el derecho de las familias a la verdad, la justicia y la reparación (Türk, 25 jul. 2023) e instar a que se publique el análisis de campo de las Naciones Unidas · ajustar las sanciones nacionales a las designaciones de la UE del 13 jul. 2026 relativas al personal de la colonia · mantener a los supervivientes del barracón en la agenda de los canjes · remitir al expediente del Hub sobre Olenivka para la cronología completa.

Fuentes: Sesiones informativas del Ministerio de Defensa ruso, 29–31 jul. 2022 (Al Jazeera, Reuters, Lenta.ru, OSN, Press TV) · PC.DEL/1176/22, 9 ago. 2022 · S/PV.9104, S/PV.9126 (SC/15023) · CICR, 30 jul. 2022 · Secretario General de las Naciones Unidas, 3 ago. 2022; Portavoz, 5 ene. 2023 · ACNUDH, 24 mar. 2023, 25 jul. 2023, 4 oct. 2023 · CNN, 25 jul. 2023 · AP, 25 jul. 2024 · Security Council Report, previsión de sep. 2022 · Ukraine Evidence Hub, expediente sobre Olenivka · lista completa en la página 6



QUIÉN LO DIJO, DÓNDE Y A QUIÉN

Dónde se hizo cada afirmación, quién la hizo, cómo respondieron los demás presentes y qué omitieron las declaraciones.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

JUL 2022

LA OCASIÓN Y EL REGISTRO		
Ocasión	Explosión e incendio en un barracón industrial reconvertido de la Colonia Correccional n.º 120, Olenivka (denominación rusa: «Yelenovka»), región ocupada de Donetsk, noche del 28 al 29 jul 2022; 193 prisioneros de guerra de Azovstal habían sido trasladados al barracón el día anterior (ACNUDH, 24 mar 2023, párr. 74)	
Dónde se formuló la afirmación	Sesión informativa diaria del MoD ruso, Moscú, mañana del 29 jul 2022 (a las pocas horas, antes de cualquier inspección); declaraciones del MoD del 30–31 jul; Misión de Rusia en el Consejo de Seguridad de la ONU, 9104.ª sesión, 29 jul 2022 (S/PV.9104); delegación rusa en el Consejo Permanente de la OSCE, 1385.ª sesión (especial), 9 ago 2022 (PC.DEL/1176/22)	
Fuente	S/PV.9104 (29 jul 2022, sesión informativa solicitada por Albania y los EE. UU. sobre la Carta de las Naciones Unidas y la protección de civiles; Rusia intervino la mañana siguiente a la explosión); S/PV.9126 (7 sep 2022: DiCarlo sobre la misión de investigación); PC.DEL/1176/22; informes del ACNUDH del 24 mar 2023 (párrs. 72–76) y del 4 oct 2023 (párrs. 82–90)	
Qué pasó después	Solicitud de acceso del CICR «no concedida» (30 jul 2022) · el Secretario General crea una misión de investigación a petición de ambas partes (3 ago 2022) y nombra a sus miembros (22 ago) · misión disuelta por falta de garantías de acceso seguro (5 ene 2023) · ACNUDH: no fue HIMARS (25 jul y 4 oct 2023) · AP informa de un análisis inédito de la ONU de ~100 páginas que concluye que Rusia planificó y ejecutó el ataque (25 jul 2024) · sanciones de la UE contra el personal de la colonia (13 jul 2026)	
Estado de la afirmación	Nunca retirada. La causa del Comité de Investigación de Rusia contra Ucrania sigue abierta sobre el papel; no se han publicado conclusiones desde el 8 ago 2022 (ACNUDH, párr. 89)	

LOS PORTAVOCES		
Ministerio de Defensa de Rusia (sesión informativa diaria; portavoz, general de división Ígor Konashénkov)	Autor de la versión de los HIMARS	Anunció «un ataque con misiles desde los HIMARS de fabricación estadounidense» a las pocas horas de la explosión; publicó listas de víctimas el 30 jul; culpó «personalmente a Zelensky» y a los EE. UU. el 30 jul; invitó a expertos de la ONU y del CICR el 30–31 jul
Dmitri Polianski	Primer Representante Permanente Adjunto de la Federación de Rusia ante la ONU (2022)	Presentó la versión de los HIMARS al Consejo de Seguridad la mañana del 29 jul 2022 (S/PV.9104); Rusia solicitó después la misión de investigación del Secretario General y luego no le dio garantías de acceso
Maxim Buyakevich	Representante Permanente Adjunto de la Federación de Rusia ante la OSCE	Dijo al Consejo Permanente de la OSCE el 9 ago 2022 que Ucrania «llevó a cabo deliberadamente un ataque» con munición de HIMARS contra Olenivka: la versión rusa en un documento de la OSCE (PC.DEL/1176/22)
Embajada de Rusia en Londres	Cuenta oficial de la Federación de Rusia	Tuiteó el 29 jul 2022 que los prisioneros de Azov merecían una muerte humillante: una declaración sobre las víctimas publicada antes de cualquier investigación (véase el expediente de Olenivka, cronología)

LO QUE DIJERON OTROS	
Secretario General de la ONU	Se tomó las solicitudes «muy en serio», creó una misión de investigación a petición tanto de Rusia como de Ucrania (3 ago 2022) y la disolvió el 5 ene 2023 al no poder desplegarse.
CICR	Su solicitud de acceso a los prisioneros de guerra de Olenivka el día después de la explosión «no fue concedida»; el acceso a los prisioneros de guerra es «una obligación de las partes en conflicto en virtud de los Convenios de Ginebra» (30 jul 2022).
Unión Europea (AR/VP Borrell)	Calificó la matanza de los prisioneros de «atrocidad horrenda» y responsabilizó a Rusia de la seguridad de los prisioneros de guerra bajo su custodia (29 jul 2022).
Estados Unidos	Afirmó el 2 ago 2022 que la inteligencia indicaba que Rusia trabajaba para fabricar pruebas sobre la explosión; en el Consejo, el 7 sep 2022, insistió en que se desplegara la misión de investigación.
Reino Unido	Condenó las muertes (30 jul 2022); en 2026 sigue citando Olenivka como un lugar que Rusia ha mantenido cerrado a la ONU y al CICR (reunión Arria, 14 oct 2026).
Noruega (Consejo de Seguridad, 7 sep 2022)	Acogió con satisfacción la actualización sobre la misión de investigación «en relación con el incidente del 29 de julio en el centro de detención cercano a la localidad de Olenivka».
Letonia (Consejo de Seguridad, 7 sep 2022)	Pidió una misión de investigación para otras matanzas de soldados ucranianos «similar a la misión de investigación relativa a la masacre de soldados ucranianos en Olenivka».
Human Rights Watch	En el primer aniversario (28 jul 2023) pidió a Rusia que permitiera una investigación independiente y a la ONU que publicara lo que sabe.

LO QUE OMITIERON LAS DECLARACIONES
- Los preparativos registrados por el ACNUDH: los 193 prisioneros fueron trasladados al barracón el 27 de julio, se desplazó el puesto de guardia y se cavó una trinchera para los guardias, el 28 de julio los guardias llevaban chalecos antibalas, y un lanzacohetes Grad junto a la valla disparó hacia el oeste y cubrió el ruido de las explosiones (ACNUDH, 24 mar 2023, párr. 74). - El deber de cuidado: los supervivientes llegaron a los hospitales de Donetsk entre cinco y siete horas después; no se prestó asistencia médica en el lugar; el ACNUDH concluyó que el balance podría haber sido considerablemente menor con una atención rápida (24 mar 2023, párr. 76). - El lugar: no se preservó; «contaminado y las pruebas físicas alteradas»; a partir de las 09:00 del 29 de julio se ordenó a los prisioneros retirar escombros y cadáveres (ACNUDH, 4 oct 2023, párr. 88). - La posición del CICR: «Conceder al CICR acceso a los prisioneros de guerra es una obligación de las partes en conflicto en virtud de los Convenios de Ginebra»; su solicitud del 29 de julio «no fue concedida» (CICR, 30 jul 2022). - El análisis interno de campo de la ONU (~100 páginas) que, según AP, concluyó que Rusia planificó y ejecutó el ataque; sus informes públicos se limitaron a «no fue HIMARS, desde el este» (AP, 25 jul 2024).

CÓMO SE DIFUNDE
La versión de los HIMARS fue difundida esa misma mañana por TASS, RIA Novosti y Zvezda, y después por Reuters, Al Jazeera y AFP como afirmación de Rusia («Russia accuses Ukraine of killing POWs with HIMARS system», Al Jazeera, 29 jul 2022). Zvezda mostró un fragmento con un supuesto número de serie de HIMARS; el ACNUDH registró más tarde que los fragmentos se exhibieron a periodistas fuera del lugar (párr. 88). Izvestia tituló «Kyiv atacó a sus propios prisioneros» (29 jul 2022). La afirmación volvió a entrar en el sistema de la ONU a través del Consejo Permanente de la OSCE (9 ago 2022) y del Comité de Investigación de Rusia («Kiev bombarded Yelenovka POW detention center by NATO weapons», TASS, 2 ago 2022). Desde 2023, las declaraciones rusas han dejado de mencionar el arma y hablan solo del «ataque del régimen de Kiev».



AFIRMACIÓN, HECHOS, CONCESIÓN (1-4)

Cada afirmación tal como se formuló, con la fecha, el lugar y un enlace; el registro con el que choca, con el nivel de la prueba; y lo que reconoce. Las palabras entre corchetes son del Hub.

AFIRMACIÓN 1 · MINISTERIO DE DEFENSA RUSO · 29 JUL. 2022, SESIÓN INFORMATIVA DIARIA

«Se llevó a cabo un ataque con misiles desde el sistema de lanzacohetes múltiple de fabricación estadounidense (HIMARS) contra un centro de detención preventiva [en Yelenovka] ... Murieron cuarenta prisioneros de guerra ucranianos y 75 resultaron heridos».

Sesión informativa del MoD según lo publicado por Reuters y Al Jazeera, 29 jul 2022 [cyprus-mail.com/2022/07/29/russia-says-ukraine-struck-prison-in-donetsk-region-kill/](https://www.cyprus-mail.com/2022/07/29/russia-says-ukraine-struck-prison-in-donetsk-region-kill/)

AFIRMACIÓN 2 · MINISTERIO DE DEFENSA RUSO · 29 JUL. 2022

«Esta flagrante provocación se llevó a cabo para intimidar a los militares ucranianos e impedir que se rindan».

Sesión informativa del MoD, 29 jul 2022, texto ruso publicado por Lenta.ru; versión inglesa publicada por Al Jazeera www.aljazeera.com/news/2022/7/29/russia-accuses-ukraine-of-killing-pows-with-himars-system/

AFIRMACIÓN 3 · MINISTERIO DE DEFENSA RUSO · 30-31 JUL. 2022

«[El Ministerio de Defensa,] en aras de una investigación objetiva, [ha invitado oficialmente a expertos de las Naciones Unidas y del Comité Internacional de la Cruz Roja a investigar el ataque contra el centro de detención de Yelenovka.]»

Declaración del MoD, 31 jul 2022, según lo publicado por TASS («Russia invites UN, ICRC to probe attack on DPR detention center», tass.com/defense/1486943: una «investigación imparcial de un ataque contra un centro de prisión preventiva en Yelenovka») y Press TV/GlobalSecurity, 31 jul 2022 tass.com/defense/1486943

AFIRMACIÓN 4 · MINISTERIO DE DEFENSA RUSO · 30 JUL. 2022

«Toda la responsabilidad política, penal y moral por la sangrienta masacre de ucranianos recae personalmente en Zelenski [y su] régimen criminal [apoyado por Washington]. [traducción]»

Declaración del MoD, 30 jul 2022, texto ruso publicado por OSN (osnmedia.ru/politika/v-minoborony-obvinili-zelenskogo-i-ssha-v-udare-po-sizo-v-elenovke)

DESMENTIDO POR LOS OBSERVADORES

Pruebas

A

C

ACNUDH: «las explosiones no fueron causadas por cohetes HIMARS»; los daños en las paredes, el techo, la cubierta, las ventanas y las literas, el tamaño del cráter residual y el radio del impacto «no son característicos» de un HIMARS; «Incluso un solo cohete HIMARS habría causado probablemente daños y destrucción en los barracones y sus alrededores a una escala considerablemente mayor y más grave» (36.º informe periódico, 4 oct. 2023, párr. 83). El patrón de daños estructurales «parecía compatible con una munición proyectada que se desplazó con una trayectoria de este a oeste», desde el lado en poder de Rusia (párr. 84). Una investigación forense de la CNN (ago. 2022) ya había concluido que los daños no eran compatibles con un ataque con HIMARS; la constatación de la ONU de 2023 lo confirmó (CNN, 25 jul. 2023 — Nivel C). El propio recuento del Ministerio de Defensa ascendió a 50 muertos al día siguiente; el ACNUDH contabiliza al menos 51 muertos y al menos 139 heridos (informe del ACNUDH del 4 oct. 2023, párr. 10).

Lo que concede la afirmación: Que 193 prisioneros de guerra ucranianos se encontraban en un barracón bajo custodia rusa y que decenas murieron allí: hechos que comprometen los deberes de Rusia como Potencia detenedora, con independencia de quién disparara.

NO SE PRESENTAN PRUEBAS: MOTIVO AFIRMADO ANTES DE CUALQUIER INVESTIGACIÓN

Pruebas

A

El motivo se anunció en la mañana de la explosión, antes de cualquier autopsia o examen pericial. El ACNUDH no ha recibido información de que Rusia llevara a cabo la investigación que exige el III Convenio de Ginebra (párr. 87). Las únicas constataciones físicas que constan en el registro público apuntan en sentido contrario: la munición procedía del este (párr. 84); el barracón se había preparado el día anterior —se trasladó el puesto de guardia, se cavó una trinchera, se repartieron chalecos antibalas y esa tarde un Grad disparaba hacia el oeste— (ACNUDH, 24 mar. 2023, párr. 74). Un motivo atribuido a la otra parte no puede sustituir a las pruebas sobre el arma.

Lo que concede la afirmación: Que los muertos eran militares ucranianos que se habían rendido — prisioneros de guerra protegidos por el III Convenio de Ginebra—, no «militantes» ni «terroristas», como los tribunales rusos calificaron más tarde al regimiento Azov (2 ago. 2022).

AUTOINCULPATORIO: LA INVITACIÓN NUNCA SE CUMPLIÓ

Pruebas

A

C

CICR, 30 jul. 2022: «Nuestra solicitud de ayer de acceder a los prisioneros de guerra del centro penitenciario de Olenivka no ha sido atendida». Al 3 ago., el CICR no había recibido ninguna invitación al lugar ni respuesta a su solicitud; el 14 oct. 2022 seguía pidiendo acceso inmediato y sin trabas a todos los prisioneros de guerra. El Secretario General estableció una misión de determinación de los hechos el 3 ago. 2022 «a petición tanto de Ucrania como de la Federación de Rusia»; el 5 ene. 2023 fue disuelta: «La Federación de Rusia no ofreció garantías satisfactorias sobre un acceso seguro para las Naciones Unidas» (ACNUDH, párr. 90). El portavoz de las Naciones Unidas, Dujarric: «Necesitamos garantías claras de seguridad y de acceso de ambas partes y no consideramos haberlas recibido» (5 ene. 2023). AP, 25 jul. 2024: Rusia se negó a garantizar la seguridad de la misión, lo que le impidió viajar.

Lo que concede la afirmación: Que una investigación internacional sobre el terreno era la vía adecuada, la misma que Rusia negó después a la misión que ella misma había solicitado.

DESMENTIDO POR LOS OBSERVADORES

Pruebas

A

C

La responsabilidad respecto de los prisioneros de guerra recae en la Potencia detenedora (art. 12 del III Convenio de Ginebra). Las constataciones del ACNUDH van en contra de Rusia en cada una de sus obligaciones: prisioneros retenidos al alcance de las hostilidades (arts. 19 y 23); ninguna atención médica en el lugar; ninguna preservación del escenario; ninguna investigación eficaz; acceso denegado (4 oct. 2023, párrs. 82–90). El único órgano con una atribución no publicada —el análisis interno de las Naciones Unidas de unas 100 páginas del que informó AP— concluyó que Rusia planificó y ejecutó el ataque (AP, 25 jul. 2024; no público, Nivel C).

Lo que concede la afirmación: Que el suceso fue «una sangrienta masacre» de prisioneros, no un accidente.



AFIRMACIÓN, REGISTRO, CONCESIÓN (5-7)

Cada afirmación tal como se formuló, con la fecha, el lugar y un enlace; el registro con el que choca, con el nivel de la prueba; y lo que reconoce. Las palabras entre corchetes son del Hub.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
JUL 2022

AFIRMACIÓN 5 · MAXIM BUYAKEVICH, REPRESENTANTE PERMANENTE ADJUNTO DE RUSIA ANTE LA OSCE · 9 AGO. 2022, CONSEJO PERMANENTE, 1385ª SESIÓN (EXTRAORDINARIA)

«...las fuerzas armadas ucranianas atacaron deliberadamente un centro de detención preventiva en Olenivka [con] municiones utilizadas en los sistemas de misiles HIMARS de fabricación estadounidense ... [donde se encontraban] 193 combatientes de las formaciones armadas ucranianas que se habían rendido ... la ejecución extrajudicial de sus propios soldados que habían decidido deponer las armas».

PC.DEL/1176/22, osce.org/files/f/documents/6/1/526660.pdf (en inglés, tal como lo publicó la OSCE)
osce.org/files/f/documents/6/1/526660.pdf

DESMENTIDO POR LOS OBSERVADORES

Pruebas **A**

El ACNUDH descarta la versión del HIMARS (párr. 83). «Ejecución extrajudicial» es la categoría correcta para la muerte de prisioneros, y el único órgano de investigación con pruebas del lugar situó el origen de la munición en el este (párr. 84). El registro de la OSCE es el único texto literal ruso sobre Olenivka en el archivo documental de una organización internacional; Rusia no lo ha actualizado desde las constataciones del ACNUDH.

Lo que concede la afirmación: Que los 193 eran soldados «que se habían rendido» y «decidido deponer las armas»: prisioneros de guerra cuya protección era deber de Rusia la noche en que murieron.

AFIRMACIÓN 6 · DMITRI POLIANSKI · 29 JUL. 2022, CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS, 9104ª SESIÓN

«El régimen de Kiev intenta vengarse incluso de su propio personal militar, que se ha dado cuenta de la inutilidad de cumplir sus órdenes criminales y se ha rendido... Esta mañana, un centro de detención cerca de Olenivka, en el Donbás, fue alcanzado por misiles de un Sistema de Cohetes de Artillería de Alta Movilidad de fabricación estadounidense, que mataron a más de 50 prisioneros de guerra ucranianos. Sin embargo, estas tácticas de intimidación solo animarán a los militares ucranianos a rendirse».

S/PV.9104, 9104.ª sesión, 29 jul 2022 (acta literal de la ONU, vía un-project.org/meeting/S-PV-9104)
un-project.org/meeting/S-PV-9104

CONTRADICHO POR LOS OBSERVADORES: LA MISMA AFIRMACIÓN, HORAS DESPUÉS DE LA EXPLOSIÓN

Pruebas **A**

Sea cual sea la redacción exacta, el registro del Consejo muestra lo que siguió: el 7 sep. 2022, la Secretaria General Adjunta DiCarlo dijo al Consejo que «la misión de determinación de los hechos en Olenivka se desplegará en los próximos días» (S/PV.9126); nunca se desplegó. Noruega acogió con satisfacción la misión; Letonia pidió más tarde una misión similar para otros asesinatos de soldados ucranianos (misma sesión). Rusia no utilizó su puesto en el Consejo para anunciar el acceso de la misión que había solicitado.

Lo que concede la afirmación: Que el Consejo de Seguridad era el lugar adecuado para plantear el caso de Olenivka, donde las constataciones de la ONU siguen hoy sin respuesta.

AFIRMACIÓN 7 · COMITÉ DE INVESTIGACIÓN DE RUSIA · 29 JUL. - 8 AGO. 2022

«[El Comité de Investigación de Rusia abrió una causa penal y afirmó que el ataque se llevó a cabo con HIMARS —armas de la “OTAN”—] para eliminar a los testigos de los crímenes cometidos... se trató de acciones deliberadas y planificadas de la parte ucraniana. [en inglés según TASS]»

Comité de Investigación, 29 jul 2022 (Lenta.ru); TASS, 5 ago 2022 («Kiev bombarded Yelenovka POW detention center by NATO weapons — Russian investigators», tass.com/politics/1489799: «acciones deliberadas y planificadas de la parte ucraniana»)
tass.com/politics/1489799

NO SE HAN PUBLICADO CONCLUSIONES

Pruebas **A**

ACNUDH: la causa se «abrió contra Ucrania por llevar a cabo el ataque» antes de cualquier análisis pericial o autopsia; «Desde el 8 de agosto de 2022 no se ha publicado ninguna información sobre la investigación» (párr. 89). El lugar «no se preservó para permitir una inspección completa y adecuada» (párr. 88). El art. 121 del III Convenio de Ginebra exige una investigación oficial de toda muerte de un prisionero por causas inusuales; el ACNUDH no tiene información de que Rusia haya cumplido estas obligaciones (párr. 87).

Lo que concede la afirmación: Que se debía una investigación penal, y que la única que abrió Rusia iba dirigida contra la otra parte y quedó en silencio en diez días.

Fuentes: Sesiones informativas del Ministerio de Defensa ruso, 29–31 jul. 2022 (Al Jazeera, Reuters, Lenta.ru, OSN, Press TV) · PC.DEL/1176/22, 9 ago. 2022 · S/PV.9104, S/PV.9126 (SC/15023) · CICR, 30 jul. 2022 · Secretario General de las Naciones Unidas, 3 ago. 2022; Portavoz, 5 ene. 2023 · ACNUDH, 24 mar. 2023, 25 jul. 2023, 4 oct. 2023 · CNN, 25 jul. 2023 · AP, 25 jul. 2024 · Security Council Report, previsión de sep. 2022 · Ukraine Evidence Hub, expediente sobre Olenivka · lista completa en la página 6

VERIFICACIÓN · HISTÓRICA
V1 · 21 OCT 2026



página en vivo ·
registro de
correcciones

LO QUE DICE RUSIA Y LO QUE MUESTRA EL REGISTRO

Cada línea contrasta una declaración rusa con la conclusión de un órgano con mandato o, cuando no existe, de una investigación independiente. El nivel de cada fuente está indicado.

EL REGISTRO			
PREGUNTA	LO QUE DICE RUSIA	LO QUE MUESTRAN LOS HECHOS	FUENTE
Arma	Cohete(s) HIMARS de fabricación estadounidense disparado(s) por Ucrania	«No fueron causadas por cohetes HIMARS»; arma y origen sin determinar; la munición se desplazó de este a oeste	ACNUDH, 4 oct 2023, párrs. 83–84
Muertos · heridos	40 muertos, 75 heridos (29 jul); 50 muertos (30 jul)	Al menos 51 muertos, al menos 139 heridos (todos hombres)	Sesiones informativas del MoD; ACNUDH, 4 oct 2023, párr. 10
Motivo	«Para intimidar a los militares ucranianos e impedir que se rindan»	No se presentó ninguna prueba; barracón preparado el día anterior: puesto de guardia desplazado, trinchera cavada, chalecos antibalas, Grad disparando hacia el oeste	MoD 29 jul 2022; ACNUDH 24 mar 2023, párr. 74
Acceso internacional	«Invitó a expertos de la ONU y del CICR» (30–31 jul 2022)	Solicitud del CICR «no concedida» (30 jul 2022); misión de la ONU disuelta sin llegar al lugar (5 ene 2023)	CICR; ACNUDH párr. 90
Lugar y pruebas	Fragmentos de HIMARS mostrados a periodistas	Lugar «contaminado y las pruebas físicas alteradas»; fragmentos no mostrados in situ	ACNUDH párr. 88
Investigación	Causa penal contra Ucrania (art. 356)	Nada publicado desde el 8 ago 2022; ninguna información de que Rusia cumpliera las obligaciones del III CG	ACNUDH párrs. 87, 89

HAY QUE RECONOCER

Ningún órgano de la ONU ha atribuido públicamente la explosión a Rusia ni ha identificado el arma. El ACNUDH afirma que «no se pudo determinar el tipo exacto de arma que mató a los prisioneros de guerra ucranianos ni su punto de origen» (párr. 84); la trayectoria de este a oeste es una constatación física, no una atribución. El análisis interno de la ONU del que informó AP no está publicado y no puede citarse como conclusión.

La misión del Secretario General necesitaba garantías de ambas partes; el portavoz de la ONU lo dijo con esas palabras. El informe del ACNUDH es explícito en que fueron las garantías de Rusia las que faltaron (párr. 90), pero el Hub debe citar ambas cosas.

Rusia sí solicitó la misión de la ONU y sí publicó listas de víctimas el 30 de julio, pasos que Ucrania acogió con satisfacción en su momento. No fueron seguidos de acceso. La atribución temprana de la inteligencia ucraniana al grupo Wagner (7 ago 2022) sigue sin respaldo de pruebas publicadas y no se utiliza aquí.

Las cifras de víctimas difieren: el MoD ruso habló de 40 y luego de 50 muertos; los funcionarios de la «RPD», de 53; el ACNUDH, de al menos 51 muertos y 139 heridos; los investigadores de Ucrania, de unos 50. Todos coinciden en que decenas de prisioneros de guerra murieron bajo custodia rusa.

Fuentes: Sesiones informativas del Ministerio de Defensa ruso, 29–31 jul. 2022 (Al Jazeera, Reuters, Lenta.ru, OSN, Press TV) · PC.DEL/1176/22, 9 ago. 2022 · S/PV.9104, S/PV.9126 (SC/15023) · CICR, 30 jul. 2022 · Secretario General de las Naciones Unidas, 3 ago. 2022; Portavoz, 5 ene. 2023 · ACNUDH, 24 mar. 2023, 25 jul. 2023, 4 oct. 2023 · CNN, 25 jul. 2023 · AP, 25 jul. 2024 · Security Council Report, previsión de sep. 2022 · Ukraine Evidence Hub, expediente sobre Olenivka · lista completa en la página 6



ESTABLECIDO, PATRÓN, POSICIÓN

Lo que han establecido los órganos con mandato, lo que el registro muestra como patrón y lo que es una posición, por separado. Después, los mensajes clave y las preguntas previsibles.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
JUL 2022

EL DERECHO

III Convenio de Ginebra, arts. 12–13, 19, 23: la Potencia detenedora es responsable del trato dado a los prisioneros de guerra, debe protegerlos contra los actos de violencia, debe evacuarlos lejos de la zona de combate y no puede mantenerlos en lugares expuestos al fuego. Sea quien sea quien disparó, correspondía a Rusia proteger a los prisioneros: la afirmación sobre los HIMARS no desplaza ese deber, describe su incumplimiento.

III Convenio de Ginebra, arts. 121 y 126: una investigación oficial de toda muerte de un prisionero por causas inusuales, y acceso del CICR a todos los lugares donde se mantenga a prisioneros. Rusia anunció una causa contra la otra parte y rechazó al CICR; el ACNUDH no tiene información de que se haya realizado una investigación.

Estatuto de Roma art. 8(2)(a)(i)–(iii): el homicidio intencional, el trato inhumano y el hecho de causar deliberadamente grandes sufrimientos a personas protegidas son infracciones graves. Ucrania remitió el caso a la CPI en 2022; ningún órgano con mandato ha atribuido aún la explosión.

Tres capas. Establecido: no fue HIMARS; munición procedente del este; incumplimiento de los deberes de proteger, atender e investigar (ACNUDH). **Patrón:** denegación de atención médica y de acceso internacional a los prisioneros de guerra ucranianos bajo custodia rusa (ACNUDH, 29 jun 2026, párr. 14). **Posición:** la calificación de Ucrania como un homicidio planificado de prisioneros de guerra: una investigación, no una conclusión.

LINES TO TAKE

- «Rusia nombró el arma en cuestión de horas. La ONU examinó el barracón y la descartó: no fue HIMARS.»
- «Rusia invitó a la ONU y al CICR a Olenivka. Después no dejó entrar a ninguno.»
- «La misión del Secretario General fue una solicitud de la propia Rusia. Nunca llegó al lugar porque Rusia no dio garantías de acceso seguro.»
- «La munición vino del este. Al este de Olenivka el territorio estaba en manos rusas.»
- «Sea quien sea quien disparó, 193 prisioneros de guerra estaban bajo custodia de Rusia. Según el III Convenio de Ginebra, eso es responsabilidad de Rusia.»
- «Cuatro años después, la causa penal de Rusia no ha publicado nada desde el 8 de agosto de 2022. La nuestra está abierta a la CPI.»

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

«La ONU nunca dijo que Rusia lo hiciera.»

Correcto, y no decimos que la ONU lo dijera. La ONU descartó el arma que Rusia nombró, constató que la munición vino del este y dejó constancia de que Rusia rechazó el acceso que habría aclarado el resto. Un análisis interno de la ONU del que informó AP fue más allá; no está publicado y no lo citamos como conclusión.

«Ucrania tenía HIMARS y disparó contra Olenivka para silenciar a prisioneros que estaban confesando crímenes.»

Ese motivo lo anunció el MoD ruso la mañana de la explosión, antes de cualquier examen. Las constataciones físicas apuntan en sentido contrario: no fue HIMARS, trayectoria de este a oeste y un barracón preparado el día anterior. Nunca se ha publicado ninguna prueba del motivo.

«Rusia pidió la misión de la ONU. ¿Por qué culpar a Rusia de su fracaso?»

Porque la misión necesitaba acceso seguro a un lugar que Rusia controla, y el ACNUDH deja constancia de que Rusia «no proporcionó garantías satisfactorias sobre el acceso seguro» (párr. 90). La solicitud del CICR «no fue concedida» el día después de la explosión. Una parte segura de su versión abre la puerta.

«El portavoz de la ONU dijo que se necesitaban garantías de ambas partes.»

Lo dijo, y lo citamos. Ucrania no controla Olenivka; la única parte que podía conceder acceso al barracón era Rusia. El ACNUDH, que realizó el trabajo, nombra a la Federación de Rusia.

«En la televisión rusa se mostraron fragmentos con números de serie de HIMARS.»

El ACNUDH registró que el lugar no se preservó, que las pruebas fueron alteradas y que los fragmentos se exhibieron a periodistas fuera del lugar (párr. 88). Un fragmento mostrado lejos de un lugar contaminado no es prueba de lo que explotó dentro de un barracón cuyos daños no coinciden con un impacto de HIMARS.

«¿Por qué sigue Ucrania planteando un caso de 2022?»

Porque los prisioneros que sobrevivieron al barracón siguen en gran medida sin localizar, las familias tienen derecho a la verdad y a la reparación (Türk, 25 jul 2023), y la versión de los HIMARS sigue repitiéndose en las declaraciones rusas. El remedio que Rusia rechazó en 2022 (acceso de la ONU y del CICR a todos los lugares donde se mantiene a ucranianos) sigue rechazado en 2026.

QUÉ PEDIMOS

Responder a cada repetición de la versión del HIMARS con las constataciones del ACNUDH del 4 oct. 2023, párrs. 82–90 · preguntar a Rusia en el Consejo si dará ahora a las Naciones Unidas y al CICR el acceso que ofreció el 30 de julio de 2022 · apoyar el derecho de las familias a la verdad, la justicia y la reparación (Türk, 25 jul. 2023) e instar a que se publique el análisis de campo de las Naciones Unidas · ajustar las sanciones nacionales a las designaciones de la UE del 13 jul. 2026 relativas al personal de la colonia · mantener a los supervivientes del barracón en la agenda de los canjes · remitir al expediente del Hub sobre Olenivka para la cronología completa.



FUENTES		
Al Jazeera (recogiendo la sesión informativa del MoD ruso)	Rusia acusa a Ucrania de matar a prisioneros de guerra con el sistema HIMARS, 29 jul 2022 https://www.aljazeera.com/news/2022/7/29/russia-accuses-ukraine-of-killing-pows-with-himars-system	RU
Cyprus Mail / Reuters (recogiendo la sesión informativa del MoD ruso)	Rusia afirma que Ucrania atacó una prisión en la región de Donetsk y mató a 40 personas, 29 jul 2022 https://cyprus-mail.com/2022/07/29/russia-says-ukraine-struck-prison-in-donetsk-region-killing-40	RU
Lenta.ru	Declaración del MoD sobre el ataque contra el SIZO de Yelenovka («para intimidar»), 29 jul 2022 https://lenta.ru/news/2022/07/29/azovsizo/	RU
OSN (osnmedia.ru)	El MoD culpa a Zelensky y a los EE. UU. del ataque con HIMARS contra el SIZO de Yelenovka, 30 jul 2022 https://www.osnmedia.ru/politika/v-minoborony-obvinili-zelenskogo-i-ssha-v-udare-po-sizo-v-yelenovke/	RU
GlobalSecurity.org (Press TV)	Rusia invita a expertos de la ONU y del CICR a investigar el ataque de Olenivka, 31 jul 2022 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2022/07/ukraine-220731-presstv02.htm	RU
TASS	Rusia invita a la ONU y al CICR a investigar el ataque contra un centro de detención de la «RPD», 31 jul 2022 https://tass.com/defense/1486943	RU
TASS	Kiev bombardeó el centro de detención de prisioneros de guerra de Yelenovka con armas de la OTAN, según investigadores rusos, 5 ago 2022 https://tass.com/politics/1489799	RU
OSCE / Federación de Rusia	Declaración de M. Buyakevich, 1385.ª sesión (especial) del Consejo Permanente de la OSCE, 9 ago 2022, PC.DEL/1176/22 https://www.osce.org/files/f/documents/6/1/526660.pdf	RU
Consejo de Seguridad de la ONU	S/PV.9104, 29 jul 2022 — acta literal (Polyanskiy sobre Olenivka) https://digitallibrary.un.org/record/3983217	A
Security Council Report	What's in Blue: sesión informativa sobre Ucrania, 29 jul 2022 (solicitada por Albania y los EE. UU.) https://www.securitycouncilreport.org/whatsinblue/2022/07/ukraine-briefing-9.php	C
Cobertura de Reuniones de la ONU	SC/15023, 9126.ª sesión, 7 sep 2022 (DiCarlo: la misión de investigación «se desplegará en los próximos días») https://press.un.org/en/2022/sc15023.doc.htm	A
Security Council Report	Monthly Forecast, septiembre de 2022: Ucrania (misión de investigación creada el 3 ago; mandato; se solicitan garantías de acceso) https://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2022-09/ukraine-8.php	C
CICR (vía Euromaidan Press)	«Nuestra solicitud de acceso ayer a los prisioneros de guerra del centro penitenciario de Olenivka no ha sido concedida», 30 jul 2022 https://euromaidanpress.com/2022/08/01/russia-denies-red-cross-access-to-site-of-ukrainian-pow-massacre-in-olenivka	C
Khaosod English / AP	Una misión de investigación de la ONU investigará las muertes en la prisión de Ucrania (Guterres, 3 ago 2022) https://www.khaosodenglish.com/news/international/2022/08/04/un-fact-finding-mission-will-probe-ukraine-prison-killings/	C
Portavoz de la ONU	Rueda de prensa del mediodía, 5 ene 2023: disolución de la misión de investigación https://www.un.org/sg/en/node/266158	A
Novaya Gazeta Europe	La ONU disuelve su misión que investigaba las muertes de prisioneros de guerra ucranianos en Olenivka (citas de Dujarric), 6 ene 2023 https://novayagazeta.eu/en/articles/2023/01/06/un-dissolves-its-mission-investigating-deaths-of-ukrainian-war-prisoners-in-infamous-olenivka-prison-en-news	C
ACNUDH	Informe sobre la situación de los derechos humanos en Ucrania, 1 feb – 31 jul 2023 (36.º informe periódico, 4 oct 2023), párrs. 82–90 https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiukraine/23-10-04-OHCHR-36th-periodic-report-ukraine-en.pdf	A
ACNUDH	Trato de los prisioneros de guerra y de las personas fuera de combate en el contexto del ataque armado de la Federación de Rusia contra Ucrania, 24 mar 2023, párrs. 72–76 https://ukraine.un.org/sites/default/files/2023-03/23-03-24-Ukraine-thematic-report-POWs-ENG.pdf	A
CNN (vía KTVZ)	La ONU rechaza la versión rusa del ataque que mató a 50 prisioneros ucranianos, lo que confirma las conclusiones de una investigación de CNN (declaración de Türk; cita de Konashénkov), 25 jul 2023 https://ktvz.com/news/national-world/cnn-world/2023/07/25/un-rejects-russian-account-of-attack-that-killed-50-ukrainian-prisoners-confirming-findings-of-a-cnn-investigation/	C
AP (vía KVIA)	Una explosión mató a más de 50 prisioneros de guerra ucranianos en 2022. Los supervivientes y un informe interno de la ONU culpan a Rusia, 25 jul 2024 https://kvia.com/news/2024/07/25/an-explosion-killed-over-50-ukrainian-pows-in-2022-survivors-and-an-internal-un-report-blame-russia/	C
Euromaidan Press	Un informe de la ONU afirma que los prisioneros de guerra ucranianos de Olenivka no murieron por misiles HIMARS, como afirmó Rusia, 4 oct 2023 https://euromaidanpress.com/2023/10/04/un-report-says-ukrainian-pows-in-olenivka-not-killed-by-himars-missiles-as-russia-claimed/	C
Mediazona	Lo que se sabe sobre las muertes de prisioneros de guerra ucranianos en Yelenovka, 4 ago 2022 (declaraciones de la «RPD» y del MoD; CICR no admitido) https://zona.media/article/2022/08/04/olenivka	C
Wikipedia (solo para la cronología)	Masacre en la prisión de Olenivka: cronología recopilada de declaraciones e investigaciones https://en.wikipedia.org/wiki/Olenivka_prison_massacre	C
Ukraine Evidence Hub	Olenivka: 193 prisioneros en un barracón (dossier-olenivka): hechos, cronología, derecho https://ukraine-evidence.org/#cases/hist-olenivka	—
Consejo de Seguridad de la ONU (vía un-project.org)	S/PV.9104, 29 jul 2022 — acta literal (Polyanskiy sobre Olenivka) https://un-project.org/meeting/S-PV-9104/	A

MÉTODO

Las afirmaciones proceden de las sesiones informativas del Ministerio de Defensa ruso del 29–31 de julio de 2022 según lo publicado en inglés por Reuters y Al Jazeera y en ruso por Lenta.ru y OSN (traducciones señaladas); de la declaración de la delegación rusa en el Consejo Permanente de la OSCE del 9 de agosto de 2022 (texto en inglés publicado por la OSCE); y del acta literal del Consejo de Seguridad del 29 de julio de 2022 (S/PV.9104). Las palabras entre corchetes son del Hub.

Cada afirmación se contrasta en primer lugar con documentos de órganos con mandato de la ONU (informes del ACNUDH del 24 de marzo y del 4 de octubre de 2023; declaraciones del Secretario General y del Portavoz; cobertura de las sesiones del Consejo de Seguridad) y después con investigaciones independientes (CNN, AP) solo cuando no existe una conclusión de la ONU. El material oficial ucraniano (SBU, HUR, Fiscal General) no se utiliza para refutar las afirmaciones rusas; figura solo como contexto en el expediente del Hub sobre Olenivka, marcado B.

Los hechos de esa noche, la cronología y las inclusiones en listas de sanciones figuran en el expediente del Hub sobre Olenivka y no se repiten aquí; esta verificación sigue la afirmación sobre los HIMARS desde su primera declaración hasta la respuesta de la ONU.

Niveles: **A** — órganos con mandato de la ONU, tribunales y organizaciones internacionales (ACNUDH/HRMMU, Comisión de Investigación, CPI, TEDH, OIEA, OSCE, OPAQ, actas del Consejo de Seguridad); **B** — órganos oficiales ucranianos, indicados como «según Ucrania»; **C** — investigadores y medios independientes; **RU** — declaraciones oficiales rusas, la posición examinada. Los niveles nunca se combinan en una misma cifra.