

从未到来的 HIMARS

在奥列尼夫卡被俄方关押的至少51名乌克兰战俘死于爆炸后数小时内，俄罗斯国防部便宣布了原因：乌克兰“为恐吓”乌克兰士兵而实施的海马斯（HIMARS）打击。俄罗斯邀请联合国和红十字国际委员会进行调查，随后却未向二者提供其所承诺的准入。联合国人权事务办公室对营房进行了研判，得出结论：爆炸并非由海马斯火箭弹造成。七项说法、相关记录，以及每项说法所承认的内容。当晚的事实载于本中心的奥列尼夫卡案卷；本事实核查追踪的是这一说法。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2022年7月

并非海马斯

人权高专办在对50多名证人进行访谈并分析70多张图像后，就爆炸原因得出的结论 [A](#)

人权高专办第36次定期报告，2023年10月4日，第83段；高级专员蒂尔克，2023年7月25日

≥ 51 · ≥ 139

名乌克兰战俘在俄方关押期间死亡 · 受伤（至少），2022年7月28日至29日夜 间——均为男性 [A](#)

人权高专办2023年10月4日报告，第10段

0

次——俄罗斯所要求的联合国实况调查团对现场的访问次数：该调查团于2022年8月3日成立，2023年1月5日解散 [A](#)

联合国秘书长；人权高专办，2023年10月4日，第90段

2022年8月8日

关于俄罗斯本国刑事案件的最新公开信息——该案在任何专家分析之前即针对乌克兰立案 [A](#)

人权高专办，2023年10月4日，第89段

结论		
俄罗斯所指的武器，正是联合国所排除的武器。 俄罗斯国防部在2022年7月29日上午、在任何勘查之前就宣布了海马斯打击。人权高专办在访谈50多名证人并分析70多张图像后得出结论：爆炸“并非由海马斯火箭弹造成”，损毁情况与自东向西飞行的弹药相符（2023年10月4日，第83–84段）。 俄罗斯邀请了联合国和红十字国际委员会——却没有让任何一方进入。 2022年7月30日至31日的邀请出自俄罗斯自己之口。红十字国际委员会的准入请求“未获批准”（2022年7月30日）；应俄罗斯和乌克兰双方请求设立的秘书长实况调查团始终未能抵达现场，并因俄罗斯未提供令人满意的安全准入保证而于2023年1月5日解散（人权高专办，第90段）。 俄罗斯没有保全任何证据，也没有公布任何调查结果。 现场“已被污染，物证已被扰动”；所谓的海马斯碎片是在远离现场的地方向记者展示的；俄罗斯针对乌克兰的刑事案件自2022年8月8日以来未公布任何内容（第88–89段）。一个相信自己说法的拘留国本应保全现场并开放大门。 该说法所承认的内容。 俄罗斯的每一项声明都承认了一个具有法律分量的事实：193名乌克兰战俘被俄方关押在一座营房内，处于敌对行动的射程之内，其中至少51人死在那里。根据《日内瓦第三公约》，无论是谁开的火，拘留国都须为此负责。 客观而言。 没有任何联合国机构公开将爆炸归咎于俄罗斯。人权高专办无法确定武器或其发射点；联合国发言人谈到需要“双方”提供保证。本网站的主张不超出记录。		
七项说法		
俄罗斯国防部 · 2022年7月29日，每日通报	“用美制多管火箭炮系统（HIMARS）对[叶列诺夫卡的]一处审前羁押中心实施了导弹打击……40名乌克兰战俘死亡，75人受伤。”	与监测人员的记录相矛盾
俄罗斯国防部 · 2022年7月29日	“这一恶劣挑衅是为了恐吓乌克兰军人，阻止他们投降。”	未提出任何证据——在任何调查之前就断言了动机
俄罗斯国防部 · 2022年7月30日至31日	“[国防部]为进行客观调查，[已正式邀请联合国和红十字国际委员会的专家调查对……的打击……”	自证其罪——邀请从未兑现
俄罗斯国防部 · 2022年7月30日	“对乌克兰人遭血腥屠杀负有全部政治、刑事和道义责任的，是泽连斯基本人[及其受华盛顿支持的]犯罪政权。[译文]”	与监测人员的记录相矛盾
马克西姆·布亚克维奇，俄罗斯常驻欧安组织副代表 · 2022年8月9日，常设理事会第1385次（特别）会议	“……乌克兰武装部队蓄意对奥列尼夫卡的一处审前羁押中心实施打击，[使用的是]美制海马斯导弹系统所用的弹药……[那里关押着]193名来自乌克兰武装编队的作战人员，他们……”	与监测人员的记录相矛盾
德米特里·波利扬斯基 · 2022年7月29日，联合国安理会第9104次会议	“基辅政权甚至企图向自己的军人复仇，这些军人认识到执行其犯罪命令是徒劳的，因而投降了……今天上午，在……的奥列尼夫卡附近一处羁押中心……”	与监测人员的结论相矛盾——同一说法，在爆炸数小时后提出
俄罗斯调查委员会 · 2022年7月29日至8月8日	“[俄罗斯调查委员会立案，并称此次打击使用的是海马斯——‘北约’武器——]目的是消灭所犯罪行的证人……这些是蓄意和有预谋的行……”	未公布任何调查结论

我们的诉求

对 HIMARS 版本的每一次重复，都以人权高专办2023年10月4日的调查结论（第82–90段）予以回应 · 在安理会上询问俄罗斯，是否现在就给予联合国和红十字国际委员会它在2022年7月30日承诺的准入 · 支持家属获得真相、正义和赔偿的权利（蒂尔克，2023年7月25日），并推动公布联合国的实地分析 · 使国家制裁与欧盟2026年7月13日对劳改营工作人员的列名保持一致 · 将该营房的幸存者列入交换议程 · 参阅本网站的奥列尼夫卡档案以了解完整时间线。

谁说的、在哪里说的、对谁说的

每种说法在何处提出、由谁提出、在场其他人如何回应，以及这些声明遗漏了什么。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2022年7月

场合与记录

场合	2022年7月28日至29日夜间，被占领的顿涅茨克州奥列尼夫卡（俄方称“叶列诺夫卡”）第120号劳改营一座由工业厂房改建的营房内发生爆炸和火灾；193名亚速钢铁厂战俘于前一天被转移至该营房（人权高专办，2023年3月24日，第74段）
提出该说法的场合	俄国防部每日通报，莫斯科，2022年7月29日上午（数小时内，在任何勘查之前）；国防部7月30日至31日声明；俄罗斯代表团在联合国安理会第9104次会议上，2022年7月29日（S/PV.9104）；俄罗斯代表团在欧安组织常设理事会第1385次（特别）会议上，2022年8月9日（PC.DEL/1176/22）
出处	S/PV.9104（2022年7月29日，应阿尔巴尼亚和美国请求就《联合国宪章》和保护平民问题举行的通报会；俄罗斯在爆炸发生后的次日上午发言）；S/PV.9126（2022年9月7日：迪卡洛谈实况调查团）；PC.DEL/1176/22；人权高专办2023年3月24日报告（第72–76段）和2023年10月4日报告（第82–90段）
后续进展	红十字国际委员会准入请求“未获批准”（2022年7月30日）· 秘书长应双方请求设立实况调查团（2022年8月3日），任命其成员（8月22日）· 调查团因缺乏安全准入保证而解散（2023年1月5日）· 人权高专办：并非海马斯（2023年7月25日和10月4日）· 美联社报道一份未公布的约100页联合国分析，结论是俄罗斯策划并实施了此次袭击（2024年7月25日）· 欧盟制裁劳改营工作人员（2026年7月13日）
该说法的现状	从未撤回。俄罗斯调查委员会针对乌克兰的案件在名义上仍未结案；自2022年8月8日以来未公布任何调查结论（人权高专办，第89段）

发言者

俄罗斯国防部（每日通报；发言人伊戈尔·科纳申科夫少将）	海马斯说法的提出者	在爆炸发生后数小时内宣布“来自美制海马斯的导弹打击”；7月30日公布伤亡名单；7月30日指责“泽连斯基本人”和美国；7月30日至31日邀请联合国和红十字国际委员会专家
德米特里·波利扬斯基	俄罗斯联邦常驻联合国第一副代表（2022年）	2022年7月29日上午向安理会提出海马斯说法（S/PV.9104）；俄罗斯后来请求设立秘书长实况调查团，随后却未向其提供任何准入保证
马克西姆·布亚克维奇	俄罗斯联邦常驻欧安组织副代表	2022年8月9日在欧安组织常设理事会上称，乌克兰使用海马斯弹药对奥列尼夫卡“蓄意实施打击”——这是载入欧安组织记录的俄方说法（PC.DEL/1176/22）
俄罗斯驻伦敦大使馆	俄罗斯联邦官方账户	2022年7月29日发推文称亚速营战俘理应遭受屈辱的死亡——这是在任何调查之前发表的关于受害者的言论（见奥列尼夫卡案卷，时间线）

其他各方的表态

联合国秘书长	“非常认真地”对待相关请求，应俄罗斯和乌克兰双方请求设立实况调查团（2022年8月3日），并在调查团无法部署时于2023年1月5日将其解散。
红十字国际委员会	其在爆炸次日提出的探视奥列尼夫卡战俘的请求“未获批准”；探视战俘是“冲突各方根据日内瓦公约承担的义务”（2022年7月30日）。
欧洲联盟（高级代表/副主席博雷利）	称杀害战俘是“骇人的暴行”，并认定俄罗斯对其关押的战俘的安全负有责任（2022年7月29日）。
美国	2022年8月2日表示，情报显示俄罗斯正在设法伪造有关爆炸的证据；2022年9月7日在安理会敦促实况调查团部署。
联合王国	谴责杀戮行为（2022年7月30日）；2026年仍将奥列尼夫卡列为俄罗斯对联合国和红十字国际委员会关闭的地点之一（阿里亚办法会议，2026年10月14日）。
挪威（安理会，2022年9月7日）	欢迎关于“就7月29日奥列尼夫卡村附近拘留设施事件”所设实况调查团的最新情况。
拉脱维亚（安理会，2022年9月7日）	要求就其他杀害乌克兰士兵的事件设立实况调查团，“类似于关于奥列尼夫卡屠杀乌克兰士兵事件的实况调查团”。
人权观察	在一周年之际（2023年7月28日）呼吁俄罗斯允许进行独立调查，并呼吁联合国公布其所掌握的情况。

这些声明遗漏了什么

- 人权高专办记录的准备工作：193名战俘于7月27日被转移至该营房，岗哨被移走，并为看守挖了一条战壕；7月28日看守身穿防弹衣；围栏旁的一部“冰雹”火箭炮向西射击，掩盖了爆炸声（人权高专办，2023年3月24日，第74段）。
- 照护义务：幸存者在五至七小时后才被送到顿涅茨克的医院；现场未提供任何医疗救助；人权高专办认为，如能及时救治，伤亡人数本可大大降低（2023年3月24日，第76段）。
- 现场：未予保全；“已被污染，物证已被扰动”；7月29日09:00起，战俘被命令清理残骸和尸体（人权高专办，2023年10月4日，第88段）。
- 红十字国际委员会的立场：“允许红十字国际委员会探视战俘是冲突各方根据日内瓦公约承担的义务”——其7月29日的请求“未获批准”（红十字国际委员会，2022年7月30日）。
- 据美联社报道，联合国内部的实地分析（约100页）得出结论认为俄罗斯策划并实施了此次袭击；其公开报告则止于“并非海马斯，来自东方”（美联社，2024年7月25日）。

如何传播

海马斯说法于当天上午由塔斯社、俄新社和红星电视台播发，随后被路透社、半岛电视台和法新社作为俄方说法转载（“俄罗斯指责乌克兰用海马斯系统杀害战俘”，半岛电视台，2022年7月29日）。红星电视台展示了一块据称带有海马斯序列号的碎片；人权高专办后来记录到，碎片并非在现场向记者展示的（第88段）。《消息报》的标题是“基辅打击了自己的战俘”（2022年7月29日）。该说法经由欧安组织常设理事会（2022年8月9日）和俄罗斯调查委员会（“基辅用北约武器轰炸了叶列诺夫卡战俘羁押中心”，塔斯社，2022年8月2日）重新进入联合国体系。自2023年以来，俄罗斯的声明不再提及武器，而只说“基辅政权的打击”。



说法、记录、承认（1-4）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法1 · 俄罗斯国防部 · 2022年7月29日，每日情况通报

“用美制多管火箭炮系统（HIMARS）对[叶列诺夫卡的]一处审前羁押中心实施了导弹打击……40名乌克兰战俘死亡，75人受伤。”

国防部通报，经路透社和半岛电视台转载，2022年7月29日
cyprus-mail.com/2022/07/29/russia-says-ukraine-struck-prison-in-donetsk-region-kill/

说法2 · 俄罗斯国防部 · 2022年7月29日

“这一恶劣挑衅是为了恐吓乌克兰军人，阻止他们投降。”

国防部通报，2022年7月29日，俄文文本经Lenta.ru转载；英文经半岛电视台转载
www.aljazeera.com/news/2022/7/29/russia-accuses-ukraine-of-killing-pows-with-himars-system

说法3 · 俄罗斯国防部 · 2022年7月30日至31日

“[国防部]为了进行客观调查，[已正式邀请联合国和红十字国际委员会的专家调查对叶列诺夫卡羁押中心的打击。]”

国防部声明，2022年7月31日，经塔斯社（“俄罗斯邀请联合国、红十字国际委员会调查对顿涅茨克人民共和国羁押中心的袭击”，tass.com/defense/1486943：“对叶列诺夫卡审前羁押中心遭袭事件进行公正调查”）和Press TV/GlobalSecurity转载，2022年7月31日
tass.com/defense/1486943

说法4 · 俄罗斯国防部 · 2022年7月30日

“对乌克兰人遭血腥屠杀负有全部政治、刑事和道义责任的，是泽连斯基本人[及其受华盛顿支持的]犯罪政权。[译文]”

国防部声明，2022年7月30日，俄文文本经OSN (osnmedia.ru) 转载，经翻译
www.osnmedia.ru/politika/v-minoborony-obvinili-zelenskogo-i-ssha-v-udare-po-sizo-v-elenovke

与监测人员的记录相矛盾

证据 [A](#) [C](#)

人权高专办：“爆炸不是由 HIMARS 火箭弹造成的”；墙壁、天花板、屋顶、窗户和双层床的损坏情况、残留弹坑的大小以及杀伤半径都“不符合” HIMARS 的特征；“即使只有一枚 HIMARS 火箭弹，也很可能对营房及周边区域造成规模大得多、严重得多的损坏和破坏”（第36次定期报告，2023年10月4日，第83段）。结构损坏的形态“似乎与一枚沿自东向西弹道飞行的投射弹药相符”——即来自俄控一侧（第84段）。美国有线电视新闻网的法证调查（2022年8月）已得出结论，损坏情况与 HIMARS 打击不符；联合国2023年的调查结论证实了这一点（美国有线电视新闻网，2023年7月25日——C级）。国防部自己公布的死亡人数次日升至50人；人权高专办统计至少51人遇难，至少139人受伤（人权高专办2023年10月4日报告，第10段）。

该说法所作的让步： 193名乌克兰战俘被关押在俄罗斯羁押下的一座营房内，数十人死在那里——无论是谁开的火，这些事实都涉及俄罗斯作为拘留国的义务。

未提出任何证据——在任何调查之前就断言了动机

证据 [A](#)

动机是在爆炸当天上午、在任何尸检或专家检验之前宣布的。人权高专办没有收到任何信息表明俄罗斯进行了《日内瓦第三公约》所要求的调查（第87段）。公开记录中仅有的物证调查结论指向相反的方向：弹药来自东方（第84段）；该营房在前一天已被准备好——岗哨移位、挖掘了壕沟、发放了防弹衣，当晚还有一门“冰雹”火箭炮向西发射（人权高专办，2023年3月24日，第74段）。归咎于对方的动机不能替代有关武器的证据。

该说法所作的让步： 遇难者是已经投降的乌克兰军人——受《日内瓦第三公约》保护的战俘，而不是俄罗斯法院后来给亚速团贴上的“武装分子”或“恐怖分子”标签（2022年8月2日）。

自证其罪——邀请从未兑现

证据 [A](#) [C](#)

红十字国际委员会，2022年7月30日：“我们昨天提出的探视奥列尼夫卡监禁设施战俘的请求未获批准。”截至8月3日，红十字国际委员会既未收到前往现场的邀请，其请求也未得到答复；2022年10月14日，它仍在要求立即、不受阻碍地探视所有战俘。秘书长于2022年8月3日“应乌克兰和俄罗斯联邦双方的请求”设立了一个实况调查团；2023年1月5日，该调查团被解散：“俄罗斯联邦既没有就联合国的安全准入提供令人满意的保证”（人权高专办，第90段）。联合国发言人迪雅里克：“我们需要双方提供明确的安全和准入保证，而我们认为没有得到这些保证”（2023年1月5日）。美联社，2024年7月25日：俄罗斯拒绝保证调查团的安全，致使其无法成行。

该说法所作的让步： 现场国际调查是正确的补救办法——而俄罗斯随后对它自己请求设立的调查团扣下了这一补救办法。

与监测人员的记录相矛盾

证据 [A](#) [C](#)

对战俘负责的是拘留国（《日内瓦第三公约》第12条）。人权高专办的调查结论在每一项义务上都对俄罗斯不利：将战俘关押在敌对行动射程之内（第19条和第23条）；现场无医疗救治；未保护现场；未进行有效调查；拒绝准入（2023年10月4日，第82–90段）。唯一一个作出了未公开归责的机构——美联社报道的联合国内部~100页分析——得出结论认为，是俄罗斯策划并实施了这次袭击（美联社，2024年7月25日；未公开，C级）。

该说法所作的让步： 这一事件是对战俘的“血腥屠杀”——而不是意外事故。

来源： 俄国防部情况通报，2022年7月29日至31日（半岛电视台、路透社、Lenta.ru、OSN、Press TV） · PC.DEL/1176/22，2022年8月9日 · S/PV.9104、S/PV.9126（SC/15023） · 红十字国际委员会，2022年7月30日 · 联合国秘书长，2022年8月3日；发言人，2023年1月5日 · 人权高专办，2023年3月24日、2023年7月25日、2023年10月4日 · 美国有线电视新闻网，2023年7月25日 · 美联社，2024年7月25日 · 安全理事会报告社，2022年9月预测 · Ukraine Evidence Hub，奥列尼夫卡档案 · 完整清单见第6页



说法、记录、承认（第5-7项）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法5 · 马克西姆·布亚克维奇，俄罗斯常驻欧安组织副代表 · 2022年8月9日，常设理事会第1385次（特别）会议

“.....乌克兰武装部队蓄意[使用]美制 HIMARS 导弹系统所用的弹药打击了奥列尼夫卡的一处审前羁押中心.....[那里关押着]193名已投降的乌克兰武装编队战斗人员.....对决定放下武器的本国士兵实施法外处决。”

PC.DEL/1176/22，osce.org/files/f/documents/6/1/526660.pdf（英文为欧安组织公布版本）
osce.org/files/f/documents/6/1/526660.pdf

说法6 · 德米特里·波利扬斯基 · 2022年7月29日，联合国安理会第9104次会议

“基辅政权甚至试图报复自己的军人，这些军人认识到执行其犯罪命令毫无意义而投降了.....今天上午，顿巴斯奥列尼夫卡附近的一处羁押中心遭到美制高机动性火炮火箭系统发射的导弹打击，50多名乌克兰战俘死亡。然而，这种恐吓手段只会促使乌克兰军人投降。”

S/PV.9104，第9104次会议，2022年7月29日（联合国逐字记录，经un-project.org/meeting/S-PV-9104）
un-project.org/meeting/S-PV-9104

说法7 · 俄罗斯侦查委员会 · 2022年7月29日至8月8日

“[俄罗斯侦查委员会立案调查，称打击是用 HIMARS——‘北约’武器——实施的，]目的是消灭所犯罪行的证人.....这是乌克兰方面蓄意和有计划的行动。[英文依据塔斯社报道]”

调查委员会，2022年7月29日（Lenta.ru）；塔斯社，2022年8月5日（“俄罗斯调查人员：基辅用北约武器轰炸了叶列诺夫卡战俘羁押中心”，tass.com/politics/1489799：“乌克兰方面蓄意和有预谋的行动”）
tass.com/politics/1489799

与监测人员的记录相矛盾

证据 A

HIMARS 版本已被人权高专办排除（第83段）。“法外处决”是杀害战俘的正确定性——而唯一掌握现场证据的调查机构认定弹药来自东方（第84段）。欧安组织的这份记录是国际组织文件档案中唯一一份俄方关于奥列尼夫卡的逐字文本；自人权高专办公布调查结论以来，俄罗斯从未更新过这一文本。

该说法所作的让步： 这193人是“已经投降”、“决定放下武器”的士兵——即战俘，在他们遇难的那一夜，保护他们是俄罗斯的义务。

与监测人员的结论相矛盾——同一说法，在爆炸数小时后提出

证据 A

无论确切措辞如何，安理会记录显示了此后的情况：2022年9月7日，副秘书长迪卡洛对安理会说，“奥列尼夫卡实况调查团将在未来几天内部署”（S/PV.9126）；它从未部署。挪威欢迎设立该调查团；拉脱维亚后来要求为其他杀害乌克兰士兵的事件设立类似的调查团（同一次会议）。俄罗斯没有利用其安理会席位宣布为它自己请求设立的调查团提供准入。

该说法所作的让步： 安理会是提出奥列尼夫卡案的合适场所——如今联合国的调查结论在那里摆着，无人回应。

未公布任何调查结论

证据 A

人权高专办：该案是在专家分析或尸检之前“针对乌克兰实施打击而立案的”；“自2022年8月8日以来，没有公布任何有关调查的信息”（第89段）。现场“没有得到保护，以便进行全面、适当的检查”（第88段）。《日内瓦第三公约》第121条要求对每一名战俘的非正常死亡进行正式调查；人权高专办没有任何信息表明俄罗斯履行了这些义务（第87段）。

该说法所作的让步： 本应进行刑事调查——而俄罗斯启动的唯一一项调查针对的是对方，并在十天内便悄无声息。

来源： 俄国防部情况通报，2022年7月29日至31日（半岛电视台、路透社、Lenta.ru、OSN、Press TV）· PC.DEL/1176/22，2022年8月9日 · S/PV.9104、S/PV.9126（SC/15023）· 红十字国际委员会，2022年7月30日 · 联合国秘书长，2022年8月3日；发言人，2023年1月5日 · 人权高专办，2023年3月24日、2023年7月25日、2023年10月4日 · 美国有线电视新闻网，2023年7月25日 · 美联社，2024年7月25日 · 安全理事会报告社，2022年9月预测 · Ukraine Evidence Hub，奥列尼夫卡档案 · 完整清单见第6页



俄罗斯怎么说，记录显示什么

每一行将俄罗斯的一项声明与一个授权机构的调查结论相对照；如无此类结论，则与一项独立调查相对照。每个来源均标明级别。

记录			
问题	俄罗斯怎么说	记录显示	来源
武器	乌克兰发射的美制海马斯火箭弹	“并非由海马斯火箭弹造成”；武器和来源未确定；弹药自东向西飞行	人权高专办，2023年10月4日，第83–84段
死亡 · 受伤	40人死亡、75人受伤（7月29日）；50人死亡（7月30日）	至少51人死亡、至少139人受伤（均为男性）	国防部通报；人权高专办，2023年10月4日，第10段
动机	“为恐吓乌克兰军人，阻止他们投降”	未出示任何证据；营房于前一天做好准备——岗哨被移走、挖掘战壕、身穿防弹衣、“冰雹”火箭炮向西射击	国防部2022年7月29日；人权高专办2023年3月24日，第74段
国际准入	“邀请了联合国和红十字国际委员会的专家”（2022年7月30日至31日）	红十字国际委员会的请求“未获批准”（2022年7月30日）；联合国调查团未抵达现场即被解散（2023年1月5日）	红十字国际委员会；人权高专办第90段
现场与证据	向记者展示海马斯碎片	现场“已被污染，物证已被扰动”；碎片并非在现场展示	人权高专办第88段
调查	针对乌克兰的刑事案件（第356条）	自2022年8月8日以来未公布任何内容；没有信息表明俄罗斯履行了《日内瓦第三公约》规定的义务	人权高专办第87、89段

客观而言

没有任何联合国机构公开将此次爆炸归咎于俄罗斯或确认所用武器。人权高专办指出，“无法确定杀害乌克兰战俘的武器的确切类型及其发射地点”（第84段）；自东向西的弹道是一项物理调查结果，而非归责。美联社报道的联合国内部分析未予公布，不能作为调查结论援引。

秘书长的调查团需要双方的保证；联合国发言人正是这样表述的。人权高专办的报告明确指出，缺少的是俄罗斯的保证（第90段），但本中心应同时引用二者。

俄罗斯确实请求设立联合国调查团，也确实于7月30日公布了伤亡名单——乌克兰当时对这些步骤表示欢迎。但随后并未提供准入。乌克兰情报部门早期将此事归咎于瓦格纳集团（2022年8月7日），这一说法仍缺乏已公布证据的支持，此处不予采用。

伤亡数字各不相同：俄国防部先称40人死亡，后称50人；“顿涅茨克人民共和国”官员称53人；人权高专办称至少51人死亡、139人受伤；乌克兰调查人员称约50人。各方一致认为，数十名战俘死于俄方关押期间。

来源： 俄国防部情况通报，2022年7月29日至31日（半岛电视台、路透社、Lenta.ru、OSN、Press TV） · PC.DEL/1176/22，2022年8月9日 · S/PV.9104、S/PV.9126（SC/15023） · 红十字国际委员会，2022年7月30日 · 联合国秘书长，2022年8月3日；发言人，2023年1月5日 · 人权高专办，2023年3月24日、2023年7月25日、2023年10月4日 · 美国有线电视新闻网，2023年7月25日 · 美联社，2024年7月25日 · 安全理事会报告社，2022年9月预测 · Ukraine Evidence Hub，奥列尼夫卡档案 · 完整清单见第6页



已确立、模式、立场

授权机构已确立的事实、记录显示的模式，以及属于立场的内容——三者分开列出。随后是应对口径和预计会被问到的问题。

法律

《日内瓦第三公约》第12–13、19、23条：拘留国对战俘的待遇负责，必须保护战俘免受暴力行为侵害，必须将其撤离至战斗区以外，不得将其关押在暴露于炮火之下的地方。无论是谁开的火，保护这些战俘都是俄罗斯的责任——海马斯说法并不能免除这一义务，反而描述了对这一义务的违反。

《日内瓦第三公约》第121条和第126条：对每一起战俘非正常死亡进行正式调查，并允许红十字国际委员会进入所有关押战俘的场所。俄罗斯宣布对另一方立案，并拒绝了红十字国际委员会；人权高专办没有任何信息表明进行过调查。

《罗马规约》第8(2)(a)(i)–(iii)条：故意杀害、不人道待遇以及故意使受保护人遭受重大痛苦，均属严重违约行为。乌克兰于2022年将此案提交国际刑事法院；迄今尚无授权机构对此次爆炸作出归责。

三个层面。已确立：并非海马斯；弹药来自东方；未能保护、救治和调查（人权高专办）。模式：拒绝向被俄方关押的乌克兰战俘提供医疗救治和国际准入（人权高专办，2026年6月29日，第14段）。立场：乌克兰将其定性为有预谋地杀害战俘——这是一项调查，而非调查结论。

LINES TO TAKE

- “俄罗斯在数小时内就点出了武器。联合国研判营房后将其排除：并非海马斯。”
- “俄罗斯邀请联合国和红十字国际委员会前往奥列尼夫卡。随后却没有让任何一方进入。”
- “秘书长的调查团是俄罗斯自己请求设立的。它始终未能抵达现场，因为俄罗斯没有提供安全准入保证。”
- “弹药来自东方。奥列尼夫卡以东是俄方控制区。”
- “无论是谁开的火，193名战俘都处于俄方关押之下。根据《日内瓦第三公约》，这是俄罗斯的责任。”
- “四年过去了，俄罗斯的刑事案件自2022年8月8日以来未公布任何内容。我们的案件向国际刑事法院开放。”

问答

“联合国从未说过是俄罗斯干的。”

没错——我们也并不声称联合国这样说过。联合国排除了俄罗斯所指的武器，认定弹药来自东方，并记录了俄罗斯拒绝提供本可查清其余问题的准入。据美联社报道，联合国一份内部分析走得更远；但该分析未予公布，我们不将其作为调查结论援引。

“乌克兰拥有海马斯，并向奥列尼夫卡开火，以灭口正在供认罪行的战俘。”

这一动机是俄国防部在爆炸当天上午、在任何检验之前宣布的。物理调查结果指向相反的方向：并非海马斯，弹道自东向西，营房在前一天已做好准备。从未有任何关于该动机的证据被公布。

“是俄罗斯请求设立联合国调查团的。为何要将其失败归咎于俄罗斯？”

因为调查团需要安全进入一个由俄罗斯控制的地点，而人权高专办记录到俄罗斯“既未就安全准入提供令人满意的保证”（第90段）。红十字国际委员会的请求在爆炸次日即“未获批准”。对自己的说法有信心的一方会打开大门。

“联合国发言人说需要双方提供保证。”

他确实说过，我们也引用了他的话。乌克兰并不控制奥列尼夫卡；唯一能够准许进入该营房的一方是俄罗斯。实际开展工作的人权高专办点名的是俄罗斯联邦。

“带有海马斯序列号的碎片在俄罗斯电视上展示过。”

人权高专办记录到，现场未予保全，证据被扰动，碎片并非在现场向记者展示（第88段）。在一个已被污染的现场之外展示的碎片，不能证明一座损毁情况与海马斯命中不符的营房内爆炸的是什么。

“乌克兰为何仍在提起2022年的案件？”

因为营房中的幸存战俘大多仍下落不明，遇难者家属享有了解真相和获得赔偿的权利（蒂尔克，2023年7月25日），而且海马斯说法仍在俄罗斯的声明中被重复。俄罗斯在2022年拒绝的补救措施——允许联合国和红十字国际委员会进入关押乌克兰人的每一个地点——在2026年仍然遭到拒绝。

我们的诉求

对 HIMARS 版本的每一次重复，都以人权高专办2023年10月4日的调查结论（第82–90段）予以回应·在安理会上询问俄罗斯，是否现在就给予联合国和红十字国际委员会它在2022年7月30日承诺的准入·支持家属获得真相、正义和赔偿的权利（蒂尔克，2023年7月25日），并推动公布联合国的实地分析·使国家制裁与欧盟2026年7月13日对劳改营工作人员的列名保持一致·将该营房的幸存者列入交换议程·参阅本网站的奥列尼夫卡档案以了解完整时间线。

来源：俄国防部情况通报，2022年7月29日至31日（半岛电视台、路透社、Lenta.ru、OSN、Press TV）· PC.DEL/1176/22，2022年8月9日· S/PV.9104、S/PV.9126（SC/15023）· 红十字国际委员会，2022年7月30日· 联合国秘书长，2022年8月3日；发言人，2023年1月5日· 人权高专办，2023年3月24日、2023年7月25日、2023年10月4日· 美国有线电视新闻网，2023年7月25日· 美联社，2024年7月25日· 安全理事会报告社，2022年9月预测· Ukraine Evidence Hub，奥列尼夫卡档案· 完整清单见第6页

事实核查 · 历史
第1版 · 2026年10月21日



实时页面 · 更正日志

每一行的出处

所有来源均于2026年10月21日核查。俄罗斯的声明作为被审查的立场列出，而非作为证据。

来源		
半岛电视台（转载俄国防部通报）	俄罗斯指责乌克兰用海马斯系统杀害战俘，2022年7月29日 https://www.aljazeera.com/news/2022/7/29/russia-accuses-ukraine-of-killing-pows-with-himars-system	RU
Cyprus Mail / 路透社（转载俄国防部通报）	俄罗斯称乌克兰打击顿涅茨克州一所监狱，造成40人死亡，2022年7月29日 https://cyprus-mail.com/2022/07/29/russia-says-ukraine-struck-prison-in-donetsk-region-killing-40	RU
Lenta.ru	国防部关于叶列诺夫卡审前羁押所遭打击的声明（“为恐吓”），2022年7月29日 https://lenta.ru/news/2022/07/29/azovsizo/	RU
OSN（osnmedia.ru）	国防部将海马斯打击叶列诺夫卡审前羁押所一事归咎于泽连斯基和美国，2022年7月30日 https://www.osnmedia.ru/politika/v-minoborony-obvinili-zelenskogo-i-ssha-v-udare-po-sizo-v-elenovke/	RU
GlobalSecurity.org（Press TV）	俄罗斯邀请联合国、红十字国际委员会专家调查奥列尼夫卡遭袭事件，2022年7月31日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2022/07/ukraine-220731-presstv02.htm	RU
塔斯社	俄罗斯邀请联合国、红十字国际委员会调查对顿涅茨克人民共和国羁押中心的袭击，2022年7月31日 https://tass.com/defense/1486943	RU
塔斯社	俄罗斯调查人员：基辅用北约武器轰炸了叶列诺夫卡战俘羁押中心，2022年8月5日 https://tass.com/politics/1489799	RU
欧安组织 / 俄罗斯联邦	马·布亚克维奇在欧安组织常设理事会第1385次（特别）会议上的发言，2022年8月9日，PC.DEL/1176/22 https://www.osce.org/files/f/documents/6/1/526660.pdf	RU
联合国安理会	S/PV.9104，2022年7月29日——逐字记录（波利扬斯基谈奥列尼夫卡） https://digitallibrary.un.org/record/3983217	A
安全理事会报告社	What's in Blue：乌克兰问题通报会，2022年7月29日（应阿尔巴尼亚和美国请求） https://www.securitycouncilreport.org/whatsinblue/2022/07/ukraine-briefing-9.php	C
联合国会议报道	SC/15023，第9126次会议，2022年9月7日（迪卡洛：实况调查团“定于未来几天内部署”） https://press.un.org/en/2022/sc15023.doc.htm	A
安全理事会报告社	月度预测，2022年9月：乌克兰（实况调查团于8月3日设立；职权范围；寻求准入保证） https://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2022-09/ukraine-8.php	C
红十字国际委员会（经Euromaidan Press）	“我们昨天提出的探视奥列尼夫卡监狱战俘的请求未获批准”，2022年7月30日 https://euromaidanpress.com/2022/08/01/russia-denies-red-cross-access-to-site-of-ukrainian-pow-massacre-in-olenivka	C
Khaosod English / 美联社	联合国实况调查团将调查乌克兰监狱杀戮事件（古特雷斯，2022年8月3日） https://www.khaosodenglish.com/news/international/2022/08/04/un-fact-finding-mission-will-probe-ukraine-prison-killings/	C
联合国发言人	每日例行记者会，2023年1月5日——实况调查团解散 https://www.un.org/sg/en/node/266158	A
《新报·欧洲版》	联合国解散调查奥列尼夫卡乌克兰战俘死亡事件的调查团（迪雅里克的引语），2023年1月6日 https://novayagazeta.eu/en/articles/2023/01/06/un-dissolves-its-mission-investigating-deaths-of-ukrainian-war-prisoners-in-infamous-olenivka-prison-en-news	C
人权高专办	乌克兰人权状况报告，2023年2月1日至7月31日（第36次定期报告，2023年10月4日），第82–90段 https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiukraine/23-10-04-OHCHR-36th-periodic-report-ukraine-en.pdf	A
人权高专办	俄罗斯联邦对乌克兰发动武装攻击背景下战俘和失去战斗力人员的待遇，2023年3月24日，第72–76段 https://ukraine.un.org/sites/default/files/2023-03/23-03-24-Ukraine-thematic-report-POWs-ENG.pdf	A
CNN（经KTVZ）	联合国驳斥俄罗斯关于造成50名乌克兰战俘死亡的袭击的说法，证实了CNN调查的结论（蒂尔克声明；科纳申科夫引语），2023年7月25日 https://ktvz.com/news/national-world/cnn-world/2023/07/25/un-rejects-russian-account-of-attack-that-killed-50-ukrainian-prisoners-confirming-findings-of-a-cnn-investigation/	C
美联社（经KVIA）	2022年的一场爆炸造成50多名乌克兰战俘死亡。幸存者和一份联合国内部报告将其归咎于俄罗斯，2024年7月25日 https://kvia.com/news/2024/07/25/an-explosion-killed-over-50-ukrainian-pows-in-2022-survivors-and-an-internal-un-report-blame-russia/	C
Euromaidan Press	联合国报告称，奥列尼夫卡的乌克兰战俘并非如俄罗斯所称死于海马斯导弹，2023年10月4日 https://euromaidanpress.com/2023/10/04/un-report-says-ukrainian-pows-in-olenivka-not-killed-by-himars-missiles-as-russia-claimed/	C
Mediazona	关于叶列诺夫卡乌克兰战俘死亡事件的已知情况，2022年8月4日（顿涅茨克人民共和国和国防部声明；红十字国际委员会未获准进入） https://zona.media/article/2022/08/04/olenivka	C
维基百科（仅用于时间线）	奥列尼夫卡监狱屠杀——声明和调查的汇编时间线 https://en.wikipedia.org/wiki/Olenivka_prison_massacre	C
Ukraine Evidence Hub	奥列尼夫卡：193名战俘关在同一座营房（dossier-olenivka）——事实、时间线、法律 https://ukraine-evidence.org/#cases/hist-olenivka	—
联合国安理会（经由un-project.org）	S/PV.9104，2022年7月29日——逐字记录（波利扬斯基谈奥列尼夫卡） https://un-project.org/meeting/S-PV-9104/	A

方法
相关说法取自俄罗斯国防部2022年7月29日至31日的通报（英文经路透社和半岛电视台转载，俄文经Lenta.ru和OSN转载，译文已标注）；俄罗斯代表团2022年8月9日在欧安组织常设理事会上的发言（英文文本为欧安组织公布版本）；以及安理会2022年7月29日的逐字记录（S/PV.9104）。方括号内的文字为本中心所加。 每项说法首先依据联合国受权机构的文件进行核查（人权高专办2023年3月24日和10月4日的报告；秘书长和发言人的声明；安理会会议报道），只有在没有联合国调查结论的情况下才依据独立调查（CNN、美联社）。乌克兰官方材料（乌克兰安全局、国防情报总局、总检察长）不用于反驳俄罗斯的说法；这些材料仅作为背景出现在本中心的奥列尼夫卡案卷中，标注为B。 当晚的事实、时间线和制裁名单载于本中心的奥列尼夫卡案卷，此处不再赘述；本事实核查追踪的是海马斯说法，从其首次提出直至联合国作出回应。 级别：A——联合国授权机构、国际法院和国际组织（人权高专办/人权监测团、调查委员会、国际刑事法院、欧洲人权法院、国际原子能机构、欧安组织、禁止化学武器组织、安理会记录）；B——乌克兰官方机构，标注“据乌克兰方面称”；C——独立调查人员和媒体；RU——俄罗斯官方声明，即被审查的立场。不同级别的数据从不合并为一个数字。

