

PRETEXTOS QUE EXAMINÓ LA ONU

Dos veces en 2022 Rusia dijo al mundo que Ucrania estaba preparando un arma de destrucción masiva: «laboratorios biológicos militares» gestionados por los EE. UU., en marzo, y una «bomba sucia», en octubre. Ambas afirmaciones se sometieron al único lugar que podía ponerlas a prueba, el sistema de la ONU, y ambas recibieron respuesta allí. La oficina de desarme de la ONU «no tenía conocimiento de ningún programa de armas biológicas»; la primera reunión consultiva de la Convención sobre las Armas Biológicas en 25 años terminó sin consenso sobre las acusaciones de Rusia; el Consejo de Seguridad dio dos votos a la comisión de investigación propuesta por Rusia; y los inspectores del OIEA visitaron los tres emplazamientos ucranianos que Rusia había nombrado y no encontraron indicios de actividades o materiales nucleares no declarados. Ocho afirmaciones, el registro y lo que cada una reconoce.

UKRAINE EVIDENCE HUB

REGISTRO VERIFICADO

2022

«No tiene conocimiento»

Alta Representante para Asuntos de Desarme de la ONU ante el Consejo de Seguridad, 11 mar 2022: «Las Naciones Unidas no tienen conocimiento de ningún programa de armas biológicas»; «así sigue siendo hoy», UNODA, 27 oct 2022 [A](#)

S/PV.8991 / SC/14827; Ukrinform, 28 oct 2022

2 - 3 - 10

Votación del Consejo de Seguridad sobre el proyecto de resolución de Rusia para una comisión que investigara su denuncia en el marco de la CAB: a favor (Rusia, China) · en contra (Francia, Reino Unido, EE. UU.) · abstenciones [A](#)

S/2022/821, votación del 2 nov 2022 (SC/15095)

0

indicios de actividades o materiales nucleares no declarados encontrados por los inspectores del OIEA en los tres emplazamientos ucranianos que Rusia nombró [A](#)

Declaración del OIEA, 3 nov 2022: «no encontraron ningún indicio de actividades y materiales nucleares no declarados en los emplazamientos»

Sin consenso

resultado de la Reunión Consultiva Oficial del artículo V de la CAB que Rusia solicitó, la segunda en la historia de la Convención: «No se alcanzó consenso sobre el resultado» [A](#)

BWC/CONS/2022/3, párr. 10; Ginebra, 26 ago y 5–9 sep 2022

CONCLUSIÓN

Ambas afirmaciones se pusieron a prueba donde Rusia decidió llevarlas. Rusia llevó la afirmación de los biolaboratorios al Consejo de Seguridad (11 y 18 mar, 27 oct 2022), al mecanismo consultivo de la CAB (sep 2022) y a una votación del Consejo (2 nov 2022); llevó la afirmación de la bomba sucia a cuatro ministros de Defensa y al Consejo (25 oct 2022), y la invitación de Ucrania la llevó al OIEA. La oficina de desarme de la ONU, los Estados partes en la CAB, el Consejo y el OIEA respondieron cada uno. Ninguno encontró lo que Rusia describía.

Los biolaboratorios: lo que existe es público. Los laboratorios de salud pública de Ucrania se modernizaron en virtud de un acuerdo de reducción de amenazas entre Ucrania y los EE. UU. de 2005, derivado del programa Nunn–Lugar para proteger los patógenos de la época soviética; son de propiedad ucraniana, figuran en listas y la OMS los conoce. Las sesiones informativas de Rusia reetiquetaron ese programa como trabajo «biológico militar»; su denuncia en virtud del artículo VI de la CAB obtuvo dos votos.

La bomba sucia: los emplazamientos fueron inspeccionados. Rusia nombró la Planta Oriental de Extracción y Procesamiento de Zhovti Vody y el Instituto de Investigaciones Nucleares de Kyiv. Ambos estaban ya bajo salvaguardias del OIEA; uno había sido inspeccionado un mes antes. Ucrania invitó por escrito a los inspectores el mismo día en que la carta de Rusia llegó al Consejo; los equipos del OIEA visitaron tres emplazamientos e informaron de que no había indicios de actividades o materiales nucleares no declarados (3 nov 2022).

Lo que reconocen las afirmaciones. Una acusación de bomba sucia reconoce que el uso de un arma radiológica en Ucrania sería un crimen que el mundo condenaría; una acusación de biolaboratorios reconoce que la CAB es vinculante y que la ONU es el foro. Rusia acudió a los órganos adecuados y después rechazó sus respuestas.

Hay que reconocer. La CABT no tiene un órgano de verificación, por lo que «no tener conocimiento» no equivale a «verificado»; la OMS sí recomendó en marzo de 2022 que Ucrania destruyera patógenos de alto riesgo para «prevenir cualquier posible fuga»; un funcionario estadounidense sí reconoció la existencia de «instalaciones de investigación biológica» en Ucrania. Nada de ello es prueba de un programa de armas, y ningún órgano con mandato ha encontrado ninguno.

LAS OCHO AFIRMACIONES		
Vassily Nebenzia · 11 mar 2022, Consejo de Seguridad de la ONU, 8991.ª sesión (solicitada por Rusia)	«[Rusia tiene pruebas de] la limpieza de emergencia por parte del régimen de Kiev de las huellas del programa de guerra biológica... [existe una red de] al menos 30 laboratorios biológicos [en Ucrania, que trabajan para los Estados Unidos]».	No se presentan pruebas; respondido en la misma sesión
General de división Ígor Konashénkov, portavoz del MoD · 6 mar 2022, sesión informativa	«Hemos obtenido documentos de empleados de biolaboratorios ucranianos... los patógenos especialmente peligrosos de la peste, el ántrax, la tularemia, el cólera y otras enfermedades mortales [fueron] destruidos con urgencia el 24 de febrero... el P...»	Presenta una medida de bioseguridad como un encubrimiento
Ministerio de Defensa de Rusia (Konashénkov, Kirillov) · 10 mar 2022, sesión informativa	«[Kirillov:] Se formó en suelo ucraniano una red de más de 30 laboratorios biológicos... [Konashénkov:] ...la transmisión de patógenos por aves silvestres que migran entre Ucrania y Rusia y otros países... se realizaron experimentos con los...»	No se presentan pruebas; rechazado por los Estados partes en la CABT
Dmitry Polyanskiy, Federación de Rusia · Consejo de Seguridad, 2 nov 2022: votación sobre la denuncia de Rusia en virtud del art. VI de la CAB (S/2022/796) y el proyecto S/2022/821	«[El proyecto es] un hito considerable... [Rusia está] sumamente decepcionada [de que el Consejo no estableciera la comisión]... las pruebas que acompañan a nuestra denuncia aún requieren aclaraciones».	Rechazado por el Consejo: dos votos
Serguéi Shoigú · 23 oct 2022, llamadas a los ministros de Defensa de los EE. UU., el Reino Unido, Francia y Turquía	«[Shoigú] informó a su homólogo británico de la preocupación de Rusia por las posibles provocaciones de Ucrania con el uso de una bomba sucia. [declaración del Ministerio de Defensa según TASS]»	No se presentan pruebas; rechazado por los tres destinatarios ese mismo día
Teniente general Ígor Kirillov · 24 oct 2022, sesión informativa del MoD; carta de Rusia al Consejo de Seguridad del mismo día	«Dos organizaciones ucranianas tienen instrucciones concretas de crear la llamada bomba sucia... El trabajo está en la fase final. [Kirillov, TASS] — [carta de Rusia al Consejo del mismo día: los] trabajos se encuentran en su fase conclusi...»	Contradicho por el OIEA
Vladímir Putin · 27 oct 2022, Club de Debate Valdái	«Fui yo quien ordenó a Shoigú llamar a todos sus homólogos e informarles de ello... Incluso sabemos dónde se está preparando. [en inglés según TASS]»	No se presentan pruebas; el lugar era conocido y fue inspeccionado
Serguéi Lavrov · 24 oct 2022, Moscú	«[Las acusaciones] no carecen de fundamento... Tenemos información concreta sobre esas instituciones de Ucrania... esos institutos científicos que disponen de la tecnología para crear esta bomba sucia... no es una sospecha vacía».	Contradicho por el OIEA

QUÉ PEDIMOS

Responder a cualquier resurgimiento de las afirmaciones sobre los «biolaboratorios» o la «bomba sucia» con el registro de las Naciones Unidas: SC/14827 (11 mar. 2022), el resultado de la reunión consultiva de la CABT (sep. 2022), la votación del 2 nov. 2022 y la declaración del OIEA del 3 nov. 2022 · apoyar un mecanismo de verificación de la CABT en el próximo ciclo de examen y preguntar a Rusia si lo apoyará · invitar a los miembros del Consejo a recordar que fue Ucrania, no Rusia, quien solicitó la inspección del OIEA · mantener en la misma conversación las conclusiones de la OPAQ sobre agentes de represión de disturbios en el frente · pedir que las acusaciones relativas a armas de destrucción masiva contra cualquier Estado se presenten con pruebas al órgano competente antes de repetirlas en el Consejo.

LA OCASIÓN Y EL REGISTRO		
Ocasión	Dos relatos de pretexto planteados en 2022: «laboratorios biológicos militares estadounidenses en Ucrania» (desde el 6 mar 2022, tras el estancamiento de la invasión) y una «bomba sucia» ucraniana (23 oct 2022, tras las contraofensivas de Ucrania en Járkiv y Jersón y las anexiones declaradas por Rusia)	
Dónde se hicieron las afirmaciones	Sesiones informativas del MoD ruso (Konashénkov, 6 y 10 mar 2022; teniente general Ígor Kirillov, Tropas de Defensa RQB, 10 mar y 24 oct 2022); sesiones del Consejo de Seguridad de la ONU solicitadas por Rusia el 11 mar (8991. ^a , S/PV.8991), el 18 mar y el 27 oct 2022; cartas de Rusia al Consejo del 24 oct 2022 (denuncia en virtud del art. VI de la CAB, S/2022/796, con un proyecto de resolución; y una carta sobre la «bomba sucia»); llamadas de Shoigú a los ministros de Defensa de los EE. UU., el Reino Unido, Francia y Turquía (23 oct 2022); Lavrov (24 oct 2022); Putin en Valdái (27 oct 2022)	
Fuente	S/PV.8991 y SC/14827 (11 mar 2022); Reunión Consultiva Oficial de la CAB, Ginebra, 26 ago y 5–9 sep 2022, informe final BWC/CONS/2022/3; S/2022/796 y proyecto S/2022/821, votación del 2 nov 2022 (SC/15095); declaraciones del OIEA del 24 oct y el 3 nov 2022; Security Council Report, What's in Blue, 27 oct y 1 nov 2022	
Qué pasó después	No se ha utilizado ningún arma biológica ni radiológica en Ucrania · Rusia no volvió al Consejo con la «bomba sucia» tras el informe del OIEA · la afirmación de los biolaboratorios continuó en las sesiones informativas rusas · las visitas de asistencia técnica de la OPAQ confirmaron el agente antidisturbios CS en muestras de posiciones del frente (nov 2024, feb 2025) · el teniente general Kirillov, autor de las sesiones informativas, fue sancionado por el Reino Unido por el uso de armas químicas (8 oct 2024) y murió en Moscú (17 dic 2024)	
Situación de las afirmaciones	Ninguna retirada; ninguna fundamentada ante ningún órgano con mandato	

LOS PORTAVOCES		
Serguéi Shoigú	Ministro de Defensa de la Federación de Rusia (hasta may 2024) · sujeto a sanciones de la UE, los EE. UU. y el Reino Unido	El 23 oct 2022 telefoneó a Lloyd Austin, Ben Wallace, Sébastien Lecornu y Hulusi Akar; el MoD dijo que informó al ministro británico de «la preocupación de Rusia por posibles provocaciones de Ucrania con el uso de una bomba sucia» (TASS)
Teniente general Ígor Kirillov	Jefe de las Tropas de Defensa Radiológica, Química y Biológica · sanciones del Reino Unido (8 oct 2024) por el uso de armas químicas; muerto por una bomba en Moscú, 17 dic 2024	Coautor de las sesiones informativas del MoD sobre los «biolaboratorios» (desde el 10 mar 2022: «una red de más de 30 laboratorios biológicos») y de la sesión informativa sobre la bomba sucia del 24 oct 2022 que nombró a dos organizaciones ucranianas
Vassily Nebenzia	Representante Permanente de la Federación de Rusia ante la ONU	Solicitó las sesiones del Consejo del 11 y el 18 mar y el 27 oct 2022; dijo al Consejo el 11 mar que había «al menos 30 laboratorios biológicos» en Ucrania
Serguéi Lavrov	Ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia	24 oct 2022: las acusaciones sobre la bomba sucia «no carecen de fundamento»; Rusia tiene «información concreta» sobre los institutos

LO QUE DIJERON OTROS	
Estados Unidos (11 mar 2022)	«Ucrania no tiene un programa de armas biológicas» (S/PV.8991); votó en contra del proyecto el 2 nov.
Reino Unido (11 mar 2022)	No hay «ni la más mínima prueba creíble de que Ucrania tenga un programa de armas biológicas» (S/PV.8991); votó en contra el 2 nov.
Francia	«Las mentiras de Rusia no engañan a nadie» (11 mar 2022); junto con el Reino Unido y los EE. UU. rechazó la acusación de la bomba sucia como «manifiestamente falsa» (23 oct 2022); votó en contra el 2 nov.
China	Dijo que «la comunidad internacional podría considerar la posibilidad de invocar el artículo VI de la Convención»; el único miembro, además de Rusia, que votó a favor el 2 nov 2022.
India	Las obligaciones de la CAB deben respetarse «tanto en la letra como en el espíritu» (11 mar 2022); se abstuvo el 2 nov.
Brasil	Las acusaciones deben estar «minuciosamente fundamentadas con pruebas sólidas» (11 mar 2022); se abstuvo.
Ghana, Kenya, Gabón	Abiertos en principio a una investigación independiente e imparcial a través de los mecanismos establecidos; se abstuvieron el 2 nov.
Albania	Al Consejo «no se le deben servir fantasías ni cuentos ilusos» (11 mar 2022); se abstuvo el 2 nov, junto con Irlanda, México, Noruega y los EAU.
Oficina de Asuntos de Desarme de la ONU (I. Nakamitsu; A. Ebo)	«Las Naciones Unidas no tienen conocimiento de ningún programa de armas biológicas» (11 mar 2022); «Así sigue siendo hoy» (27 oct 2022).
OIEA (R. Grossi)	Ambos emplazamientos nombrados bajo salvaguardias, uno inspeccionado un mes antes «sin actividades ni material nucleares no declarados» (24 oct 2022); tras visitar tres emplazamientos, «ningún indicio de actividades y materiales nucleares no declarados» (3 nov 2022).

LO QUE OMITIERON LAS DECLARACIONES
- Qué son los laboratorios: instalaciones de salud pública y veterinarias modernizadas en virtud de un acuerdo de reducción de amenazas entre Ucrania y los EE. UU. de 2005 para proteger los patógenos que quedaron de los programas de la época soviética; gestionadas por Ucrania, «sin personal estadounidense en estos laboratorios»; inversión estadounidense de «aproximadamente 200 millones de dólares en Ucrania desde 2005»; Ucrania declara sus laboratorios de investigación biológica en sus medidas de fomento de la confianza de la CAB (sesión informativa del Departamento de Defensa de los EE. UU., 10 mar 2022). - La laguna de verificación: «La CAB carece de un mecanismo multilateral de verificación» (Nakamitsu, S/PV.8991, 11 mar 2022). «No tiene conocimiento» es, por tanto, la conclusión más sólida que la ONU puede formular sin un cuerpo de inspección. - La invitación de Ucrania: el 24 oct 2022, el día en que la carta de Rusia llegó al Consejo, Ucrania escribió al OIEA invitando a los inspectores a verificar los dos emplazamientos que Rusia había nombrado; Rusia, que nombró los emplazamientos, no formuló tal solicitud (OIEA, 24 oct 2022; Security Council Report, 27 oct 2022). - El propio historial de Rusia: la Unión Soviética mantuvo un programa ofensivo de armas biológicas en violación de la CAB, reconocido por el Presidente Yeltsin en 1992; el asesinato radiológico de Alexander Litvinenko (2006) fue atribuido al Estado ruso por la investigación pública del Reino Unido (2016) y por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Carter c. Rusia, 2021). - El registro de la OPAQ desde 2022: las visitas de asistencia técnica solicitadas por Ucrania confirmaron el agente antidisturbios CS en granadas y suelo recogidos en posiciones del frente (OPAQ, 18 nov 2024 y 14 feb 2025); el uso de agentes antidisturbios como método de guerra está prohibido por la Convención sobre las Armas Químicas. La OPAQ no atribuyó el uso; los Estados Unidos (1 may 2024) y el Reino Unido (8 oct 2024) atribuyeron dicho uso a las fuerzas rusas.

CÓMO SE DIFUNDE
La afirmación de los biolaboratorios fue la que más lejos llegó. Tras las sesiones informativas del MoD del 6 y el 10 de marzo de 2022, TASS y RIA Novosti difundieron cada sesión informativa y Rusia llevó la afirmación al Consejo de Seguridad tres veces. La afirmación de la bomba sucia duró diez días: las llamadas de Shoigú (23 oct), la sesión informativa de Kirillov, el «no carecen de fundamento» de Lavrov y la carta de Rusia al Consejo (24 oct), el debate del Consejo en «otros asuntos» (25 oct), Putin en Valdái («incluso sabemos dónde se está preparando», 27 oct); después, silencio tras el informe del OIEA del 3 nov.

AFIRMACIÓN, HECHOS, CONCESIÓN (1-4)

Cada afirmación tal como se formuló, con la fecha, el lugar y un enlace; el registro con el que choca, con el nivel de la prueba; y lo que reconoce. Las palabras entre corchetes son del Hub.

AFIRMACIÓN 1 · VASILI NEBENZIA · 11 MAR. 2022, CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS, 8991ª SESIÓN (SOLICITADA POR RUSIA)

«[Rusia tiene pruebas de] la limpieza de emergencia por parte del régimen de Kiev de las huellas del programa de guerra biológica... [existe una red de] al menos 30 laboratorios biológicos [en Ucrania, que trabajan para los Estados Unidos]».

S/PV.8991, 8991.ª sesión, 11 mar 2022 (acta literal de la ONU, vía un-project.org/meeting/S-PV-8991); resumen SC/14827

AFIRMACIÓN 2 · GENERAL DE DIVISIÓN ÍGOR KONASHENKOV, PORTAVOZ DEL MINISTERIO DE DEFENSA · 6 MAR. 2022, SESIÓN INFORMATIVA

«Hemos obtenido documentos de empleados de biolaboratorios ucranianos... los patógenos especialmente peligrosos de la peste, el ántrax, la tularemia, el cólera y otras enfermedades mortales [fueron] destruidos con urgencia el 24 de febrero... el Pentágono ha empezado a preocuparse seriamente por la divulgación de información sobre sus experimentos biológicos secretos».

Sesión informativa del MoD, 6 mar 2022, según lo publicado en inglés por Interfax (interfax.com/newsroom/top-stories/75769)

AFIRMACIÓN 3 · MINISTERIO DE DEFENSA RUSO (KONASHENKOV, KIRILLOV) · 10 MAR. 2022, SESIÓN INFORMATIVA

«[Kirillov:] Se formó una red de más de 30 laboratorios biológicos en suelo ucraniano... [Konashenkov:] ...la transmisión de patógenos a través de aves silvestres que migran entre Ucrania y Rusia y otros países... se realizaron experimentos con muestras de coronavirus de murciélago... la creación de un mecanismo de propagación encubierta de patógenos mortales».

Sesión informativa del MoD, 10 mar 2022, según lo publicado por TASS, «US bankrolled mechanism of covert spread of pathogens in Ukraine, Russian top brass says» (tass.com/world/1419559)

AFIRMACIÓN 4 · DMITRI POLIANSKI, FEDERACIÓN DE RUSIA · CONSEJO DE SEGURIDAD, 2 NOV. 2022 — VOTACIÓN SOBRE LA DENUNCIA DE RUSIA EN VIRTUD DEL ART. VI DE LA CABT (S/2022/796) Y EL PROYECTO S/2022/821

«[El proyecto es] un hito considerable... [Rusia está] sumamente decepcionada [de que el Consejo no estableciera la comisión]... las pruebas que acompañan a nuestra denuncia aún requieren aclaraciones».

Consejo de Seguridad, 2 nov 2022, según lo publicado por AP (vía News4Jax) y la Cobertura de reuniones de la ONU SC/15095 www.news4jax.com/news/world/2022/11/02/security-council-rejects-russian-call-for-bio-weapons-probe

NO SE PRESENTAN PRUEBAS; RESPONDIDO EN LA MISMA SESIÓN

Pruebas

A

C

Izumi Nakamitsu, Alta Representante para Asuntos de Desarme, informó en la misma sesión: «Las Naciones Unidas no tienen conocimiento de ningún programa de armas biológicas»; «La CABT carece de un mecanismo multilateral de verificación» (S/PV.8991). Los «30 laboratorios» son laboratorios ucranianos de salud pública y veterinarios que reciben apoyo en virtud de un acuerdo de reducción de amenazas de 2005 —unos 200 millones de dólares desde 2005, «sin personal estadounidense en estos laboratorios» (sesión informativa del Departamento de Defensa de los EE. UU., 10 mar. 2022)—. La «limpieza de emergencia» fue la destrucción de patógenos de alto riesgo que la OMS había «recomendado encarecidamente» para «prevenir cualquier posible fuga» (OMS a Reuters, 10–11 mar. 2022). Ningún documento presentado por Rusia describía un arma, un agente ni un sistema vector.

Lo que concede la afirmación: Que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y la CABT son los foros competentes, donde la afirmación fue examinada después y no prosperó.

PRESENTA UNA MEDIDA DE BIOSEGURIDAD COMO UN ENCUBRIMIENTO

Pruebas

C

La OMS dijo que había «recomendado encarecidamente» al Ministerio de Salud de Ucrania que destruyera los patógenos de alto riesgo para «prevenir cualquier posible fuga» ante la proximidad de los combates (OMS a Reuters, 10–11 mar. 2022). Los patógenos mencionados son agentes de enfermedades endémicas que los laboratorios de salud pública de todo el mundo conservan para el diagnóstico y la vigilancia. Destruir existencias ante la amenaza de bombardeos es una medida de bioseguridad, no una prueba de un programa de armas.

Lo que concede la afirmación: Que los laboratorios conservaban existencias para diagnóstico y las destruyeron, es decir, que no se retuvo ningún agente para su uso.

NO SE PRESENTAN PRUEBAS; RECHAZADO POR LOS ESTADOS PARTES EN LA CABT

Pruebas

A

C

Rusia llevó estas acusaciones a la CABT en virtud del artículo V (solicitud del 29 jun. 2022). La Reunión Consultiva Oficial de Ginebra (26 ago. y 5–9 sep. 2022, presidida por el Embajador György Molnár, de Hungría) —solo la segunda de la historia, tras la de Cuba en 1997— concluyó con la constatación de que «no se alcanzó un consenso sobre el resultado de la Reunión Consultiva Oficial» (BWC/CONS/2022/3, párr. 10). De los 42 Estados partes que formularon declaraciones nacionales, ninguno respaldó las afirmaciones de Rusia (Council on Strategic Risks, 13 sep. 2022 — Nivel C). La vigilancia de aves migratorias y murciélagos para detectar patógenos zoonóticos es epidemiología habitual de salud pública, no la conversión de agentes en armas.

Lo que concede la afirmación: Que el material en que se basó Rusia eran documentos públicos, que pudo citar precisamente porque el programa no era secreto.

RECHAZADO POR EL CONSEJO: DOS VOTOS

Pruebas

A

C

En la sesión informativa del 27 oct. 2022, Adedeji Ebo, de la UNODA, dijo al Consejo que la posición de las Naciones Unidas de marzo —no tener conocimiento de ningún programa de armas biológicas en Ucrania— «sigue vigente hoy» (Ukrinform, 28 oct. 2022). El 2 nov. 2022, el proyecto obtuvo 2 votos a favor (Rusia, China), 3 en contra (Francia, Reino Unido, EE. UU.) y 10 abstenciones; no prosperó por no alcanzar nueve votos, por lo que no hubo veto (SC/15095). Ni siquiera los miembros abiertos en principio a una investigación votaron a favor: Ghana quería «investigaciones independientes e imparciales a cargo de órganos internacionalmente reconocidos y con mandato», Kenya pidió a los Estados partes «que recurrieran a los mecanismos establecidos» y el Gabón pidió «una investigación independiente, transparente e imparcial» (Security Council Report, 1 nov. 2022).

Lo que concede la afirmación: Que sus propias pruebas «aún requieren aclaraciones», y que el Consejo de Seguridad, en virtud del art. VI de la CABT, es la vía legítima para una denuncia de este tipo; Rusia no la ha vuelto a presentar.



AFIRMACIÓN, HECHOS, CONCESIÓN (5-8)

Cada afirmación tal como se formuló, con la fecha, el lugar y un enlace; el registro con el que choca, con el nivel de la prueba; y lo que reconoce. Las palabras entre corchetes son del Hub.

AFIRMACIÓN 5 · SERGUÉI SHOIGÚ · 23 OCT. 2022, LLAMADAS A LOS MINISTROS DE DEFENSA DE LOS EE. UU., EL REINO UNIDO, FRANCIA Y TÜRKIYE

«[Shoigú] informó a su homólogo británico de la preocupación de Rusia por las posibles provocaciones de Ucrania con el uso de una bomba sucia. [declaración del Ministerio de Defensa según TASS]»

Declaraciones del MoD ruso sobre las llamadas de Shoigú con L. Austin, B. Wallace, S. Lecornu y H. Akar, 23 oct 2022, según lo publicado por TASS (tass.com/defense/1526311) tass.com/defense/1526311

AFIRMACIÓN 6 · TENIENTE GENERAL ÍGOR KIRILLOV · 24 OCT. 2022, SESIÓN INFORMATIVA DEL MINISTERIO DE DEFENSA; CARTA DE RUSIA AL CONSEJO DE SEGURIDAD DEL MISMO DÍA

«Dos organizaciones ucranianas tienen instrucciones concretas de crear una llamada bomba sucia... Los trabajos están en su fase final. [Kirillov, TASS] — [Carta de Rusia al Consejo del mismo día: los] trabajos están en su fase de conclusión. [según el resumen de Security Council Report]»

Sesión informativa del MoD, 24 oct 2022, según lo publicado por TASS (tass.com/politics/1526769); carta de la Federación de Rusia al Presidente del Consejo de Seguridad, 24 oct 2022 (Security Council Report, 27 oct 2022) tass.com/politics/1526769

AFIRMACIÓN 7 · VLADÍMIR PUTIN · 27 OCT. 2022, CLUB DE DEBATE VALDÁI

«Fui yo quien ordenó a Shoigú llamar a todos sus homólogos e informarles de ello... Incluso sabemos dónde se está preparando. [en inglés según TASS]»

Sesión plenaria del Club de Debate Valdái, 27 oct 2022, según lo publicado por TASS (tass.com/politics/1528733) tass.com/politics/1528733

AFIRMACIÓN 8 · SERGUÉI LAVROV · 24 OCT. 2022, MOSCÚ

«[Las acusaciones] no carecen de fundamento... Tenemos información concreta sobre esas instituciones de Ucrania... esos institutos científicos que disponen de la tecnología para crear esta bomba sucia... no es una sospecha vacía».

Según lo publicado por RFE/RL y Censor.net, 24 oct 2022; TASS, 24 oct 2022 (tass.com/politics/1526717) tass.com/politics/1526717

NO SE PRESENTAN PRUEBAS; RECHAZADO POR LOS TRES DESTINATARIOS ESE MISMO DÍA

Pruebas

A

Francia, el Reino Unido y los EE. UU. emitieron una declaración conjunta el 23 oct. 2022 en la que rechazaban las «acusaciones manifiestamente falsas» de Rusia de que Ucrania se preparaba para utilizar una bomba sucia en su propio territorio y advertían contra el uso de la acusación como «pretexto para una escalada» (Departamento de Estado de los EE. UU., 23 oct. 2022). El OIEA, 24 oct.: los dos emplazamientos señalados por Rusia están sometidos a salvaguardias; uno había sido inspeccionado un mes antes y «no se encontraron allí actividades ni materiales nucleares no declarados».

Lo que concede la afirmación: Que un ataque radiológico en Ucrania sería una atrocidad que el mundo debe impedir: un principio que obliga al Estado que mantiene bajo ocupación militar la mayor central nuclear de Europa.

CONTRADICHO POR EL OIEA

Pruebas

A

Ucrania invitó por escrito al OIEA el 24 oct. 2022 a verificar ambos emplazamientos. Los inspectores del OIEA visitaron tres lugares —el Instituto de Investigación Nuclear de Kyiv, la Planta Oriental de Extracción y Procesamiento de Minerales de Zhovti Vody y la Planta de Construcción de Maquinaria Pivdennyi de Dnipro— y el 3 nov. 2022 el Organismo informó de que «no encontró ningún indicio de actividades ni materiales nucleares no declarados en esos lugares» y de que había tenido «acceso sin trabas» (OIEA, 3 nov. 2022). Rusia, que había nombrado a las organizaciones, no solicitó ninguna inspección ni presentó prueba alguna al Organismo. El Consejo examinó la carta en el marco de «otros asuntos» el 25 oct. 2022, sin ponente y sin resultado.

Lo que concede la afirmación: Que los emplazamientos eran identificables e inspeccionables, y que el OIEA era el juez competente. Rusia los nombró; el OIEA acudió; Rusia no ha vuelto a mencionarlos.

NO SE PRESENTAN PRUEBAS; EL LUGAR ERA CONOCIDO Y FUE INSPECCIONADO

Pruebas

A

Rusia ya había nombrado a las organizaciones el 24 oct.; el OIEA inspeccionó los emplazamientos en un plazo de diez días y no encontró nada no declarado (3 nov. 2022). La declaración de Putin se produjo dos días después de que el debate del Consejo en el marco de «otros asuntos» concluyera sin resultado.

Lo que concede la afirmación: Que la acusación se basaba en un supuesto conocimiento de un lugar — que el OIEA inspeccionó después—, no en pruebas de un artefacto.

CONTRADICHO POR EL OIEA

Pruebas

A

Las «instituciones con la tecnología» son los mismos dos emplazamientos sometidos a salvaguardias. Poseer material nuclear sometido a las salvaguardias del OIEA es lícito y ya estaba verificado; la cuestión era si existía algo no declarado, y el OIEA respondió que no (3 nov. 2022). La secuencia —cuatro llamadas telefónicas, una carta al Consejo, una declaración presidencial y, después, silencio una vez que informaron los inspectores— es el registro de un pretexto puesto a prueba y abandonado.

Lo que concede la afirmación: Que la afirmación podía ponerse a prueba mediante la inspección de las instituciones nombradas, que es lo que ocurrió después.



LO QUE DICE RUSIA Y LO QUE MUESTRA EL REGISTRO

Cada línea contrasta una declaración rusa con la conclusión de un órgano con mandato o, cuando no existe, de una investigación independiente. El nivel de cada fuente está indicado.

EL REGISTRO			
PREGUNTA	LO QUE DICE RUSIA	LO QUE MUESTRAN LOS HECHOS	FUENTE
Programa de armas biológicas en Ucrania	«Al menos 30 laboratorios biológicos»; «limpieza de emergencia de las huellas del programa de guerra biológica»	La ONU «no tiene conocimiento de ningún programa de armas biológicas» (11 mar 2022), «así sigue siendo» (27 oct 2022); laboratorios de salud pública en virtud de un acuerdo de reducción de amenazas de 2005; ~200 millones de dólares de inversión estadounidense desde 2005	S/PV.8991; Ukrinform 28 oct 2022; sesión informativa del DoD de los EE. UU. 10 mar 2022
Reunión consultiva de la CAB	Solicitud de Rusia en virtud del art. V (29 jun 2022)	Reunión Consultiva Oficial, 26 ago y 5–9 sep 2022: «No se alcanzó consenso sobre el resultado»	BWC/CONS/2022/3, párr. 10
Comisión del Consejo de Seguridad	Proyecto S/2022/821 en virtud del art. VI de la CAB, informe antes del 30 nov 2022	2 a favor, 3 en contra, 10 abstenciones: no aprobado (2 nov 2022)	SC/15095; Security Council Report, 1 nov 2022
Emplazamientos de la bomba sucia	Dos organizaciones ucranianas; trabajo «en la fase final»	Ambos bajo salvaguardias del OIEA; uno inspeccionado un mes antes; tres emplazamientos inspeccionados: «ningún indicio de actividades y materiales nucleares no declarados»	OIEA, 24 oct y 3 nov 2022
Quién pidió la inspección	Rusia: nadie	Ucrania: invitación por escrito al OIEA, 24 oct 2022	OIEA; Security Council Report
Agentes químicos en el frente desde 2022	—	La OPAQ confirmó el agente antidisturbios CS en muestras de posiciones del frente (nov 2024, feb 2025), sin atribución; los EE. UU. y el Reino Unido atribuyeron el uso de CS a las fuerzas rusas	OPAQ, 18 nov 2024 y 14 feb 2025; Departamento de Estado de los EE. UU., 1 may 2024; Reino Unido, 8 oct 2024

HAY QUE RECONOCER

«No tiene conocimiento de ningún programa de armas biológicas» es la formulación honesta de la ONU, no una conclusión de verificación: la CAB no tiene un cuerpo de inspección y la ONU no inspeccionó los laboratorios ucranianos. Lo que muestra el registro es que Rusia no aportó ninguna prueba que resistiera el escrutinio en ningún foro, no que un órgano externo certificara cada laboratorio.

La OMS sí aconsejó a Ucrania en marzo de 2022 que destruyera los patógenos de alto riesgo conservados en sus laboratorios de salud pública, y los EE. UU. sí declararon que Ucrania tiene «instalaciones de investigación biológica» que temían que las fuerzas rusas pudieran tomar (V. Nuland, Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, 8 mar 2022: «Ucrania tiene instalaciones de investigación biológica»). Ambos hechos son compatibles con una red de salud pública y fueron el punto de partida del relato de Rusia; ninguno es prueba de armas.

La declaración del OIEA del 3 de noviembre de 2022 se refería a tres emplazamientos nombrados; no es un certificado para toda Ucrania. El Organismo informó de que tuvo «acceso sin trabas» a los tres.

La votación del Consejo del 2 de noviembre fue desequilibrada, pero diez miembros se abstuvieron en lugar de votar en contra, y varios (Ghana, Kenya, Gabón; China, que votó a favor) dijeron estar abiertos en principio a una investigación imparcial. El Hub no describe el resultado como un rechazo del mecanismo del artículo VI, sino como un rechazo de esta denuncia.

Fuentes: S/PV.8991 / SC/14827, 11 mar. 2022 · BWC/CONS/2022/3 · SC/15095, 2 nov. 2022 · Security Council Report, What's in Blue, 27 oct. y 1 nov. 2022 · OIEA, 24 oct. y 3 nov. 2022 · Interfax, 6 mar. 2022 · TASS, 10 mar., 23–24 y 27 oct. 2022 · RFE/RL, 24 oct. 2022 · declaración conjunta de los EE. UU., Francia y el Reino Unido, 23 oct. 2022 · sesión informativa del Departamento de Defensa de los EE. UU., 10 mar. 2022 · OMS vía Reuters, 11 mar. 2022 · OPAQ, nov. 2024 y feb. 2025 · lista completa en la página 6



ESTABLECIDO, PATRÓN, POSICIÓN

Lo que han establecido los órganos con mandato, lo que el registro muestra como patrón y lo que es una posición, por separado. Después, los mensajes clave y las preguntas previsibles.

UKRAINE EVIDENCE HUB
REGISTRO VERIFICADO
2022

EL DERECHO

Convención sobre las Armas Biológicas, arts. I, V y VI: los Estados partes se comprometen a no desarrollar ni almacenar nunca agentes biológicos con fines hostiles, a celebrar consultas sobre las preocupaciones relativas al cumplimiento (art. V) y pueden presentar una denuncia ante el Consejo de Seguridad (art. VI). Rusia utilizó ambos procedimientos; la reunión consultiva no alcanzó consenso y el Consejo declinó investigar. La Convención no tiene órgano de verificación.

Salvaguardias del OIEA (TNP art. III; acuerdo de salvaguardias amplias de Ucrania y Protocolo Adicional): el material nuclear en Ucrania está declarado e inspeccionado; la constatación del Organismo de que no había actividades no declaradas en los emplazamientos nombrados es la única respuesta autorizada a una acusación de arma radiológica, y fue Ucrania quien la invitó.

Carta de las Naciones Unidas art. 2(4) y derecho de los conflictos armados: una acusación fabricada sobre ADM no es en sí misma un crimen, pero un ataque justificado por ella sí lo es; la Comisión de Investigación y la CPI evalúan los ataques por su licitud, no por el pretexto ofrecido.

Tres capas. *Establecido:* ningún órgano con mandato ha encontrado un programa de armas biológicas o radiológicas en Ucrania; el OIEA no encontró ninguno en los emplazamientos nombrados. *Patrón:* acusaciones sobre ADM formuladas en momentos de reveses militares rusos (marzo y octubre de 2022) y abandonadas al ser puestas a prueba. *Posición:* que las acusaciones pretendían servir de pretexto para una escalada: la opinión expresada por Francia, el Reino Unido y los EE. UU. el 23 oct 2022, no una conclusión.

LINES TO TAKE

- «Rusia llevó la afirmación de los biolaboratorios al Consejo tres veces y a votación una vez. Obtuvo dos votos.»
- «La oficina de desarme de la ONU lo dijo en marzo de 2022 y lo confirmó en octubre: no tiene conocimiento de ningún programa de armas biológicas en Ucrania.»
- «Rusia nombró los emplazamientos de la bomba sucia. Ucrania invitó a los inspectores. El OIEA no encontró indicios de actividades no declaradas. Rusia nunca volvió a mencionar los emplazamientos.»
- «Una reunión consultiva de todos los Estados partes en la CAB no pudo acordar que la acusación de Rusia mereciera un resultado. Ese es el registro.»
- «Todos los pretextos sobre ADM de esta guerra han venido de la parte que mantiene a punta de pistola la mayor central nuclear de Europa.»
- «Pregunten a la delegación rusa: ¿cuál de los órganos de la ONU a los que recurrió en 2022 acepta ahora?»

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

«Los EE. UU. admitieron que hay biolaboratorios en Ucrania.»

«Ucrania destruyó patógenos el 24 de febrero. ¿Por qué, si no era para ocultar algo?»

«Las abstenciones en el Consejo muestran dudas sobre Ucrania.»

«El OIEA solo inspeccionó tres emplazamientos.»

«¿Por qué iba Rusia a inventarse una bomba sucia?»

«La reunión de la CAB fracasó porque Occidente bloqueó el consenso.»

Los EE. UU. reconocieron instalaciones de investigación biológica: laboratorios de salud pública apoyados desde 2005 en virtud de un acuerdo de reducción de amenazas para proteger los patógenos de la época soviética. Son de propiedad ucraniana y figuran en listas públicas. Un laboratorio no es un programa de armas; la oficina de desarme de la ONU «no tiene conocimiento» de ningún programa de ese tipo, y la denuncia de Rusia fracasó en la CAB y en el Consejo.

Porque la OMS lo «recomendó encarecidamente», para «prevenir cualquier posible fuga» de las existencias de diagnóstico bajo los bombardeos. Esas existencias (peste, ántrax, cólera) las conservan los laboratorios de salud pública de todos los países con fines de diagnóstico. Destruirlas ante una amenaza es bioseguridad, no ocultación.

Diez miembros se abstuvieron porque el proyecto de Rusia no establecía ningún mandato ni método para una comisión y las pruebas se consideraron insuficientes; varios dijeron estar abiertos al artículo VI en principio. El proyecto obtuvo dos votos. Ningún miembro respaldó la acusación de Rusia.

Eran los emplazamientos que Rusia nombró. Rusia dijo que allí el trabajo estaba «en su fase final»; los inspectores no encontraron actividades ni materiales no declarados. Si Rusia tenía en mente otros emplazamientos, disponía de la misma vía que utilizó Ucrania (una carta al Organismo) y no la utilizó.

No necesitamos demostrar el motivo; necesitamos el registro. Francia, el Reino Unido y los EE. UU. dijeron el 23 oct 2022 que la acusación no debía convertirse en un pretexto para una escalada. Rusia llevó la afirmación a cuatro ministros de Defensa, al Consejo y a la tribuna del Presidente, y la abandonó en cuanto el OIEA presentó su informe.

Una reunión consultiva solo llega a un resultado si los Estados partes lo acuerdan. De los 42 Estados partes que formularon declaraciones nacionales, ninguno respaldó las afirmaciones de Rusia (Council on Strategic Risks). Dos meses después, la votación del Consejo sobre la comisión propuesta por Rusia obtuvo dos votos a favor.

QUÉ PEDIMOS

Responder a cualquier resurgimiento de las afirmaciones sobre los «biolaboratorios» o la «bomba sucia» con el registro de las Naciones Unidas: SC/14827 (11 mar. 2022), el resultado de la reunión consultiva de la CABT (sep. 2022), la votación del 2 nov. 2022 y la declaración del OIEA del 3 nov. 2022 · apoyar un mecanismo de verificación de la CABT en el próximo ciclo de examen y preguntar a Rusia si lo apoyará · invitar a los miembros del Consejo a recordar que fue Ucrania, no Rusia, quien solicitó la inspección del OIEA · mantener en la misma conversación las conclusiones de la OPAQ sobre agentes de represión de disturbios en el frente · pedir que las acusaciones relativas a armas de destrucción masiva contra cualquier Estado se presenten con pruebas al órgano competente antes de repetirlas en el Consejo.



FUENTES		
Consejo de Seguridad de la ONU	S/PV.8991, 8991.ª sesión, 11 mar 2022 — acta literal (Nebenzia; Nakamitsu; miembros) https://un-project.org/meeting/S-PV-8991/	A
Cobertura de Reuniones de la ONU	SC/14827 — 8991.ª sesión, 11 mar 2022 https://press.un.org/en/2022/sc14827.doc.htm	A
Cobertura de Reuniones de la ONU	SC/15095 — El Consejo de Seguridad rechaza un texto para investigar una denuncia relativa al incumplimiento de la Convención sobre las Armas Biológicas, 2 nov 2022 https://press.un.org/en/2022/15095.doc.htm	A
Security Council Report	What's in Blue: Ucrania — sesiones en relación con el tema del orden del día sobre amenazas a la paz y la seguridad internacionales, 27 oct 2022 (carta sobre la bomba sucia; denuncia en virtud del art. VI; invitación de Ucrania al OIEA) https://www.securitycouncilreport.org/whatsinblue/2022/10/ukraine-meetings-under-the-threats-to-international-peace-and-security-agenda-item.php	C
Security Council Report	What's in Blue: Ucrania — votación del proyecto de resolución S/2022/821 (S/2022/796), 1 nov 2022 https://www.securitycouncilreport.org/whatsinblue/2022/11/ukraine-vote-on-draft-resolution-2.php	C
Reunión Consultiva Oficial de la CAB	Informe final BWC/CONS/2022/3 (versión anticipada), 9 sep 2022 https://www.sspconline.org/sites/default/files/2026-01/FCM-final-report-ADVANCE-VERSION.pdf	A
Council on Strategic Risks	Resultados de la Reunión Consultiva de la CAB de 2022: ningún país apoya las falsas acusaciones de Rusia, 13 sep 2022 https://councilonstrategicrisks.org/2022/09/13/outcomes-of-biological-weapons-convention-2022-consultative-meeting-no-countries-support-russias-false-allegations/	C
OIEA	Inspectores de salvaguardias visitarán dos emplazamientos nucleares en Ucrania, dice Grossi, del OIEA, tras recibir una solicitud de Ucrania, 24 oct 2022 https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/safeguards-inspectors-to-visit-two-nuclear-locations-in-ukraine-iaeas-grossi-says-after-receiving-request-from-ukraine	A
OIEA	Los inspectores del OIEA completan las actividades de verificación sobre el terreno en tres emplazamientos de Ucrania, sin indicios de actividades y materiales nucleares no declarados, 3 nov 2022 https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-inspectors-complete-in-field-verification-activities-at-three-ukraine-locations-no-indications-of-undeclared-nuclear-activities-and-materials	A
Interfax	Sesión informativa de Konashénkov sobre los «biolaboratorios» ucranianos, 6 mar 2022 https://www.interfax.com/newsroom/top-stories/75769/	RU
TASS	Los EE. UU. financiaron un mecanismo de propagación encubierta de patógenos en Ucrania, según el alto mando ruso, 10 mar 2022 https://tass.com/world/1419559	RU
TASS	Shoigú informa a su homólogo británico sobre posibles provocaciones de Ucrania con una bomba sucia, 23 oct 2022 https://tass.com/defense/1526311	RU
TASS	Dos empresas ucranianas tienen órdenes de crear una bomba sucia, según el alto mando (Kirillov), 24 oct 2022 https://tass.com/politics/1526769	RU
Censor.net (citando a Radio Svoboda)	Las acusaciones de Rusia contra Ucrania sobre la bomba sucia no carecen de fundamento, según Lavrov, 24 oct 2022 https://censor.net/en/news/3375880/russias_accusations_against_ukraine_regarding_dirty_bomb_are_not_groundless_lavrov	RU
TASS	Putín ordenó al jefe de Defensa informar a sus homólogos del complot de la «bomba sucia» de Kiev (Valdái), 27 oct 2022 https://tass.com/politics/1528733	RU
Departamento de Estado de los EE. UU. (réplica de GlobalSecurity)	Declaración conjunta sobre Ucrania de los ministros de Relaciones Exteriores de Francia, el Reino Unido y los EE. UU., 23 oct 2022 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2022/10/ukraine-221023-state01.htm	C
The Moscow Times	Los EE. UU., el Reino Unido y Francia rechazan conjuntamente la afirmación rusa de la «bomba sucia» («acusaciones manifestamente falsas»), 23 oct 2022 https://themoscowtimes.com/2022/10/23/us-uk-france-jointly-reject-russia-dirty-bomb-claim-a79170/pdf	C
Departamento de Defensa de los EE. UU. (réplica de GlobalSecurity)	Sesión informativa extraoficial de un alto funcionario de defensa, 10 mar 2022 (~200 millones de dólares desde 2005; «sin personal estadounidense en estos laboratorios») https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2022/03/ukraine-220310-dod01.htm	C
Reuters (vía Cyprus Mail)	La OMS afirma que aconsejó a Ucrania destruir los patógenos de los laboratorios de salud para prevenir la propagación de enfermedades, 11 mar 2022 https://cyprus-mail.com/2022/03/11/who-says-it-advised-ukraine-to-destroy-pathogens-in-health-labs-to-prevent-disease-spread	C
Inquirer (AP)	Los EE. UU., «preocupados» por que Rusia quiera apoderarse de instalaciones de bioinvestigación ucranianas, según Nuland, 8 mar 2022 https://newsinfo.inquirer.net/1565587/us-concerned-russia-wants-to-seize-ukraine-bioresearch/amp	C
Ukrinform	La ONU no ve indicios de armas biológicas en Ucrania (sesión informativa de Ebo), 28 oct 2022 https://www.ukrinform.net/rubric-ato/3602842-un-sees-no-sign-of-biological-weapons-in-ukraine.html	C
OPAQ	La OPAQ publica el informe de su visita de asistencia técnica a Ucrania, 18 nov 2024 https://opcw.org/media-centre/news/2024/11/opcw-issues-report-its-technical-assistance-visit-ukraine-following	A
OPAQ	La OPAQ publica el informe de la segunda visita de asistencia técnica a Ucrania, 14 feb 2025 https://opcw.org/media-centre/news/2025/02/opcw-issues-report-second-technical-assistance-visit-ukraine-following	A
Arms Control Association	Los EE. UU. acusan a Rusia del uso de armas químicas en Ucrania (determinación del Departamento de Estado, 1 may 2024) https://www.armscontrol.org/act/2024-06/news/us-accuses-russia-chemical-weapons-use-ukraine	C
Aviso de sanciones del Reino Unido (vía BVI FSC)	Designación de Igor Anatolyevich Kirillov, régimen de armas químicas, 8 oct 2024 https://www.bvifsc.vg/sites/default/files/8_october_2024_-_id_chw0025_igor_anatolyevich_kirillov.pdf	A
Global News (Reuters)	El OIEA no encuentra indicios de trabajos relacionados con una bomba sucia en tres emplazamientos ucranianos, «todos los cuales habían sido mencionados por Rusia», 3 nov 2022 https://globalnews.ca/news/9249550/no-sign-dirty-bomb-ukraine-russia-un	C
TASS	Rusia planteará en la ONU la cuestión de la intención de Ucrania de utilizar una bomba sucia, según Lavrov, 24 oct 2022 https://tass.com/politics/1526717	RU
AP (vía News4Jax)	El Consejo de Seguridad rechaza la petición rusa de investigar armas biológicas (citas de Polyanskiy), 2 nov 2022 https://www.news4jax.com/news/world/2022/11/02/security-council-rejects-russian-call-for-bio-weapons-probe/	C

MÉTODO

Las afirmaciones rusas se citan a partir del acta literal de la ONU del 11 de marzo de 2022 (S/PV.8991), de las cartas y el proyecto de resolución de Rusia según el resumen de Security Council Report, y de declaraciones del MoD, el MAE y el Kremlin rusos según lo publicado en inglés por Interfax, TASS y RFE/RL; mil.ru, mid.ru y kremlin.ru no pudieron abrirse desde fuera de Rusia. Las palabras entre corchetes son del Hub; las paráfrasis están señaladas.

Cada afirmación se contrasta en primer lugar con el registro de la ONU (el acta literal y la cobertura de las sesiones del Consejo de Seguridad, el informe de la reunión consultiva de la CAB, la votación del Consejo del 2 de noviembre de 2022, las declaraciones del OIEA y los informes de la OPAQ; Nivel A) y solo después con información independiente (Nivel C). No se utiliza ninguna declaración oficial ucraniana para refutar las afirmaciones; la invitación de Ucrania al OIEA se cita a partir de los relatos del OIEA y de Security Council Report.

Las posiciones de los miembros del Consejo proceden de S/PV.8991 (11 mar 2022) y del relato de Security Council Report sobre la votación del 2 nov 2022; la votación en sí consta en acta (SC/15095).

Niveles: **A** — órganos con mandato de la ONU, tribunales y organizaciones internacionales (ACNUDH/HRMMU, Comisión de Investigación, CPI, TEDH, OIEA, OSCE, OPAQ, actas del Consejo de Seguridad); **B** — órganos oficiales ucranianos, indicados como «según Ucrania»; **C** — investigadores y medios independientes; **RU** — declaraciones oficiales rusas, la posición examinada. Los niveles nunca se combinan en una misma cifra.