

是谁在炮击核电站

自2022年8月以来，俄罗斯一直对安理会、国际原子能机构理事会和媒体说，乌克兰炮击、如今又用无人机袭击自己的核电站。该核电站自2022年3月4日起处于俄罗斯武装控制之下；根据2022年10月5日的总统令，由俄罗斯国家原子能公司下属实体运营；国际原子能机构专家自2022年9月1日起驻守现场。四年来，原子能机构观察到炮击、无人机袭击、涡轮机厂房内的军用车辆以及26次厂外电源完全丧失——但未将任何一次袭击归咎于任何一方。七项说法、相关记录，以及每项说法所承认的内容：核电站发生的任何事情，都发生在俄罗斯控制的场址内。

UKRAINE EVIDENCE HUB

核实记录

2022 - 2026

26

次——国际原子能机构统计的入侵以来扎波罗热核电站厂外电源完全丧失的次数——第26次发生在2026年8月20日，依靠柴油发电机维持了近三周 [A](#)

国际原子能机构第362–366号最新情况，2026年8月至9月；欧盟在国际原子能机构理事会上的声明，2026年9月10日

2022年3月4日

俄罗斯部队占领该核电站之日——用俄罗斯自己对安理会的话说，“届时已处于其完全控制之下” [RU](#)

涅边贾，S/PV.9109，2022年8月11日；自2022年3月4日起被占领（乌克兰，同一次会议）

26-2 · 24-2

次国际原子能机构理事会表决，呼吁俄罗斯停止在该核电站的一切行动并撤出——2022年9月15日 · 2022年11月17日（反对：俄罗斯、中国） [A](#)

国际原子能机构理事会决议，2022年9月和11月（经World Nuclear News、路透社）

0

次——国际原子能机构将对核电站的袭击归咎于任何一方的次数——俄罗斯本身曾在安理会和理事会就此表示不满 [A](#)

涅边贾，S/PV.9124，2022年9月6日；乌里扬诺夫，国际原子能机构理事会，2024年4月

结论

说法与场址。“乌克兰炮击自己的核电站”——说的是一座由俄罗斯于2022年3月4日以武力夺取、派兵驻守、声称为联邦财产并通过俄罗斯国家原子能公司配备人员的核电站。俄罗斯报告的每一起事件都发生在其控制的周界之内，而国际原子能机构须向俄方核电站管理层申请才能进入。

国际原子能机构不作归责——俄罗斯对此心知肚明。原子能机构2022年9月的报告记录了炮击、损坏以及涡轮机厂房内的俄罗斯军用卡车，但未指明火力来源；涅边贾告诉安理会，他“对没有直接指明炮击来源感到遗憾”。2024年，俄方州长称国际原子能机构“害怕”指责乌克兰。本中心遵循原子能机构的做法：个别事件不作归责。

记录关乎控制权，而非昨晚是谁开的火。理事会的两项决议（2022年9月和11月）、大会的四项决议以及联合国大会对吞并扎波罗热州的拒绝，都指向同一方向：该核电站必须回归乌克兰控制，军事人员和装备必须撤离。俄罗斯每次都投了反对票。

危险是可以衡量的。26次厂外电源完全丧失，最长的一次是2025年秋季的一个月，以及2026年8月至9月的三周；国际原子能机构促成的8次局部停火用于线路维修；七大支柱中有六项受到损害（GOV/2025/54）。这些在2022年3月4日之前都不存在。

客观而言。无人机和炮弹曾击中电站周界内部；国际原子能机构已确认被击中情况和至少一人死亡，并敦促双方保持克制。本网站并不声称乌克兰从未在电站附近开火。本网站只主张记录所支持的内容：归责未经核实，而占领是确凿的。

七项说法

瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年8月11日	“……乌克兰武装部队一再炮击欧洲最大的核电站……8月5日，此类打击损坏了多处设施……8月6日，乌克兰武装部队打击了扎波罗热核电站……”	未经核实——国际原子能机构不作归责
瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年8月11日	“[俄罗斯士兵]与核电站工作人员密切协调，正在保障扎波罗热核电站的安全，每天都在击退基辅政权的袭击……[俄罗斯]没有利用民用……”	与国际原子能机构的结论相矛盾
瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年8月23日	“8月14日，乌克兰武装部队向扎波罗热核电站发射了10发炮弹，[包括]美制M777榴弹炮发射的155毫米炮弹……俄罗斯没有在……场地内部署重型武器……”	未提出任何证据 · 拒绝非军事化
瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年9月6日	“[我们感到遗憾的是，你们的报告中]没有直接指明炮击的来源……[电站人员享有]与守卫电站的俄罗斯武装部队之间……业已确立的合作。”	自证其罪
弗拉基米尔·普京 · 总统令，2022年10月5日	“[普京]已指示政府设立联邦国有单一制企业‘扎波罗热核电站’……[该核电站的设施及相关财产]将成为联邦财产。[国际文传电讯社对该法……的报道]”	已有司法裁定
米哈伊尔·乌里扬诺夫 · 国际原子能机构理事会，2024年4月	“[国际原子能机构]害怕[说出是乌克兰在幕后对电站发动无人机袭击]……向核设施开火是完全不可接受的。”	国际原子能机构不作归责——俄罗斯自己也这样说
扎波罗热核电站新闻处（俄罗斯国家原子能公司）和玛丽亚·扎哈罗娃 · 2026年10月5日	“第2号实验室-公用设施楼遭到两架乌克兰无人机袭击……该楼距第4和第5号动力机组约200米……无人员伤亡，未对核安全构成威胁。——[扎哈罗娃：]缺乏适……”	未经核实——国际原子能机构不作归责

我们的诉求

在每份声明中把两个问题分开——事件归责（未经核实）与场址责任（自2022年3月4日起属于俄罗斯） · 援引国际原子能机构自己的话：2022年9月6日关于涡轮机厂房内俄罗斯军事装备的报告，以及格罗西关于“迅速、不受阻碍的准入”的要求（第370号更新） · 推动落实理事会2022年9月和11月的决议以及“五项具体原则”，包括撤出所有军事人员和装备 · 要求国际原子能机构提供一份综合表格，列出26次厂外电源丧失及该机构评估的原因 · 在每届理事会和大会会议上提出被拘押的乌克兰扎波罗热核电站人员问题 · 要求作为报告遭受一方的俄罗斯允许该机构立即进入每一个据报弹着点，并公布其声称掌握的弹药证据。

谁说的、在哪里说的、对谁说的

每种说法在何处提出、由谁提出、在场其他人如何回应，以及这些声明遗漏了什么。

场合与记录		
场合	自2022年8月5日起扎波罗热核电站及其周边遭到炮击；国际原子能机构工作组于2022年9月1日抵达；2024年4月、2026年5月至10月报告了无人机袭击；截至2026年8月共发生26次厂外电源完全丧失	
说法提出的场合	安理会：S/PV.9109（2022年8月11日，应俄罗斯请求）、S/PV.9114（2022年8月23日，应俄罗斯请求）、S/PV.9124（2022年9月6日，应俄罗斯请求）、2024年4月15日（国际原子能机构总干事通报）·国际原子能机构理事会，2022年9月、2022年11月、2024年4月·克里姆林宫2022年10月5日法令·外交部评论（扎哈罗娃），2026年10月5日·扎波罗热核电站新闻处（俄罗斯国家原子能公司），2026年10月5日	
出处	国际原子能机构报告《乌克兰的核安全、核安保和保障监督》（第2份摘要报告，2022年9月6日）·国际原子能机构理事会2022年9月15日和11月17日决议·国际原子能机构总干事第1–371号最新情况（2022年至2026年10月）·GOV/2025/54（2025年9月1日）·格罗西的七大支柱（2022年3月）和五项具体原则（安理会，2023年5月30日）·联合国大会ES-11/4号决议（2022年10月12日）·理事会特别会议，2026年1月30日	
后续进展	俄罗斯拒绝了非军事区（2022年8月）和保护区（2022年9月）；国际原子能机构专家仍在俄方控制准入的条件下驻守现场；原子能机构促成了八次局部停火以进行维修（2026年1月至2026年10月）；扎波罗热核电站的乌克兰员工仍被俄罗斯拘押（欧盟声明，2026年9月18日）	

发言者		
瓦西里·涅边贾	俄罗斯联邦常驻联合国代表	请求召开2022年8月11日和23日以及9月6日的安理会会议；指责乌克兰炮击该核电站；承认自2022年3月以来由俄罗斯控制，并承认国际原子能机构的报告未指明来源
米哈伊尔·乌里扬诺夫	俄罗斯联邦常驻维也纳国际组织代表	在2024年4月的理事会上称，国际原子能机构“害怕”说出乌克兰是6号机组无人机袭击的幕后黑手——这证实了原子能机构不作归责
玛丽亚·扎哈罗娃	外交部新闻司司长·自2022年2月23日起受欧盟制裁，并受英国制裁	2026年10月5日评论：西方对乌克兰袭击核电站“缺乏适当反应”，表明了其“在国际原子能机构和联合国“谈论核安全的“真实代价”
阿列克谢·利哈乔夫 / 扎波罗热核电站新闻处（俄罗斯国家原子能公司）	俄罗斯国家原子能公司总经理；俄方安插的核电站管理层	自2022年10月以来俄方每一份事件报告的来源；2026年10月5日报告两架无人机袭击“第2号实验室楼……距第4和第5号机组约200米”

其他各方的表态		
美国（S/PV.9109；S/PV.9114；S/PV.9124）	“风险完全是俄罗斯制造的”；“俄罗斯制造了这一风险，也只有俄罗斯能够化解它”；“俄罗斯对这场危机负有责任，它现在也可以解决这场危机”。	
英国（S/PV.9109；S/PV.9114；S/PV.9124）	“正是俄罗斯持续的入侵和军事存在使该核电站面临风险”；俄罗斯“可以通过撤出其部队立即解决问题”；“完全是俄罗斯一手造成的”。	
法国（S/PV.9109；S/PV.9114）	“俄罗斯对这一局势负有责任”；俄罗斯“必须将扎波罗热核电站的完全控制权交还乌克兰”。	
阿尔巴尼亚和爱尔兰（S/PV.9109；S/PV.9114）	“从未有任何核电站遭到入侵军队的攻击或军事化”；这些问题“完全源于俄罗斯发动的不义且无端的战争”；俄罗斯“必须……结束对该场址的非法占领”。	
中国和印度（S/PV.9109）	未指明责任：“保持克制，谨慎行事”；“回到外交和对话的道路上来”。中国对理事会的两项决议均投了反对票。	
巴西、加纳、阿联酋、挪威、肯尼亚、墨西哥（S/PV.9109；S/PV.9114）	“没有迫在眉睫的威胁并不意味着没有威胁”；“在任何情况下核设施都不应……遭受此类攻击”；“必须使扎波罗热核电站置身于这场冲突之外”。	
国际原子能机构理事会（2022年9月15日和11月17日）	呼吁俄罗斯“立即停止针对该核电站和在该核电站的一切行动”并撤出，以便“乌克兰主管当局”恢复完全控制；表决结果为26–2–7和24–2–7，俄罗斯和中国反对；弃权国包括印度、巴基斯坦、南非、越南、埃及、塞内加尔、布隆迪 / 肯尼亚、纳米比亚、沙特阿拉伯。	
47个国际原子能机构成员国（2025年3月6日）和欧盟（2026年9月）	谴责夺取该核电站，并表示俄罗斯的存在导致其技术状况恶化；欧盟记录了26次厂外电源丧失以及扎波罗热核电站乌克兰员工持续遭到拘押的情况。	

这些声明遗漏了什么	
- 谁控制着场址：俄罗斯部队在一次夜间突袭后于2022年3月4日夺取了该核电站，突袭中一栋培训楼起火；涅边贾告诉安理会，到3月初该核电站已“处于其完全控制之下”（S/PV.9109）。 - 国际原子能机构看到了什么：“扎波罗热核电站多处有俄罗斯军事人员、车辆和装备，包括1号和2号机组涡轮机厂房底层的几辆军用卡车”（第2份摘要报告，2022年9月6日）；格罗西请求安理会“移走目前位于场址核电站建筑物内的军用车辆和装备”（S/PV.9124）。 - 理事会的回答：2022年9月15日（26–2–7）和2022年11月17日（24–2–7）的决议，呼吁俄罗斯“立即停止针对该核电站和在该核电站的一切行动”并撤出，以便“乌克兰主管当局”恢复完全控制；俄罗斯和中国对两项决议均投了反对票。 - 员工：乌克兰核电站员工在俄罗斯武装看守下工作；欧盟于2026年9月18日在大会上表示“对俄罗斯持续拘押扎波罗热核电站乌克兰员工深表关切”。 - 电网：该核电站于2025年9月23日第10次丧失全部厂外电源（约一个月，为时最长），2026年8月8日第25次，2026年8月20日至9月7日第26次；它依靠战前10条线路中的1条维持运行；750千伏第聂伯罗夫斯卡线路自2025年以来一直中断（国际原子能机构第317、362–366号最新情况；GOV/2025/54）。	

如何传播	
俄方每一份事件报告都遵循同一路径：扎波罗热核电站新闻处（俄罗斯国家原子能公司）在Telegram上发帖；俄新社、塔斯社和《消息报》在一小时内转载（“乌克兰部队在距反应堆机组200米处实施打击”，俄新社，2026年10月5日）；外交部或扎哈罗娃当晚就西方的“沉默”发表评论；代表团在下一次安理会会议上提出此事。当国际原子能机构自己的最新情况随后报告“一起据报道的无人机袭击”并要求准入时，俄罗斯媒体引用原子能机构对命中的确认，却略去其对来源的沉默。2024年8月，扎哈罗娃问道：“拉斐尔·格罗西和整个国际原子能机构在哪里？”——说的是一座由俄罗斯控制准入的核电站发生的事件。	



说法、记录、承认（1-4）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法1 · 瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年8月11日

“……乌克兰武装部队多次炮击欧洲最大的核电站……8月5日，此类打击损坏了多处设施……8月6日，乌克兰武装部队用集束弹药打击了扎波罗热核电站……[这些行为]符合恐怖组织武器库中的典型手法。”

S/PV.9109，第9109次会议，2022年8月11日（应俄罗斯请求召开）
www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s

说法2 · 瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年8月11日

“[俄罗斯士兵]与电站员工密切配合，保障扎波罗热核电站的安全，每天都在击退基辅政权的攻击……[俄罗斯]没有[为军事目的]使用民用基础设施，更不用说核设施了。”

S/PV.9109，2022年8月11日
www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s

说法3 · 瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年8月23日

“8月14日，乌克兰武装部队向扎波罗热核电站发射了10发炮弹，[其中包括]美制 M777 榴弹炮发射的155毫米炮弹……俄罗斯没有在扎波罗热核电站场址内部署重型武器……[非军事区]是一项不负责任的提议，因为它完全无视维持[安全运行]条件的必要性。”

S/PV.9114，第9114次会议，2022年8月23日（应俄罗斯请求召开）
un-project.org/meeting/S-PV-9114

说法4 · 瓦西里·涅边贾 · 安理会，2022年9月6日

“[我们感到遗憾的是，你们的报告中]没有直接指明炮击的来源……[电站人员享有]与守卫电站的俄罗斯武装部队之间……业已确立的合作。”

S/PV.9124，第9124次会议，2022年9月6日（应俄罗斯请求召开；格罗西就第2份摘要报告作通报）
www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s

未经核实——国际原子能机构不作归责

证据 A

格罗西在同一次会议上说：“没有实地存在，国际原子能机构无法证实一些非常重要的事实”；俄罗斯和乌克兰的说法“常常相互矛盾”；“所有七大支柱都曾在某个时刻受到损害，甚至被完全违反”。该机构在其专家抵达现场后撰写的第2份总结报告（2022年9月6日）记录了电站内及周边的炮击和多栋建筑受损，并呼吁炮击“立即停止”——但没有指明来源。此后俄罗斯向安理会或该机构提交的任何材料都没有指明发射阵地、部队或在现场回收的弹药。该机构确实报告的唯一一项实物发现是俄罗斯方面的：涡轮机厂房内的军用卡车。

该说法所作的让步：“扎波罗热核电站由俄罗斯武装部队控制”，并在2022年3月初即已“处于其完全控制之下”——这是他在同一篇发言中的原话。

与国际原子能机构的结论相矛盾

证据 A

国际原子能机构第2份总结报告，2022年9月6日：“扎波罗热核电站多处有俄罗斯军事人员、车辆和装备，包括1号和2号机组涡轮机厂房一层的数辆军用卡车”。格罗西9月6日对安理会说：“目前在场址内核电站建筑中”的车辆和装备应予移除。国际原子能机构理事会，2022年9月15日：痛惜俄罗斯“对乌克兰核设施持续采取暴力行动”，并呼吁其“立即停止针对该电站以及在该电站采取的一切行动”。按任何通常理解，一座驻有武装部队、建筑内停放军用车辆的核电站，都是被用于军事目的的核设施。

该说法所作的让步：俄罗斯军队驻扎在电站，并从那里参与作战（“每天都在击退……攻击”）。

未提出任何证据 · 拒绝非军事化

证据 A

无论当时还是此后，都没有提交任何弹片、口径分析或弹坑勘查；该机构的专家九天后抵达，报告的是他们看到的情况（说法2），而不是 M777 的弹片。迪卡洛在同一次会议上说：“所有军事人员和装备都必须撤出电站”；“扎波罗热电站生产的电力属于乌克兰”。英国：俄罗斯“只要从核电站撤出部队，就能立即解决这一问题”；美国：“风险是俄罗斯制造的，也只有俄罗斯能够化解”；法国：俄罗斯“必须把完全控制权交还乌克兰”。随后理事会于2022年9月15日通过了决议。俄罗斯拒绝设立非军事区，并再次拒绝该机构2022年9月6日关于保护区的提议，这些均有案可查。

该说法所作的让步：俄罗斯打算在一座核电站保留军事力量——而每一个受权机构都要求它结束这种状况。

自证其罪

证据 A

俄罗斯常驻代表在记录中确认，自2022年9月1日起驻守现场的国际原子能机构并没有说是谁在炮击电站。此后俄罗斯每一项“乌克兰炮击自己的核电站”的声明都与这一承认相违背。格罗西在同一次会议上说：“无论有意还是无意，该设施遭受的物理攻击和打击”都是不可接受的；“我们提议设立核安全和安保保护区”。美国：“俄罗斯要对这场危机负责，它现在也能够解决这场危机”；英国：“扎波罗热的局势完全是俄罗斯造成的”。

该说法所作的让步：国际原子能机构不作归责，以及俄罗斯武装警卫驻守电站。

来源：S/PV.9109（2022年8月11日）、S/PV.9114（2022年8月23日）、S/PV.9124（2022年9月6日）· 国际原子能机构第2份总结报告，2022年9月6日 · 国际原子能机构理事会决议，2022年9月15日和11月17日（WNN、Cyprus Mail/路透社）· 国际原子能机构第317、362–366、369–371号更新 · GOV/2025/54 · 欧盟在理事会（2026年9月10日）和大会（2026年9月18日）上的声明 · 联合国大会第ES-11/4号决议 · 国际文传电讯社关于2022年10月5日总统令 · 《今日军控》，2024年5月 · 俄新社，2026年10月5日 · 360.ru，2024年8月 · 完整清单见第6页



说法、记录、承认（第5-7项）

每种说法按其原样列出，附日期、场合和链接；与之相悖的记录，附证据级别；以及该说法所承认的内容。方括号内的文字为本网站所加。

说法5 · 弗拉基米尔·普京 · 总统令，2022年10月5日

“[普京]指示政府设立联邦国有单一制企业扎波罗热核电站……[电站设施及相关财产]将成为联邦财产。[国际文传电讯社对该总统令的报道]”

2022年10月5日法令，据国际文传电讯社（interfax.com/newsroom/top-stories/83581）和自由欧洲电台/自由电台报道
interfax.com/newsroom/top-stories/83581

说法6 · 米哈伊尔·乌里扬诺夫 · 国际原子能机构理事会，2024年4月

“[国际原子能机构]害怕[说出是乌克兰在幕后对电站发动无人机袭击]……向核设施开火是完全不可接受的。”

国际原子能机构理事会2024年4月11日会议，据《今日军控》（2024年5月）报道
www.armscontrol.org/act/2024-05/news/drones-hit-zaporizhzhia-reactor-building

说法7 · 扎波罗热核电站新闻处（俄罗斯国家原子能公司）和玛丽亚·扎哈罗娃 · 2026年10月5日

“2号实验辅助楼遭到两架乌克兰无人机攻击……该建筑距4号和5号机组约200米……无人员伤亡，未对核安全构成威胁。——[扎哈罗娃：]西方对乌克兰武装部队袭击扎波罗热核电站缺乏应有的反应，这表明这些国家的代表在国际原子能机构和联合国……关于核安全的声明究竟价值几何……[他们]准备支持其仆从使用的任何恐怖手段。[译文]”

俄新社，2026年10月5日（核电站新闻处）；外交部评论发布于mid.ru，2026年10月5日，经俄新社转载
ria.ru/20261005/mid-2122446610.html

已有司法裁定

证据 A

联合国大会第ES-11/4号决议（2022年10月12日；143票赞成、5票反对、35票弃权）宣布企图吞并扎波罗热州和其他三个州的行为“非法”且无效。国际原子能机构理事会2022年11月17日的决议对“俄罗斯联邦没有理会理事会的呼吁”表示“严重关切”，并呼吁其“立即撤出”；格罗西一再表示，该电站是乌克兰的设施，其许可证持有者是乌克兰国家核电公司。该总统令是俄罗斯的声明，表明它通过俄罗斯国家原子能公司下属的俄罗斯能源原子公司拥有、运营该场址并为其配备人员。

该说法所作的让步： 责任：一个宣布核电站为其联邦财产并安排其运营方的国家，要对场址上发生的一切负责——包括它所报告的每一起“乌克兰”事件。

国际原子能机构不作归责——俄罗斯自己也这样说

证据 A

2024年4月7日，无人机击中了多栋建筑，包括“直接击中6号机组反应堆穹顶”；损害“没有严重危及核安全”，但开创了“成功瞄准反应堆安全壳的非常危险的先例”（格罗西，理事会4月11日；安理会2024年4月15日）。该机构没有点出无人机操作方；俄罗斯和乌克兰“相互指责”；美国谴责“所有此类行为，无论肇事者是谁”。俄罗斯抱怨国际原子能机构“害怕”，恰恰最清楚地表明该机构没有认可俄方的归责。

该说法所作的让步： 唯一驻守场址的受权机构拒绝采纳俄罗斯的说法。

未经核实——国际原子能机构不作归责

证据 A B

国际原子能机构第370号更新（2026年10月9日）：小组“获悉据报保护区内一座实验辅助楼和一座放射性废物处理楼遭到无人机袭击”；无人员伤亡，无放射性释放；“必须为国际原子能机构工作人员提供迅速、不受阻碍地进入据报遭袭地点的机会，以便对任何事件的性质和影响进行独立评估”。该机构10月3日的声明已提及“最近几周的一系列无人机袭击”（9月19日、20日、27日），未作归责。乌克兰武装部队否认参与，并称这些报道是核讹诈（B级，已注明）。同一周，在国际原子能机构促成的第八次局部停火下，电站唯一的外部线路 Ferosplavna-1 正在维修（第371号更新，2026年10月16日）。本网站将该事件记录为据报且未归责的事件。

该说法所作的让步： 独立评估所需的准入要经过俄方电站管理层——国际原子能机构必须由提出指控的一方“提供”准入。



俄罗斯怎么说，记录显示什么

每一行将俄罗斯的一项声明与一个授权机构的调查结论相对照；如无此类结论，则与一项独立调查相对照。每个来源均标明级别。

记录			
问题	俄罗斯怎么说	记录显示	来源
谁控制着核电站	俄罗斯的“保护”；自2022年10月5日起为联邦财产	2022年3月4日以武力夺取；俄罗斯自己的说法：到3月初已“处于其完全控制之下”；吞并被143个国家宣布为非法	S/PV.9109；联合国大会ES-11/4号决议，2022年10月12日
谁在炮击 / 用无人机袭击核电站	“乌克兰武装部队”——2022年、2024年、2026年	国际原子能机构在任何最新情况、报告或理事会文件中都未作归责；俄罗斯本身曾对此表示不满	国际原子能机构第2份摘要报告，2022年9月6日；S/PV.9124；《今日军控》，2024年5月
场址内的军事装备	“没有部署重型武器”；“没有将……核设施”用于军事目的	观察到俄罗斯军事人员、车辆和装备，包括1–2号机组涡轮机厂房内的卡车；格罗西要求将其移走	国际原子能机构报告，2022年9月6日；S/PV.9124
国际原子能机构理事会的要求	拒绝非军事区 / 保护区	停止在核电站的一切行动；撤出；由乌克兰当局恢复完全控制——26–2–7（2022年9月15日）和24–2–7（2022年11月17日）	国际原子能机构理事会决议（经WNN、路透社）
2022年3月以来厂外电源完全丧失	—	第8次：2023年12月2日 · 第9次：2025年7月4日 · 第10次：2025年9月23日（约一个月） · 第25次：2026年8月8日 · 第26次：2026年8月20日至9月7日；仅2026年6月至8月就发生10次	国际原子能机构最新情况（自由欧洲电台/自由电台，2023年12月2日）；GOV/2025/54；第317号最新情况；第362–366号最新情况；欧盟理事会声明，2026年9月10日
七大支柱	—	七项中有六项全部或部分受到损害；局势“岌岌可危”	GOV/2025/54，2025年9月1日
为修复电力线路所需的局部停火	—	国际原子能机构于2026年1月至10月促成8次，最近一次自2026年10月15日起	国际原子能机构第371号最新情况，2026年10月16日

客观而言

袭击确实击中了核电站。国际原子能机构已证实2022年的炮击损坏、2024年4月无人机击中6号机组安全壳并造成至少1人伤亡、2026年5月报告的无人机击中6号机组机房，以及2026年9月至10月的无人机袭击；据报道，2026年10月一名核电站员工在一辆补给车上遇难（俄方报告，未经核实）。原子能机构一再敦促“双方”保持克制，并表示“核事故对任何一方都没有好处”（第317号最新情况）。本中心并不断言乌克兰部队从未在核电站附近开火；本中心断言的是，没有任何受权机构对任何事件作出归责，而俄罗斯自己的代表也承认了这一点。

国际原子能机构在归责问题上刻意保持中立，因为它在战线两侧开展工作，且需要俄罗斯的同意才能留驻现场；这种中立既是记录的局限，也是其优势。断电次数的统计混合了多种原因：有些停电是由于两侧远离核电站的线路受损所致，原子能机构有时报告的是“外部电网故障”而非袭击（2023年12月2日，第8次丧失）。

计数：欧盟2026年9月18日在大会上的声明称2026年8月20日的事件为第27次完全丧失，而国际原子能机构的最新情况以及欧盟一周前在理事会的声明给出的是第26次；本中心遵循原子能机构的编号，并同时列出两者。该系列中较早的日期（第2–7次丧失）有待在发布前与国际原子能机构最新情况清单进行核对。

已确立、模式、立场

授权机构已确立的事实、记录显示的模式，以及属于立场的内容——三者分开列出。随后是应对口径和预计会被问到的问题。

法律 《第一附加议定书》第56条：核发电站“不应成为攻击的对象……如果这种攻击可能引起危险力量的释放”；各方“应努力避免将任何军事目标设在”此类工程的附近（第56(5)条）。核电站内的武装驻军和军用车辆，正是该条款要求各方不得制造的情况。 《海牙章程》第43条以及《日内瓦第四公约》第53条和第55条：占领国必须确保公共秩序和安全，除非出于军事必要的绝对需要，不得侵占或毁坏财产；将一座核电站转为“联邦财产”的法令并非占领法意义上的行为，而是吞并行为，而联合国大会ES-11/4号决议和《联合国宪章》第2条第4款排除了吞并。 国际原子能机构大会决定GC(53)/DEC/13（2009年）以及七大支柱 / 五项具体原则（2023年5月30日）：对用于和平目的的核设施进行武装攻击违反《联合国宪章》、国际法和《国际原子能机构规约》；不得从核电站发动攻击或攻击核电站，不得将其用作重型武器基地，须始终保证厂外电源供应。《罗马规约》第8(2)(b)(iv)条：在明知将对自然环境造成广泛、长期和严重的破坏、且明显超过军事利益的情况下发动攻击。 三个层面。 <i>已确立</i>：自2022年3月4日起俄罗斯对场址实施武装控制；核电站内有俄罗斯军事人员和车辆（国际原子能机构，2022年9月）；26次厂外电源完全丧失（国际原子能机构）。 <i>模式</i>：在俄罗斯控制的周界内反复发生未作归责的炮击和无人机袭击；俄罗斯一再拒绝非军事化。 <i>立场</i>：俄罗斯策划或纵容核电站事件——这是乌克兰的定性，并非国际原子能机构的调查结论；本中心不予采纳。	LINES TO TAKE “俄罗斯所说的遭乌克兰炮击的核电站，是俄罗斯以武力夺取、派兵驻守并声称作为联邦财产的核电站。它报告的每一起事件都发生在它自己的周界之内。” “国际原子能机构自2022年9月起就驻守现场。它从未将任何一次袭击归咎于任何一方。俄罗斯大使对此恰恰表示过不满。” “原子能机构在涡轮机厂房内发现了俄罗斯军用卡车。它从未发现过乌克兰的射击阵地。” “理事会的两项决议分别以26票对2票和24票对2票要求俄罗斯撤出。俄罗斯和中国投了反对票。” “该核电站已26次丧失全部厂外电源。2022年3月4日之前，这个数字是零。” “我们说的就是国际原子能机构所说的：打击是真实的，来源未经核实，而占领是确定无疑的。”
--	--

问答 “国际原子能机构证实了无人机袭击——所以是乌克兰袭击了核电站。” “俄罗斯为什么要攻击它自己控制的核电站？” “俄罗斯在保护核电站；没有俄军，它就会成为攻击目标。” “国际原子能机构对俄罗斯有偏见。” “是乌克兰自己切断了电力线路。” “扎波罗热州现在属于俄罗斯，所以核电站也属于俄罗斯。”	国际原子能机构证实建筑物被击中，并要求准入以进行评估。它没有说是谁干的，也从来没有说过。俄罗斯自己的代表曾抱怨原子能机构不点名乌克兰。本中心遵循原子能机构的做法：不作归责。 本中心并没有说是俄罗斯干的；也没有任何受权机构得出这一结论。就记录而言，谁开的火这一问题仍未有定论。但没有疑问的是：谁控制着场址，谁把军用车辆开进了涡轮机厂房，以及谁拒绝了每一项将其非军事化的提议。 国际原子能机构理事会要求俄罗斯撤出，以便乌克兰恢复控制；《第一附加议定书》第56(5)条要求各方使军事目标远离此类工程。厂外电源丧失始于占领，至今已达26次。 原子能机构拒绝将事件归咎于乌克兰（这是俄罗斯想要的），也没有归咎于俄罗斯（这是乌克兰想要的）。它报告的是其专家所看到的情况。2022年9月，他们看到的是核电站内的俄罗斯军事装备。 有些停电是由战线两侧远离核电站的损坏造成的，原子能机构已逐案说明（例如2023年12月的“外部电网故障”）。这一模式——26次断电、2025年长达一个月的停电、2026年为期三周的停电、为修复线路实施的八次局部停火——是在一座入侵前从未处于前线的核电站周围作战的后果。 联合国大会中有143个国家表示吞并是非法的；国际原子能机构将该核电站视为乌克兰设施，其许可证持有者为乌克兰国家核电公司（Energoatom）。一纸法令改变不了这一点，但它确实明确了责任：宣布核电站为其财产的国家须对核电站的安全负责。
---	---

我们的诉求	在每份声明中把两个问题分开——事件归责（未经核实）与场址责任（自2022年3月4日起属于俄罗斯）·援引国际原子能机构自己的话：2022年9月6日关于涡轮机厂房内俄罗斯军事装备的报告，以及格罗西关于“迅速、不受阻碍的准入”的要求（第370号更新）·推动落实理事会2022年9月和11月的决议以及“五项具体原则”，包括撤出所有军事人员和装备·要求国际原子能机构提供一份综合表格，列出26次厂外电源丧失及该机构评估的原因·在每届理事会和大会会议上提出被拘押的乌克兰扎波罗热核电站人员问题·要求作为报告遭袭一方的俄罗斯允许该机构立即进入每一个据报弹着点，并公布其声称掌握的弹药证据。
------------------	--



每一行的出处

所有来源均于2026年10月21日核查。俄罗斯的声明作为被审查的立场列出，而非作为证据。

来源		
联合国安理会	S/PV.9109，第9109次会议，2022年8月11日——格罗西通报；涅边贾谈乌克兰炮击和俄罗斯的控制 https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_pv_9109.pdf	A
联合国安理会	S/PV.9114，第9114次会议，2022年8月23日——迪卡洛通报；涅边贾谈M777炮弹、重型武器、非军事区 https://un-project.org/meeting/S-PV-9114/	A
联合国安理会	S/PV.9124，第9124次会议，2022年9月6日——格罗西谈第2份摘要报告；涅边贾对未指明炮击来源表示遗憾 https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_pv_9124.pdf	A
联合国安理会	S/PV.9115，第9115次会议，2022年8月24日——泽连斯基通过视频发言：“俄罗斯应当……完全撤出该核电站”；涅边贾谈“基辅持续的轰炸” https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_pv_9115.pdf	A
国际原子能机构	《乌克兰的核安全、核安保和保障监督》——总干事第2份摘要报告，2022年9月6日 https://iaea.org/sites/default/files/documents/ukraine-2ndsummaryreport_sept2022.pdf	A
自由欧洲电台/自由电台，经GlobalSecurity	核监督机构关于扎波罗热的报告称目前局势“难以为继”，呼吁设立安全区，2022年9月6日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2022/09/ukraine-220906-rferl01.htm	C
《欧洲真理报》	国际原子能机构证实扎波罗热核电站有俄罗斯军事人员、车辆和装备（涡轮机厂房引文），2022年9月6日 https://www.eurointegration.com.ua/eng/news/2022/09/6/7146276/	C
World Nuclear News	国际原子能机构理事会呼吁俄罗斯交出扎波罗热核电站的控制权——2022年9月15日决议，表决结果26–2–7 https://world-nuclear-news.org/Articles/IAEA-board-calls-for-Russia-to-hand-over-control-o	C
Cyprus Mail / 路透社	联合国核监督机构理事会再次敦促俄罗斯停止在乌克兰核电站的行动——2022年11月17日决议，表决结果24–2–7 https://www.cyprus-mail.com/2022/11/17/un-nuclear-watchdog-board-again-urges-russia-to-end-actions-at-ukrainian-plants	C
国际文传电讯社	普京指示政府设立联邦国有单一制企业“扎波罗热核电站”——2022年10月5日法令 https://interfax.com/newsroom/top-stories/83581/	RU
自由欧洲电台/自由电台，经GlobalSecurity	普京关于扎波罗热核电站的法令，2022年10月5日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2022/10/ukraine-221005-rferl02.htm	C
《今日军控》	无人机击中扎波罗热反应堆厂房——格罗西在理事会（2024年4月11日）和安理会（2024年4月15日）的发言；乌里扬诺夫：国际原子能机构“害怕” https://www.armscontrol.org/act/2024-05/news/drones-hit-zaporizhzhia-reactor-building	C
国际原子能机构，经GlobalSecurity	第317号最新情况——第十次厂外电源完全丧失，2025年9月23日；“核事故对任何一方都没有好处”，2025年9月30日 https://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/ukraine/2025/09/ukraine-250930-iaea01.htm	A
自由欧洲电台/自由电台	第八次厂外电源完全丧失——“外部电网故障”，2023年12月2日 https://www.rferl.org/a/zaporizhzhya-nuclear-power-plant-safety-ukraine/32711212.html	C
国际原子能机构	GOV/2025/54——总干事报告，2025年9月1日：七大支柱中有六项受到损害；2025年7月4日第九次丧失厂外电源 https://www.iaea.org/sites/default/files/documents/gov2025-54_0.pdf	A
国际原子能机构	第370号最新情况——扎波罗热核电站无人机事件，2026年10月5日；“及时、不受限制的准入”，2026年10月9日（2026年10月21日） https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/update-370-iaea-director-general-statement-on-situation-in-ukraine	A
国际原子能机构	第371号最新情况——国际原子能机构促成的第八次局部停火，Ferosplavna-1线路维修，2026年10月16日（2026年10月21日） https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/update-371-iaea-director-general-statement-on-situation-in-ukraine	A
欧盟（欧洲对外行动署）	欧盟在国际原子能机构理事会上的声明，议程项目7，2026年9月10日——26次厂外电源丧失，其中10次发生在报告所述期间 https://www.eeas.europa.eu/delegations/vienna-international-organisations/board-governors-international-atomic-energy-agency-eu-statement-agenda-item-7-nuclear-safety_en	A
欧盟（欧洲对外行动署）	欧盟在国际原子能机构第70届大会上的声明，议程项目21，2026年9月18日——被拘押的扎波罗热核电站乌克兰员工 https://www.eeas.europa.eu/delegations/vienna-international-organisations/70th-session-general-conference-international-atomic-energy-agency-eu-statement-agenda-item-21_en	A
BASE（德国联邦核废料管理安全办公室）	乌克兰核设施局势时间线，援引国际原子能机构第361–366号最新情况（第26次丧失，2026年8月20日至9月7日） https://www.base.bund.de/en/nuclear-safety/nuclear-accidents/information-current-situation.html	C
World Nuclear News	扎波罗热核电站在18天后重新接入外部电源，2026年9月8日 https://world-nuclear-news.org/articles/zaporizhzhia-reconnected-to-external-power-after-18-days	C
俄新社	乌克兰部队在距扎波罗热核电站动力机组200米处实施打击——核电站新闻处，2026年10月5日 https://ria.ru/20261005/zaes--2122259971.html	RU
俄新社	外交部：西方对乌克兰袭击扎波罗热核电站缺乏适当反应——扎哈罗娃评论，2026年10月5日 https://ria.ru/20261005/mid-2122446610.html	RU
360.ru	扎哈罗娃：乌克兰打击扎波罗热核电站是“对整个大陆的核恐怖”；“拉斐尔·格罗西和整个国际原子能机构在哪里？”，2024年8月11日 https://360.ru/news/vlast/zaharova-nazvala-ukrainskij-udar-po-zaes-jadernym-terrorom-kontinenta/	RU
bluewin / dpa	国际原子能机构调查有关6号机组机房遭无人机袭击的指控，2026年5月31日 https://www.bluewin.ch/en/news/international/iaea-investigates-accusation-of-drone-attack-on-zaporizhzhya-nuclear-power-plant-3256612.html	C
乌克兰政府	47个国际原子能机构成员国关于扎波罗热核电站被占领三周年的联合声明，2025年3月6日 https://www.kmu.gov.ua/en/news/47-derzhav-chleniv-mahate-vystupyly-zi-spilnoi-u-zaiavoiu-na-pidtrymku-ukrainy-u-zviazku-z-nezakonnoi-okupatsiie-iu-rosiiei-u-zaporizkoi-aes	B
World Nuclear News	引文汇编：联合国安理会讨论扎波罗热问题（2022年8月11日）——阿尔巴尼亚、爱尔兰、巴西、加纳、阿联酋、挪威、肯尼亚、印度、中国 https://world-nuclear.org/ukraine-information/wnn-ukraine/wnn-in-quotes--un-security-council-discusses-zapor	C
安全理事会报告社	What's In Blue：关于扎波罗热的乌克兰问题通报会，2022年8月11日 https://www.securitycouncilreport.org/whatsinblue/2022/08/ukraine-briefing-on-zaporizhzhia.php	C

方法

俄罗斯的说法引自安理会逐字记录S/PV.9109、S/PV.9114和S/PV.9124（联合国发布的英文本）；国际文传电讯社对2022年10月5日法令的报道（无法打开kremlin.ru）；《今日军控》对2024年4月理事会会议的报道；以及俄新社发布的扎波罗热核电站新闻处和外交部2026年10月5日的文本（由本中心翻译）。方括号内的文字为本中心所加。

记录来自国际原子能机构：2022年9月6日的第2份摘要报告、2022年9月15日和11月17日的理事会决议、总干事编号的最新情况以及GOV/2025/54号报告。凡引用个别最新情况之处，均通过联合国记录（格罗西向安理会的通报）、欧盟在理事会和大会上的声明，或来源表中所列的二手载体（WNN、自由欧洲电台/自由电台）加以引用。本中心采用原子能机构的做法，不对任何个别事件作出归责。

乌克兰的声明（乌克兰国家核电公司、武装部队的否认）作为B级背景予以注明，不用于反驳俄罗斯的归责说法。厂外电源丧失次数遵循国际原子能机构自己的编号；凡欧盟的计数不同（27次与26次）之处，两者均予列出。

级别：**A**——联合国授权机构、国际法院和国际组织（人权高专办/人权监测团、调查委员会、国际刑事法院、欧洲人权法院、国际原子能机构、欧安组织、禁止化学武器组织、安理会记录）；**B**——乌克兰官方机构，标注“据乌克兰方面称”；**C**——独立调查人员和媒体；**RU**——俄罗斯官方声明，即被审查的立场。不同级别的数据从不合并为一个数字。

